

KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor právní a organizační
28. října 117, 702 18 Ostrava



Čj: MSK 107071/2014
Sp. zn.: POR/22567/2014/Sam
084.3 A5
Vyřizuje: Mgr. Karel Müller
Odbor: Odbor právní a organizační
Telefon: 595 622 257
Fax: 595 622 226
E-mail: karel.muller@kr-moravskoslezsky.cz
Datum: 2014-09-19

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor právní a organizační, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

ve věci dvou stížností [redacted], ze dne 31. 7. 2014, na postup obce Albrechtice při vyřizování žádostí o poskytnutí informace ze dne 4. 7. 2014 a 9. 7. 2014, podle § 16a odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

p ř i k a z u j e

obci Albrechtice, obecnímu úřadu, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí **ve vztahu k požadavkům úhrady nákladů za poskytnutí informací zjedнала nápravu.**

Účastník řízení

Odůvodnění

Dne 6. 8. 2014 obdržel Krajský úřad Moravskoslezského kraje (dále též jen „krajský úřad“) od obce Albrechtice, obecního úřadu (dále jen „obec“) stížnosti podané [redacted] (dále též jen „žadatel“), napadající postup obce při vyřizování jeho žádostí o informace ze dne 4. 7. 2014 a 9. 7. 2014.

Krajský úřad rozhodl po přezkoumání předložené spisové dokumentace podle § 16a odst. 7 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) tak, že příkazuje obci, aby ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací zjedнала nápravu, a to s tímto odůvodněním:



Zavedli jsme systém environmentálního řízení a auditu

tel.: 595 622 222
fax: 595 622 126
ID DS: 8x6bxsd

IČ: 70890692
DIČ: CZ70890692
Úřední hodiny Po a St 9.00–17.00; Út, Čt 9.00–14.30; Pá 9.00–13.00

Bankovní spojení: Česká spořitelna, a. s. – centrála Praha
č. účtu: 1650676349/0800

www.kr-moravskoslezsky.cz

Ze spisového materiálu vyplývá, že žadatel podal u obce dne 4. 7. 2014 (10 hlavních bodů a několik dalších podbodů žádosti z jednotlivých oblastí působnosti obce) a 9. 7. 2014 (ve dvou bodech doplnění předchozí žádosti a 10 hlavních bodů a několik dalších podbodů žádosti z jednotlivých oblastí působnosti obce) dvě žádosti o poskytnutí informace podle § 13 zákona o svobodném přístupu k informacím.

* * *

Obec žádosti o informace posoudila a:

- zaslala žadateli přípis čj. OÚA/860/2014 ze dne 15. 7. 2014 (dále též jen „1. Oznámení“ či „Oznámení“), ve kterém oznámila, že informace poskytne žadateli po úhradě nákladů spojených s poskytnutím informace. Dle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím vyčíslila celkovou výši úhrady na 2900 Kč, když uvedla, že se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, požadované informace se týkaly velkého časového období (12 let), bylo třeba provést vyhledání v 61 spisech, včetně 5 archivovaných písemností, vyhledání provádělo 6 zaměstnanců po dobu 29 hodin, uvedla konkrétní zaměstnance, jejich zařazení do odd. úřadu a čas, který vyhledáváním strávili.
- zaslala žadateli přípis čj. OÚA/934/2014 ze dne 21. 7. 2014 (dále též jen „2. Oznámení“ či „Oznámení“), ve kterém oznámila, že informace poskytne žadateli po úhradě nákladů spojených s poskytnutím informace. Dle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím vyčíslila celkovou výši úhrady na 3150 Kč, když uvedla, že se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, požadované informace se týkaly velkého časového období (12 let), bylo třeba provést vyhledání ve 45 spisech, včetně 9 archivovaných písemností, vyhledání provádělo 5 zaměstnanců po dobu 31,5 hodin, uvedla konkrétní zaměstnance, jejich zařazení do odd. úřadu a čas, který vyhledáváním strávili.
- V obou Oznámeních se obec odkázala na Sazebník úhrad nákladů za poskytování informací schválený Radou obce Albrechtice usnesením dne 10. 1. 2000 a jeho aktualizaci usnesením č. 85 ze dne 10. 7. 2014, s tím, že je dostupný na webových stránkách obce, a dle něj je úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací stanovena částkou 100 Kč/hod. Závěrem obou Oznámení uvedla obec platební detaily k úhradě nákladů a poučení o následcích neuhrazení požadované úhrady jakož i možnosti podat stížnost dle §16a zákona o svobodném přístupu k informacím.

Žadatel (dále též jen „stěžovatel“) nebyl s postupem obce spokojen a tak podal u obce dne 31. 7. 2014 (obci doručeny 1. 8. 2014) dvě stížnosti na postup obce při vyřizování žádosti o informace ve smyslu § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím. V podaných stížnostech žadatel nijak důvody nesouhlasu s postupem obce a vyčíslenou úhradou nekonkretizoval, pouze uvedl, že odůvodnění svých stížností zašle ve lhůtě 20 dní.

Obec stížnosti a související spisový materiál v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím postoupila dne 5. 8. 2014 krajskému úřadu, aniž by vyčkala odůvodnění stížností ze strany stěžovatele, nebo doložila, že stěžovatele v této souvislosti jakkoli kontaktovala.

Krajský úřad vrátil přípisem čj. MSK 109575/2014 ze dne 12. 8. 2014 předaný spisový materiál obci zpět s tím, aby vyčkala doplnění odůvodnění stížnosti ze strany stěžovatele (resp. marného uplynutí 20 denní lhůty, kterou si stěžovatel vyžádal), a poté, kdy toto doplnění obdrží, se k němu vyjádřila a spisový materiál postoupila zpět krajskému úřadu.

Stěžovatel doplnil své stížnosti dne 2. 9. 2014 (jak u obce, tak u krajského úřadu).

Obec zaslala doplněné stížnosti spolu se svým vyjádřením krajskému úřadu dne 3. 9. 2014 (krajskému úřadu doručeno 5. 9. 2014).

K obsahu stěžovatelových námitek, vyjádření obce a posouzení krajským úřadem – viz níže.

* * *

K naplnění zákonných podmínek pro podání stížností

Podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, dle kterého v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím může žadatel o informace podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace tehdy, pokud nesouhlasí s výší úhrady za poskytnutí informací oznámené podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne doručení sdělení podle § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Ze spisového materiálu vyplývá, že obec uplatnila požadavky úhrady nákladů Oznámeními doručenými stěžovateli dne 18. 7. 2014 a 25. 7. 2014; stěžovatel doručil obci nesouhlas se způsobem vyřízení jeho žádostí, resp. s oznámeními o výši požadované úhrady, dne 1. 8. 2014. Stížnosti tedy podal v zákonem stanovené lhůtě a u místně a věcně příslušného orgánu.

Krajský úřad s ohledem na uvedené shledal, že jsou naplněny zákonné podmínky pro projednání stížnosti krajským úřadem.

* * *

Krajský úřad poukazuje na § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterého platí obecné pravidlo, které stanoví, že se při jakémkoliv postupu podle tohoto zákona použijí mimo jiné ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „správní řád“), o základních zásadách činnosti správních orgánů.

Ze základních zásad činnosti správních orgánů uvedených v § 2 až 8 správního řádu mimo jiné vyplývá, že správní orgán dbá, aby přijaté řešení odpovídalo okolnostem daného případu a aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly neodůvodněné rozdíly.

S ohledem na uvedené a vzhledem k tomu, že se předmětné stížnosti a žádosti o informace týkají stejného stěžovatele a obdobného postupu jak ze strany obce, tak stěžovatele (totožné námitky), krajský úřad předmětné stížnosti na postup obce při vyřizování žádostí o informace přezkoumal společně a jsou vyřízena jedním rozhodnutím krajského úřadu.

* * *

K požadavku úhrady nákladů a stanovení výše úhrady

Podle čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod jsou státní orgány a orgány územní samosprávy povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon.

Podle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, které stanoví, že povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Ustanovení, na základě kterého se požaduje úhrada nákladů, je § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím. Ten stanoví, že pokud povinný subjekt požaduje úhradu nákladů, pak tuto skutečnost písemně oznámí spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Důsledkem nedodržení této povinnosti je dle § 17 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím ztráta nároku na úhradu nákladů.

Podrobnosti týkající se stanovení výše úhrady nákladů vyplývají z nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím (dále jen „nařízení vlády“). Podle ustanovení § 7 nařízení vlády povinný subjekt stanoví v sazebníku hodinové sazby odvozené z nákladů na platy, případně mzdy a z ostatních osobních nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací. V souladu s ustanovením § 3 nařízení vlády vydá povinný subjekt sazebník na dobu účetního období; dojde-li však v průběhu účetního období k podstatné změně podmínek, za nichž byly určeny náklady, podle kterých byly stanoveny sazby, vydá povinný subjekt nový sazebník.

* * *

Krajský úřad se nejprve zabýval tím, zda obec splnila povinnost stanovenou § 5 odst. 1 písm. f) zákona o svobodném přístupu k informacím, dle kterého musí každý povinný subjekt zveřejnit sazebník úhrad za poskytování informací (dál též jen „Sazebník“) pro informování veřejnosti ve svém sídle a svých úředních místech, které je všeobecně přístupné, jakož i umožnit pořízení jeho kopie.

Jak krajský úřad ověřil, je Sazebník v souladu s ustanovením § 5 zákona o svobodném přístupu k informacím zveřejněn na webových stránkách obce (www.obecalbrechtice.cz) v rámci povinně zveřejňovaných informací. Na webu obce je však zveřejněn Sazebník schválený usnesením rady č. 85 ze dne 10. 7. 2014. Žádosti o informace byly stěžovatelem podány 4. 7. 2014 a 9. 7. 2014, tj. před účinností obcí zveřejněného Sazebníku; relevantní pro posuzování příp. požadavku úhrady nákladů pro obec měl být sazebník platný v době podání žádosti o informace stěžovatelem, tj. Sazebník ze dne 10. 1. 2000.

Ze sdělení obce ze dne 16. 9. 2014 (vyžádaného krajským úřadem) vyplývá, že není možné s určitostí říci, zda-li Sazebník platný před 10. 7. 2014 byl na webových stránkách zveřejněn (webový odkaz byl funkční) ve dnech podání žádostí o informace. Zveřejnění Sazebníku je přitom jedním ze základních předpokladů pro to, aby povinný subjekt mohl realizovat kroky dle § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. oznámit a následně požadovat úhradu za poskytnutí informací. Je totiž právem žadatele, ještě před podáním žádosti konkrétnímu povinnému subjektu zvážit, zda-li či příp. v jakém rozsahu svou žádost o informace u povinného subjektu podá. Lze tak uzavřít, že obec zveřejnění Sazebníku relevantního pro posuzování podaných žádostí o informace, resp. následných požadavků na úhradu nákladů za poskytnutí informace neprokázala.

* * *

Krajský úřad se dále zabýval otázkou, zda obec splnila povinnost vyplývající z ustanovení § 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. povinnost oznámit požadavek úhrady nákladů stěžovateli před poskytnutím informace (resp. uplynutím lhůty pro poskytnutí informace).

Jak vyplývá z postoupeného spisového materiálu, zaslala obec stěžovateli Oznámení ze dne 15. 7. 2014 (stěžovatel převzal dne 18. 7. 2014), resp. 21. 7. 2014 (stěžovatel převzal dne 25. 7. 2014). Podmínka sdělení oznámení o výši požadované úhrady nákladů ve vztahu ke lhůtě stanovené pro poskytnutí informací (tj. před poskytnutím informace) tak dle uvedeného splněna byla. Jinak je to však ve vztahu k určitosti a rozsahu odůvodnění Oznámení.

K rozsahu Oznámení o požadované výši úhrady nákladů (resp. odůvodnění oznámení) jsou dle názoru krajského úřadu relevantní zejm. následující informace.

Obec

- v 1. Oznámení stěžovateli oznámila, že se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, požadované informace se týkaly velkého časového období (12 let), bylo třeba provést vyhledání v 61 spisech, včetně 5 archivovaných písemností, vyhledání provádělo 6 zaměstnanců po dobu 29 hodin, uvedla konkrétní zaměstnance jejich zařazení do odd. úřadu a čas, který vyhledáváním strávili.
- v 2. Oznámení stěžovateli oznámila, že se jednalo o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, požadované informace se týkaly velkého časového období (12 let), bylo třeba provést vyhledání ve 45 spisech, včetně 9 archivovaných písemností, vyhledání provádělo 5 zaměstnanců po dobu 31,5 hodin, uvedla konkrétní zaměstnance jejich zařazení do odd. úřadu a čas, který vyhledáváním strávili.

V obou oznámeních se obec odkázala na Sazebník úhrad nákladů za poskytování informací schválený Radou obce Albrechtice dne 10. 1. 2000 a jeho aktualizaci usnesením č. 85 ze dne 10. 7. 2014, s tím, že je dostupný na webových stránkách obce, a dle něj je úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací stanovena částkou 100 Kč/hod (v souhrnu vyčíslila na 2900 Kč, resp. 3150 Kč).

Stěžovatel ve stížnostech uvedl zejm. následující námitky:

- z oznámení není možné dovodit, zda-li je úhrada stanovena dle Sazebníku platného do 10. 7. 2014 či Sazebníku platného od 10. 7. 2014; toto není možné dovodit ani z webových stránek obce, když je zde zveřejněn pouze Sazebník platný od 10. 7. 2014 (aktuální) a obcí není doloženo, jestli byl Sazebník na webových stránkách zveřejněn
- již v oznámení mělo být uváděno, podle kterého znění Sazebníku úhradu nákladů požaduje
- právo požadovat úhradu nákladů je nutno chápat v souladu se zákonem a čl. 17 Listiny základních práv a svobod jako výjimku z obecného principu bezplatnosti poskytování informací
- oznámení nejsou dostatečně určitá a dostatečně odůvodněná
- z oznámení není možné dovodit, zda-li pod celkový rozsah bylo obcí zařazeno pouze vyhledání informací nebo i jejich zpracování pro účely předání žadateli; namítá, že zpracování informace je běžnou úřední činností, kterou nelze dle zákona zpoplatnit

Obec zaslala doplněné stížnosti spolu se svým vyjádřením krajskému úřadu dne 3. 9. 2014 (krajskému úřadu doručeno 5. 9. 2014). Ve svém vyjádření při předložení spisového materiálu obec zejm. uvedla následující. Sazebník, podle kterého byla úhrada vypočtena, je zveřejněn na internetových stránkách obce, avšak pouze nová – aktualizovaná verze. Sazba za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací nebyla změněna – v sazebníku ze dne 10. 1. 2000 i v sazebníku ze dne 10. 7. 2014 je uvedena ve stejné výši – 100,-Kč/hod., vč. započaté. V oznámení o výši úhrady je dle obce zcela srozumitelně vysvětleno, v čem spočívá složitost vyhledávání informací (např. dotaz na počty výjezdů sboru dobrovolných hasičů v jednotlivých letech v období 12 let pouze na území obce Albrechtice). Pokud by měl obstát argument žadatele, že úhradu lze požadovat pouze za samotné vyhledávání, nikoli za zpracování odpovědi, pak není možné předat požadovanou informaci

žadatelé písemně, neboť by mu mělo být umožněno pouze nahlédnout do spisu na vyhledanou informaci a žadatel sám by měl provést výpis. Vzhledem k požadavkům žadatele, které se týkaly vyhledávání za období 12 let, je vypočtená výše úhrady žadateli adekvátní. V doplnění spisového materiálu (v krajském úřadě vyžádaném sdělení) dne 16. 9. 2014, že není možné s určitostí říci, zda-li Sazebník platný před 10. 7. 2014 byl na webových stránkách zveřejněn (webový odkaz byl funkční) ve dnech podání žádosti o informace.

Krajský úřad k uvedenému sděluje následující.

K (ne)zveřejnění pro věc aplikovatelného Sazebníku na webových stránkách obce se již krajský úřad vyjádřil výše. Ve vztahu ke stěžovateli námitce, že ani z Oznámení není zřejmé, dle kterého Sazebníku je úhrada požadována, zda je stanovena podle Sazebníku platného do 10. 7. 2014 či Sazebníku platného od 10. 7. 2014, sděluje, že ji přisvědčuje, a to vzhledem k matoucímu znění přípisů obce (Oznámení). Stejně tak je nutné přisvědčit souv. stěžovateli námitce, že již v Oznámeních mělo být uváděno, podle kterého znění Sazebníku obec úhradu nákladů požaduje.

K nákladům za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací krajský úřad uvádí, že k posouzení, zda se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, je důležitý nejen rozsah požadovaných informací, ale zejména doba, která je zapotřebí k jejich vyhledání. Má jít o případy, které se rozsahem objektivně vymykají běžné pracovní činnosti pracovníků konkrétního povinného subjektu a není tak možno po daném povinném subjektu spravedlivě požadovat, aby tyto zvýšené náklady nesl. V zásadě by se pod mimořádně rozsáhlé vyhledávání měly podřazovat případy, kdy vyhledání požadovaných informací bude pro povinný subjekt znamenat shromáždění a prověření velkého množství dokumentů, případně vytvoření a uskupení velkého množství dílčích údajů a jejich navazující zpracování pro odpověď na žádost. Nutno v této souvislosti dodat, že pod pojem „vyhledání informace“ nelze zařadit dobu zjišťování, zda povinný subjekt informací disponuje, dobu nutnou k posouzení, zda povinný subjekt požadované informace poskytne či nikoli, dobu přípravy (zpracování) rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti, ani dobu nutnou pro případnou anonymizaci údajů v poskytovaných kopiích dokumentů (obdobně právní literatura i judikatura, srov. FUREK, Adam; ROTHANZL, Lukáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy: komentář*. 2. Vyd. Praha: Linde 2012, ISBN 987-80-7201-868-0, str. 837). Doba mimořádně rozsáhlého vyhledání požadovaných (nikoli nepožadovaných) informací má být povinným subjektem spolehlivě zjištěna.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že obcí požadované náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací jsou v Oznámeních nedostatečně specifikovány. Zjednodušeně řečeno, obec uvedla, že se informace týkají velkého časového období (12 let), bylo třeba provést vyhledání v „x“ spisech, včetně „x“ archivovaných písemností, vyhledání provádělo „x“ zaměstnanců po dobu „x“ hodin. Již v oznámení, nikoli až v předložení stížnosti nadřízenému orgánu, je dle názoru krajského úřadu nutné vyčíslení nákladů „propojit“ s bližší specifikací informací, které budou poskytnuty a s odůvodněním výše nákladů. Tato specifikace nemusí být nutně ke každému z jednotlivých bodů či podbodů žádosti (i když by to z hlediska plné transparentnosti postupu povinného subjektu bylo možné považovat za nejpreciznější), ale měla by být co možná nejkonkrétnější (vztáhnuto aspoň k jednotlivým oblastem žádosti). Obec by v Oznámení měla odůvodnit, jakým způsobem proběhlo vyhledání požadovaných informací, resp. které konkrétní úkony obec učinila, aby požadovanou informaci vyhledala, v čem/proč tyto úkony naplňují znaky mimořádně rozsáhlého vyhledání informací, jaký čas jednotlivé úkony naplňující tyto znaky představovaly. Oznámení obce sdělená stěžovateli tato kritéria nesplňují.

Informace prokazující naplnění kritéria mimořádné rozsáhlosti vyhledání informací přitom podle dikce zákona musí být v oznámení obsaženy, neboť je právem žadatele o informace v každém konkrétním případě zjistit, zda výše úhrady byla stanovena řádně.

Z předloženého spisového materiálu (z vyjádření vyhledávajících zaměstnanců) také vyplynulo, že obec při vyčíslení úhrady nákladů pro účely Oznámení vycházela z nákladů předběžných/předpokládaných. Zákon o svobodném přístupu k informacím neumožňuje v současné době (od 23. 3. 2006, tj. od účinnosti zákona č. 61/2006 Sb., který novelizoval zákon o svobodném přístupu k informacím) žádat po žadateli zálohu na úhradu nákladů, žadateli musí být sdělena předem přesná výše nákladů a požadované úhrady. To v případě požadavku úhrady osobních nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací znamená, že povinný subjekt musí nejprve vyhledání provést, zjistit tak spolehlivě skutečnou dobu vyhledání a teprve poté bude schopen vyčíslit případnou částku úhrady nákladů. To však obec neučinila a při vyčíslení úhrady nákladů vycházela z domněnky, předpokladu časové náročnosti.

* * *

Krajský úřad připomíná, že obec v postavení povinného subjektu je sice oprávněna požadovat po žadateli úhradu nákladů, pokud ale tohoto svého oprávnění chce využít, musí postupovat striktně v souladu s platnou právní úpravou. Krajský úřad v této souvislosti poukazuje na jednu ze základních zásad činnosti správních orgánů, která je dle ustanovení § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím přímo aplikovatelná na postup města při stanovování výše úhrady, a to povinnost postupovat tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžovat (srov. § 6 odst. 2 správního řádu). Obec tak má povinnost postupovat tak, aby v souvislosti s poskytováním informací vznikaly co nejmenší náklady.

Přestože tedy nelze vyloučit (a v případě stěžovatelem podaných žádostí o informace lze spíš předpokládat), že v daném případě by vyhledání požadovaných informací skutečně mohlo naplňovat kritéria „mimořádné rozsáhlosti“, krajský úřad zdůrazňuje, že pokud obec chce úhradu osobních nákladů uplatňovat, musí naplnění kritéria mimořádné rozsáhlosti vyhledávání řádně odůvodnit. To se v tomto případě nestalo.

V souladu s ustanovením § 17 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím platí obecné pravidlo, že nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů. Podle odst. 3 citovaného ustanovení tedy musí být z oznámení zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Jak již bylo uvedeno výše, tyto informace musí být v oznámení obce obsaženy, neboť je právem žadatele o informace v každém konkrétním případě zjistit, zda výše úhrady byla stanovena řádně.

Krajský úřad závěrem konstatuje, že v postupu obce při vyřizování žádosti o poskytnutí informace shledává rozpor s platnou právní úpravou, a proto se obci přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí ve vztahu k požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informací zjednala nápravu. Vzhledem k tomu, že obec dle názoru krajského úřadu ztratila nárok na úhradu nákladů, lze v posuzovaných případech zjednat nápravu pouze tím, že obec nebude poskytnutí požadovaných informací stěžovateli podmiňovat úhradou vyčíslených nákladů, resp. pokud byla úhrada nákladů stěžovatelem zaplácena, tak tuto stěžovateli vrátí.

* * *

K označování písemností – formální nedostatek

Krajský úřad také upozorňuje na ustanovení § 111 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dle kterého se všechny písemnosti vyhotovené orgánem obce v samostatné působnosti obce v záhlaví označují uvedením slova „obec“ („město“, „městys“) a názvem obce, městysu nebo města s uvedením orgánu, který písemnost vyhotovil. Ze spisového materiálu vyplývá, že písemnosti obce jsou sice označeny názvem „obec“, ale v jejich záhlaví není uveden orgán, který písemnost vyhotovil – obecní úřad.

* * *

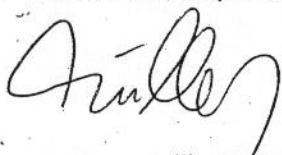
Po přezkoumání spisové dokumentace a všech skutečností, které z předložené spisové dokumentace vyplývají, a s ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

* * *

Poučení

Podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat.

JUDr. Petr Pospíšil, Ph.D., LL.M.
vedoucí odboru právního a organizačního



po dobu nepřítomnosti zastoupen
Mgr. Karlem Müllerem
vedoucím oddělení legislativního a organizačního
odboru právního a organizačního



Rozdělovník

Stěžovatel: [redacted]

Povinný subjekt: obec Albrechtice, obecní úřad, Obecní 186, Albrechtice, 735 43 Albrechtice (spolu se spisovým materiálem)