



OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

Zastupitelstva městyse Divišov

č. 1/2021/OOP

**ÚZEMNÍ PLÁN
DIVIŠOVA**

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI

Správní orgán, který ÚP Divišova vydal usnesením č. 2-4/2021
ze dne 28. června 2021 jako opatření obecné povahy č. 1/2021/OOP
Zastupitelstvo městyse Divišov

Datum nabytí účinnosti ÚP:

14.července 2021

Pořizovatel:

Úřad městyse Divišov

Oprávněná úřední osoba pořizovatele
jméno a příjmení:

Mgr. Zdeněk Pekárek

Funkce:

starosta městyse

Podpis oprávněné úřední
osoby pořizovatele:



(otisk úředního razítka)



MĚSTYS DIVIŠOV

ZASTUPITELSTVO MĚSTYSE

Horní náměstí 21, 257 26 Divišov; okres Benešov, kraj Středočeský; IČO 00231690
Tel.: 317 855 282; e-mail: podatelna@divisov.cz; <https://www.divisov.cz>; IDS: qmpbeue

čj.: 909/2021/UM

V Divišově dne: 29. června 2021

Vyřizuje: Ing. Vich, PRISVICH, s.r.o.
tel. 241444053, mobil 606638956

Opatření obecné povahy č. 1/2021/OOP

ÚZEMNÍ PLÁN DIVIŠOVA

Zastupitelstvo městyse Divišov, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“), podle § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**vyhláška č. 500/2006 Sb.**“), svým usnesením č. 2-4/2021 ze dne 28. června 2021

v y d á v á

územní plán Divišova

(dále také jen „**územní plán**“ či „**ÚP**“), jehož územně plánovací dokumentaci zhotovila společnost PRISVICH, s.r.o., IČO 27101053, projektantem Ing. arch. Akad. arch. Petrem Foglarem, autorizovaným architektem ČKA 02667, ve formě **opatření obecné povahy č. 1/2021/OOP** (dále také jen „**opatření obecné povahy**“ či jen „**OOP**“).

Územní plán Divišova stanovuje pro celé území městyse Divišov, tj. katastrální území Dalovy, Divišov u Benešova, Křešice u Divišova, Lbosín, Měchnov a Zdebuzevy, základní koncepci rozvoje území městyse, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání (dále jen „**urbanistická koncepce**“), koncepci uspořádání krajiny a veřejné infrastruktury; **vymezuje** zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy, plochy změn v území a plochy přestavby, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a **stanovuje** podmínky pro využití těchto ploch a koridorů, **jak je uvedeno v jeho textové a grafické části** takto:

1. Textová část územního plánu Divišova obsahuje kapitoly

- A) VYMEZENÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ
- B) ZÁKLADNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ MĚSTYSE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT
- C) URBANISTICKÁ KONCEPCE
- D) KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY
- E) KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY
- F) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ
- G) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU

- A PLOCH PRO ASANACI, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT
- H) VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ, PRO KTERÉ LZE UPLATNIT PŘEDKUPNÍ PRÁVO
- I) STANOVENÍ KOMPENZAČNÍCH OPATŘENÍ PODLE § 50 Odst. 6 STAVEBNÍHO ZÁKONA
- J) STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE)
- K) VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM A VYDÁNÍM REGULAČNÍHO PLÁNU, ZADÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU
- L) VYMEZENÍ ARCHITEKTONICKY NEBO URBANISTICKY VÝZNAMNÝCH STAVEB
- M) ÚDAJE O POČTU LISTŮ ÚZEMNÍHO PLÁNU A POČTU VÝKRESŮ GRAFICKÉ ČÁSTI

2. Grafická část územního plánu obsahuje

1. Výkres základního členění území, měřítko 1 : 10 000.
2. Hlavní výkres, měřítko 1 : 10 000.
3. Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, měřítko 1 : 10 000.

3. Textová část a grafická část územního plánu Divišova jsou nedílnou součástí opatření obecné povahy č. 1/2021/OOP.

4. Dnem účinnosti územního plánu Divišova pozbývají platnost

- a) územní plán obce Divišov (dále jen „ÚPO Divišov“), schválený Zastupitelstvem obce Divišov dne 30. října 2003;
- b) změna č. 1 ÚPO Divišov, vydaná Zastupitelstvem městyse Divišov dne 27. dubna 2012.

5. Dnem účinnosti opatření obecné povahy č. 1/2021/OOP se zrušují

- a) obecně závazná vyhláška obce Divišov č. 3/2003, kterou se vyhlašuje závazná část územního plánu obce Divišov, účinná dne 1. prosince 2003;
- b) opatření obecné povahy č. 1/2012/OOP, kterým byla vydána změna č. 1 ÚPO Divišov, účinné dne 12. května 2012.

O d ů v o d n ě n í

Odůvodnění územního plánu Divišova obsahuje textovou část a grafickou část takto:

A. TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

1. Textová část odůvodnění územního plánu Divišova zpracovaná projektantem v rozsahu části II odst. 1 přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. jako samostatná část územního plánu označená „TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU DIVIŠOVA“ je nedílnou součástí tohoto odůvodnění.

2. Postup při pořizování územního plánu Divišova

Pořízení územního plánu schválilo podle § 6 odst. 5 písm. a) stavebního zákona Zastupitelstvo městyse Divišov usnesením č. 7-4/2013 ze dne **29. července 2013** z vlastního podnětu podle § 44 písm. a) stavebního zákona, s tím, že nahradí stávající ÚPO Divišov schválený dne 30. října 2003.

Pořizovatelem územního plánu byl Úřad městyse Divišov, který zajistil v souladu s § 6 odst. 2 stavebního zákona splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti podle § 24 stavebního zákona uzavřením smlouvy právnickou osobou, společností **PRISVICH, s.r.o.**, IČO 27101053, jejíž pracovník, **Ing. Ladislav Vich**, výkonný pořizovatel, má osvědčení Ministerstva vnitra o zvláštní odborné způsobilosti v územním plánování č. 800017664 a splňuje kvalifi-

kační požadavky vzdělání a praxe. **Uzavření smlouvy** se společností PRISVICH, s.r.o., na pořízení a zhotovení územního plánu schválilo Zastupitelstvo městyse Divišov usnesením č. 7-5/2013 ze **dne 30. září 2013** podle § 6 odst. 6 písm. b) stavebního zákona.

Dále Zastupitelstvo obce Divišov pověřilo usnesením č. 7-4/2013 ze **dne 29. července 2013** člena zastupitelstva městyse, **Ing. Jaroslava Říkovského**, jako „určeného zastupitele“ pro spolupráci s pořizovatelem územního plánu ve smyslu § 47 odst. 1 a násl. stavebního zákona. Po komunálních volbách 2014 byla usnesením č. 3-6/2014 Zastupitelstva městyse Divišov ze **dne 24. listopadu 2014** pověřen určeným zastupitelem člen zastupitelstva městyse, **Dalibor Míka**. Po komunálních volbách 2018 byl usnesením č. 3-6/2018 Zastupitelstva městyse Divišov ze **dne 19. listopadu 2018** pověřen určeným zastupitelem člen zastupitelstva městyse, místostarosta městyse **Mgr. Petr Lunga**.

Na základě usnesení č. 7-4/2013 Zastupitelstva městyse Divišov ze **dne 29. července 2013 oznámil** Úřad městyse Divišov **veřejnou vyhláškou** čj. 1162/2013 ze **dne 6. srpna 2013** občanům městyse Divišov, fyzickým a právnickým osobám, které mají vlastnická nebo obdobná práva k pozemkům nebo stavbám na území městyse Divišov, orgánům veřejné správy a oprávněným investořům, **možnost podávání návrhů na pořízení ÚP Divišova**, resp. návrhů na provedení změn v území oproti platnému ÚPO Divišov. Ve stanovené lhůtě, tj. do **dne 11. října 2013**, ale ve skutečnosti až do 31. března 2014, bylo uplatněno celkem **63 návrhů**, o kterých rozhodlo Zastupitelstvo městyse Divišov usnesením č. 5-2/2014 ze **dne 31. března 2014** a jimž bylo schváleno zařadit do zadání územního plánu **38 návrhů na pořízení územního plánu**, kterým bylo vyhověno nebo vyhověno částečně. K těmto návrhům bylo doplněno **23 vlastních podnětů** městyse Divišov, schválených usnesením č. 5-2/2014 Zastupitelstva městyse Divišov ze **dne 31. března 2014**. Usnesením č. 2-1/2015 zasedání Zastupitelstva městyse Divišova ze **dne 2. února 2015** bylo před schválením zadání ÚP Divišova rozhodnuto vyhovět dalším **3 návrhům** na pořízení ÚP Divišova, které byly do tohoto zadání ÚP Divišova rovněž zařazeny. Ihned po rozhodnutí Zastupitelstva městyse Divišov o návrzích na pořízení ÚP, byli jejich navrhovatelé Úřadem městyse Divišov informováni o výsledku jednání zastupitelstva v souladu s § 46 odst. 3 stavebního zákona.

Návrh zadání ÚP Divišova zpracoval podle předchozích usnesení Zastupitelstva městyse Divišov pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, členem zastupitelstva Ing. Jaroslavem Říkovským, a jeho vystavení k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů, a to **od 30. srpna 2014 do 28. září 2014**, oznámil veřejnou vyhláškou čj. 1311/2014 ze **dne 26. srpna 2014**, a současně jej pořizovatel zaslal jednotlivě subjektům uvedeným v § 47 odst. 2 stavebního zákona dopisem pořizovatele čj. 1312/2014 ze **dne 26. srpna 2014**.

Na základě výsledků projednání návrhu zadání, tj. vyhodnocení uplatněných vyjádření, stanovisek, podnětů a připomínek k návrhu zadání územního plánu pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem, členem zastupitelstva Daliborem Míkou, upravil pořizovatel návrh zadání ÚP Divišova a předložil jej **dne 26. ledna 2015** ke schválení Zastupitelstvu městyse Divišov.

Zadání územního plánu Divišova schválilo Zastupitelstvo městyse Divišov svým usnesením č. 2-1/2015 ze dne 2. února 2015 podle § 6 odst. 5 písm. b) a § 47 odst. 5 stavebního zákona a na základě požadavku orgánu posuzování vlivů na životní prostředí, Krajského úřadu Středočeského kraje, uplatněného ve stanovisku k návrhu zadání ÚP Divišova, zpracovat posouzení vlivů ÚP Divišova na životní prostředí, tzv. **vyhodnocení SEA**, obsahovalo zadání ÚP podle § 47 odst. 3 stavebního zákona požadavek na **vyhodnocení vlivů ÚP Divišova na udržitelný rozvoj území**.

Po schválení zadání je možno shrnout, že **při pořizování a vydávání územního plánu Divišova** se postupovalo podle § 43 a násl. stavebního zákona, v etapách „zadání“ a „návrh“.

Návrh územního plánu zhotovila v listopadu 2015 společnost PRISVICH, s.r.o., IČO 27101053, projektantem Ing. arch. Akad. arch. Petrem Foglarem, autorizovaným architektem ČKA 02667, na základě schváleného zadání, předaného **dne 6. února 2015**, a podle stavebního zákona a jeho pro-

váděcích vyhlášek, zejména pak vyhlášky č. 500/2006 Sb. a vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu Divišova na udržitelný rozvoj území (dále také jen „VVURÚ“) zhotovila v listopadu 2015 rovněž společnost PRISVICH, s.r.o., IČO 27101053, v subdodávce společností ECODIS s.r.o., Na Dlouhém lánu 16, 160 00 Praha 6, IČO 24818771, **Ing. Romanem Kovářem, Ph.D.**, držitelem autorizace MŽP v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí čj. 12060/1834/OPVŽP/01, prodloužené čj. 13109/ENV/15 s platností do 31. prosince 2021, na základě schváleného zadání, přílohy stavebního zákona (část A VVURÚ) a přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb. (části B až F VVURÚ).

Obě dokumentace byly **dne 14. prosince 2015** předány pořizovateli, Úřadu městyse Divišov.

Společné jednání o návrhu ÚP Divišova a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území se podle § 50 odst. 2 stavebního zákona uskutečnilo v úterý **dne 5. ledna 2016 od 13:00 hodin** v zasedací místnosti Úřadu městyse Divišov, Horní náměstí 21, Divišov, a **oznámeno** bylo dotčeným orgánům, krajskému úřadu, městysi Divišov a sousedním obcím jednotlivě pořizovatelem oznámením čj. 2111/2015 ze **dne 15. prosince 2015**. Současně pořizovatel doručil návrh ÚP Divišova a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území veřejnou vyhláškou Úřadu městyse Divišov čj. 2112/2015 ze **dne 15. prosince 2015** a zajistil jejich **vystavení** k veřejnému nahlédnutí minimálně **po dobu 30 dnů**, a to **od 22. prosince 2015 do 4. února 2016** formou nahlédnutí do tištěného vyhotovení na úřadu městyse nebo do elektronické prezentace na stránkách městyse Divišov či výkonného pořizovatele PRISVICH, s.r.o.

Krajskému úřadu Středočeského kraje, jako **nadřízenému orgánu a orgánu posuzování vlivů na životní prostředí**, byla k posouzení podle § 50 odst. 5 až 7 stavebního zákona předána dokumentace návrhu ÚP Divišova spolu s VVURÚ **dne 16. prosince 2015** podle § 50 odst. 2 stavebního zákona v příloze dopisu výkonného pořizovatele čj. 2113/2015 ze **dne 15. prosince 2015**.

Pro fázi společného jednání bylo pořizovatelem stanoveno, že stanoviska a připomínky k návrhu ÚP a VVURÚ je možné uplatňovat nejpozději do **dne 4. února 2016**. Po skončení lhůty výkonný pořizovatel došle stanoviska a připomínky a **žádost o vydání stanoviska k návrhu koncepcce**, čj. 2016/017/Vj ze dne 18. února 2016, podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, **doručil dne 19. února 2016 Krajskému úřadu Středočeského kraje**, odboru životního prostředí a zemědělství, podle § 50 odst. 5 stavebního zákona jako příslušnému úřadu k posuzování vlivů na životní prostředí.

Pořizovatelem byly podle § 50 odst. 7 stavebního zákona **dne 19. února 2016** doručeny Krajskému úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen „**krajský úřad**“) jako **nadřízenému orgánu územního plánování** pro obce v příloze dopisu výkonného pořizovatele čj. 2016/016/Vj ze dne 18. února 2016 **stanoviska a připomínky** uplatněné při společném jednání podle § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona se žádostí o vydání stanoviska podle § 50 odst. 7 stavebního zákona

Krajský úřad ve svém stanovisku, čj. 035954/2016/KUSK ze **dne 3. března 2016**, **upozornil pořizovatele na nedostatky**, a proto podle § 50 odst. 8 stavebního zákona lze zahájit řízení o vydání ÚP Divišova až na základě **potvrzení krajského úřadu o odstranění nedostatků**.

Pořizovatel dopisem čj. 2016/036/Vi ze **dne 16. května 2016** požádal nadřízený orgán územního plánování, Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, o **upřesnění nedostatků**, na které upozornil ve svém stanovisku čj. 035954/2016/KUSK ze dne 3. března 2016 k návrhu ÚP Divišova z 11/2015.

Nadřízený orgán ve své odpovědi čj. 076726/2016/KUSK ze **dne 2. června 2016** pořizovateli **sdělil**, že návrh ÚP Divišova **neproказuje** soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Jak v Politice územního rozvoje ČR, tak i v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje, je jednou z hlavních zásad ochrana nezastavěného území a volné krajiny před neúměrnou a neodů-

vodnitelnou zástavbou a nutnost hospodárního využití území. Veškerá navrhovaná zástavba musí být řádně odůvodněna. **Návrh ÚP Divišova z 11/2015 tyto podmínky nesplňuje**, neboť navrhuje rozvoj, který je vzhledem k předpokládanému vývoji cca 4× předimenzován. Přestože se očekává do r. 2030 přírůstek obyvatelstva o cca 300 obyvatel, jsou vymezeny **zastavitelné plochy pro bydlení** v rozsahu cca **56 ha**. Nadřízený orgán na tyto nesrovnalosti pořizovatele upozornil a doložil rozbořem situace. Je tedy nyní **nutné návrh upravit** i s ohledem na ochranu kvalitní zemědělské půdy, zachování souvislé zástavby obce apod.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem Daliborem Míkou přistoupil k prověření možnosti redukce zastavitelných ploch pro bydlení podle kritérií nastíněných ve stanovisku nadřízeného orgánu a jeho upřesnění s výsledkem, že **zastavitelné plochy pro bydlení**, vymezené návrhem ÚP Divišova z 11/2015 o výměře 52,74 ha, byly **zmenšeny o cca 16 ha na výměru cca 37 ha**. Z původně předpokládaných 500 rodinných domů pro 1300 obyvatel je po redukcí možné předpokládat 320 rodinných domů a 830 obyvatel. Po redukcí zastavitelných ploch pro bydlení a odůvodnění souladu návrhu ÚP Divišova z 11/2015 s Politikou územního rozvoje ČR a Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje požádal pořizovatel dopisem čj. 2017/081/Vi ze dne **26. června 2017** nadřízený orgán **o potvrzení odstranění nedostatků** dle § 50 odst. 8 stavebního zákona.

Reakcí nadřízeného orgánu na žádost pořizovatele o potvrzení odstranění nedostatků návrhu ÚP Divišova z 11/2015 je jeho **sdělení** čj. 090724/2017/KUSK ze dne **18. července 2017**, kterým nadále setrvává na názoru, že **zastavitelné plochy pro bydlení jsou stále navrženy ve značném rozsahu** přesahujícím návrhové období ÚP.

K řešení problematiky nesouhlasného stanoviska nadřízeného orgánu byla na 16. srpna 2017 sjednána **konzultace** pořizovatele a projektanta ÚP Divišova s Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu, **dne 16. srpna 2017**, na jejímž základě byla pořizovatelem, ve spolupráci s určeným zastupitelem Daliborem Míkou, a po komunálních volbách v říjnu 2018, také s nově pověřeným určeným zastupitelem, místostarostou Mgr. Petrem Lungou, provedena **další redukce zastavitelných ploch pro bydlení na 30 ha** tak, aby jejich rozsah odpovídal potřebě, odůvodněné demografickým vývojem a byl tak vymezen v pracovním návrhu ÚP Divišova, který bude předložen nadřízenému orgánu.

Pořizovatel zajistil, ve spolupráci s určeným zastupitelem a projektantem, po vyřešení všech zjištěných nedostatků, zpracování kompletního návrhu ÚP Divišova podle požadavku nadřízeného orgánu pro potřebu vydání potvrzení o odstranění nedostatků, a **dne 12. listopadu 2019 opakovaně předložil** návrh ÚP Divišova krajskému úřadu k posouzení v příloze dopisu čj. 2019/164/Vi ze dne **12. listopadu 2019** a potvrzení odstranění nedostatků.

Krajský úřad vydal dne 27. listopadu 2019 pod čj. 153972/2019/KUSK **potvrzení o odstranění nedostatků** návrhu ÚP Divišova s konstatováním, že „...*nedostatky uvedené ve stanovisku čj. 035954/2016/KUSK ze dne 3. března 2016 byly odstraněny. Zastavitelné plochy pro bydlení byly zredukovány na cca 28 ha. Bylo doplněno odůvodnění a jevy a jejich limity vymezené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje a bylo prokázáno zajištění koordinace návrhu s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Proto lze postupovat v dalším řízení o územním plánu.*“.

Vyhodnocení společného jednání o návrhu ÚP Divišova a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území podle § 51 odst. 1 stavebního zákona **provedl pořizovatel** ve spolupráci s určeným zastupitelem, členem zastupitelstva městyse Daliborem Míkou, a po komunálních volbách v říjnu 2018, s místostarostou městyse Mgr. Petrem Lungou, a na základě závěrů uvedených ve „*Vyhodnocení společného jednání o návrhu územního plánu Divišova*“, stanoviska orgánu SEA podle § 50 odst. 5 stavebního zákona a stanoviska a potvrzení krajského úřadu podle § 50 odst. 7 a 8 stavebního zákona, zpracoval pořizovatel „*Pokyny pro úpravu návrhu územního plánu Divišova po společném jednání*“ a předal je **dne 29. listopadu 2019** projektantovi návrhu ÚP Divišova, Ing. arch. Akad. arch. Petru Foglarovi, k **provedení úpravy návrhu ÚP Divišova před veřejným projednáním**. Ke společnému jednání **uplatnily** právnické a fyzické osoby **19 připomínek**. Dotčené orgány uplatnily celkem **11 stanovisek**.

Úpravu návrhu ÚP Divišova provedl v listopadu 2019 zhotovitel, společnost PRISVICH, s.r.o., projektantem Ing. arch. Akad. arch. Petrem Foglarem, na základě pokynů pro úpravu návrhu územního plánu po společném jednání a dne 9. prosince 2019 jej předal pořizovateli. Ve stejném termínu bylo předáno i upravené vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Divišova na udržitelný rozvoj území z prosince 2019, které muselo reagovat na úpravy návrhu ÚP Divišova po společném jednání.

Veřejné projednání posouzeného a upraveného návrhu ÚP Divišova podle § 52 odst. 1 stavebního zákona s výkladem projektanta zhotovitele, Ing. arch. Akad. arch. Petra Foglara, nařídil pořizovatel podle § 22 odst. 1 stavebního zákona na středu dne 29. ledna 2020 od 16:00 hodin v zasedací místnosti Úřadu městyse Divišov, Horní náměstí 21, Divišov, 1. patro. Veřejné projednání bylo **oznámeno** dotčeným orgánům, krajskému úřadu, městysi Divišov, sousedním obcím a oprávněným investorům (§ 23a stavebního zákona) jednotlivě pořizovatelem oznámením čj. 1618/2019 ze **dne 16. prosince 2019**. Současně pořizovatel doručil návrh ÚP Divišova veřejnou vyhláškou čj. 1617/2019 ze **dne 16. prosince 2019** a zajistil jeho **vystavení** k veřejnému nahlédnutí po stanovenou dobu **od 20. prosince 2019 do 5. února 2020**. Veřejného projednání se nezúčastnil žádný zástupce prizvaných sousedních obcí či krajského úřadu.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, místostarostou městyse Mgr. Petrem Lungou, **vyhodnotil** podle § 53 odst. 1 stavebního zákona **výsledky veřejného projednání** a konstatoval, že ve stanovené lhůtě, tj. do **dne 5. února 2020**, **bylo uplatněno 8 podání s námitkami** dotčených osob (§ 52 odst. 2 stavebního zákona) **a 3 podání s připomínkami** subjekty uvedenými v § 172 odst. 4 správního řádu. Dotčené orgány uplatnily celkem **6 stanovisek** podle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

K uplatněným námitkám a připomínkám zpracoval ve spolupráci s určeným zastupitelem, místostarostou městyse Mgr. Petrem Lungou, pořizovatel, Úřad městyse Divišov, s ohledem na veřejné zájmy, **návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek** uplatněných k návrhu ÚP a doručil je dopisem čj. 2020/117/Vi ze **dne 10. srpna 2020** dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu s výzvou, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska s tím, že pokud dotčený orgán či krajský úřad neuplatní stanovisko v uvedené lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí. K návrhu vypořádání námitek a připomínek uplatnily stanoviska pouze 2 dotčené orgány, ostatní nikoliv. V uplatněných stanoviskách vyjádřily dotčené orgány svůj **souhlas s návrhem pořizovatele**, ostatní dotčené orgány a krajský úřad, kteří stanovisko nezaslaly, tak vyjádřily svůj **souhlas mlčky** podle § 53 odst. 1 stavebního zákona.

Na základě výsledků veřejného projednání návrhu ÚP Divišova z 11/2019 a zpracovaného návrhu rozhodnutí o námitkách **pořizovatel konstatoval**, že je třeba provést **podstatnou úpravu** návrhu územního plánu a tento **opakovaně veřejně projednat** v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona. Na základě závěrů uvedených ve „*Vyhodnocení veřejného projednání návrhu ÚP Divišova*“ zpracoval pořizovatel „*Pokyny pro podstatnou úpravu návrhu ÚP Divišova po veřejném projednání*“ a předal je **dne 2. října 2020** projektantovi zhotovitele, Ing. arch. Akad. arch. Petru Foglarovi, **k provedení podstatné úpravy** návrhu územního plánu Divišova před **opakovaným** veřejným projednáním.

Podstatně upravený návrh územního plánu Divišova z října 2020 byl předán pořizovateli zhotovitelem, společností PRISVICH, s.r.o., **dne 25. listopadu 2020**, když předtím byl ještě v pracovní verzi **dne 21. října 2020** předán pořizovateli, aby jej mohl podle § 53 odst. 2 stavebního zákona předložit **dne 21. října 2020** ke stanovisku příslušnému orgánu posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) a ke stanovisku příslušného orgánu ochrany přírody podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny (Natura 2000). V obou případech bylo příslušným orgánem Krajským úřadem Středočeského kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, vydáno **stanovisko čj. 149895/2020/KUSK ze dne 18. listopadu 2020**, kterým nebylo požadováno podstatně upravený návrh posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí, ani nebyly stanoveny podrobnější požadavky podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Opakované veřejné projednání podstatně upraveného návrhu územního plánu Divišova z října 2020 a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z prosince 2019 podle § 52 odst. 1 stavebního zákona s výkladem projektanta, Ing. arch. Akad. arch. Petra Foglara, nařídil pořizovatel podle § 22 odst. 1 stavebního zákona na **středu dne 13. ledna 2021 v 16.00 hodin** v zasedací místnosti Úřadu městyse Divišov, Horní náměstí 21, Divišov, 1. patro. Opakované veřejné projednání návrhu územního plánu bylo **oznámeno** dotčeným orgánům, krajskému úřadu, městysi Divišov a sousedním obcím jednotlivě pořizovatelem oznámením čj. 1522/2020/ÚM ze **dne 30. listopadu 2020**. Současně pořizovatel doručil podstatně upravený návrh územního plánu Divišova veřejnou vyhláškou čj. 1521/2020/ÚM ze **dne 30. listopadu 2020** a zajistil jeho **vystavení** k veřejnému nahlédnutí po stanovenou dobu **od 8. prosince 2020 do 20. ledna 2021**. Opakovaného veřejného projednání se **nezúčastnil žádný zástupce** přizvaných dotčených orgánů, sousedních obcí či krajského úřadu.

Pořizovatel, Úřad městyse Divišov, ve spolupráci s určeným zastupitelem, místostarostou městyse Mgr. Petrem Lungou, **vyhodnotil** podle § 53 odst. 1 stavebního zákona **výsledky opakovaného veřejného projednání** a konstatoval, že ve stanovené lhůtě, tj. do **dne 20. ledna 2021**, **bylo uplatněno 8 podání s námitkami** dotčených osob (§ 52 odst. 2 stavebního zákona) a **nebyly uplatněny žádné připomínky** subjekty uvedenými v § 172 odst. 4 správního řádu. Dotčené orgány uplatnily celkem **4 stanoviska** podle § 52 odst. 3 stavebního zákona.

K námitkách a připomínkám uplatněným k **opakovanému** veřejnému projednání návrhu územního plánu zpracoval s ohledem na veřejné zájmy pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, místostarostou městyse Mgr. Petrem Lungou, **návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek** uplatněných k podstatně upravenému návrhu z října 2020 a doručil je dopisem čj. 2021/041/Vi ze **dne 13. května 2021** dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu s výzvou, aby k nim **ve lhůtě 30 dnů** od obdržení uplatnily stanoviska s tím, že pokud dotčený orgán či krajský úřad neuplatní stanovisko v uvedené lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí. **K návrhu pořizovatele na vypořádání námitek a připomínek k jeho upravené verzi uplatnily stanoviska 2 dotčené orgány, krajský úřad jako nadřízený orgán a ostatní dotčené orgány nikoliv.** V uplatněných stanoviskách vyjádřily dotčené orgány svůj **souhlas s návrhem pořizovatele**. U ostatních dotčených orgánů, lze dovodit, že vyjádřily svůj souhlas mlčky podle § 53 odst. 1 stavebního zákona.

Na základě výsledků **opakovaného veřejného projednání** byly pořizovatelem stanoveny „*Pokyny pro nepodstatnou úpravu návrhu ÚP Divišova před vydáním*“ k provedení **nepodstatné úpravy návrhu ÚP před vydáním**, kterou provedl projektant, Ing. arch. Akad. arch. Petr Foglar, **k podání návrhu na vydání**. Protože se v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona **nejedná o podstatnou úpravu** návrhu územního plánu po opakovaném veřejném projednání, ale pouze **zpřesnění** textové a grafické části návrhu ÚP Divišova, nenařídil pořizovatel druhé opakované veřejné projednání.

Upravený návrh ÚP Divišova z června 2021 pořizovatel **dne 21. června 2021** předložil společně s odůvodněním a **návrhem na vydání územního plánu** Zastupitelstvu městyse Divišov podle § 54 odst. 1 stavebního zákona.

3. Výsledek přezkoumání souladu návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje, územním rozvojovým plánem a územně plánovací dokumentací vydanou krajem [§ 53 odst. 4 písm. a) stavebního zákona]

Soulad návrhu ÚP Divišova s **Politikou územního rozvoje České republiky**, schválenou usnesením vlády ČR č. 929 ze **dne 20. července 2009**, ve znění Aktualizace č. 1, schválené usnesením vlády ČR č. 276 ze **dne 15. dubna 2015**, Aktualizací č. 2 a 3, schválených usneseními vlády ČR č. 629 a 630 ze **dne 2. září 2019** a Aktualizace č. 5, schválené usnesením vlády ČR č. 833 ze **dne 17. srpna 2020** (dále jen „**PÚR ČR**“), a soulad se **Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje**, účinnými **dne 22. února 2012**, ve znění 1. aktualizace, účinné **dne 26. srpna 2015**, a 2. aktualiza-

ce účinné dne 4. září 2018 (dále je „ZÚR Středočeského kraje“), jako územně plánovací dokumentací vydanou Zastupitelstvem Středočeského kraje, **přezkoumal pořizovatel** s použitím subkapitoly OD.A.1 „Vyhodnocení souladu návrhu ÚP s Politikou územního rozvoje ČR“ a subkapitoly OD.A.2 „Vyhodnocení souladu návrhu ÚP s územně plánovací dokumentací kraje“ kapitoly OD.A „VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ A SOULADU NÁVRHU ÚP S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚPD VYDANOU KRAJEM“ textové části odůvodnění návrhu územního plánu.

Soulad návrhu ÚP Divišova s územním rozvojovým plánem České republiky nemohl být pořizovatelem prokázán. Územní rozvojový plán ČR není Ministerstvem pro místní rozvoj vydán.

Regulační plán není pro území města Divišov Středočeským krajem vydán, ZÚR Středočeského kraje nevymezily žádnou plochu či koridor, ve kterých by rozhodování o změnách v území bylo podmíněno vydáním regulačního plánu.

ZÁVĚR: Návrh ÚP Divišova je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění pozdějších aktualizací, a v souladu se ZÚR Středočeského kraje, ve znění pozdějších aktualizací.

4. Výsledek přezkoumání souladu návrhu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území [§ 53 odst. 4 písm. b) stavebního zákona]

Soulad návrhu ÚP Divišova s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území přezkoumal pořizovatel s použitím subkapitoly OD.A.4 „Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území“ kapitoly OD.A „VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ A SOULADU NÁVRHU ÚP S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚPD VYDANOU KRAJEM“ textové části odůvodnění návrhu územního plánu.

ZÁVĚR: Návrh ÚP Divišova je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

5. Výsledek přezkoumání souladu návrhu územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů [§ 53 odst. 4 písm. c) stavebního zákona]

Soulad návrhu ÚP Divišova s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů přezkoumal pořizovatel s použitím subkapitoly OD.E.8 „Vyhodnocení souladu návrhu ÚP s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů“ kapitoly OD.E „KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ, VČETNĚ VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ TOHOTO ŘEŠENÍ, ZEJMÉNA VE VZTAHU K ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ“ textové části odůvodnění návrhu územního plánu.

ZÁVĚR: Návrh ÚP Divišova je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

6. Výsledek přezkoumání souladu návrhu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů [§ 53 odst. 4 písm. d) stavebního zákona]

Soulad návrhu územního plánu Divišova s požadavky zvláštních právních předpisů přezkoumal pořizovatel s použitím subkapitoly OD.E.9 „Vyhodnocení souladu návrhu ÚP s požadavky zvláštních právních předpisů“ textové části odůvodnění návrhu územního plánu.

Při pořizování návrhu územního plánu Divišova **byly akceptovány požadavky dotčených orgánů**, které uplatnily ve svých stanoviscích, a to zejména při společném jednání a veřejném projednání. Pořizovatel, Úřad městysu Divišov, spolu s určeným zastupitelem, místostarostou městysu Mgr. Petrem Lungou, vyhodnotil uplatněné stanoviska a učinil závěry, které podle jejich charakteru promítl v procesu pořizování postupně do **pokynů pro úpravu** návrhu ÚP Divišova **po společném jednání a po dvou veřejných projednání**. Podle těchto pokynů byl **návrh územního plánu**

Divišova upravován a dáván do souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů až do předložení návrhu na vydání územního plánu dne 21. června 2021 po opakovaném veřejném projednání konaném dne 13. ledna 2021.

Vzhledem k tomu, že na základě veřejného projednání **došlo k podstatné úpravě** návrhu ÚP Divišova bylo v souladu s § 53 odst. 2 stavebního zákona nařízeno pořizovatelem jeho **opakované veřejné projednání**.

Na základě vyhodnocení výsledků opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu Divišova z 10/2020 a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z 12/2019, konaného dne 13. ledna 2021, provedeného ve spolupráci s určeným zastupitelem, místostarostou městyse Mgr. Petrem Lungou, **byly pořizovatelem stanoveny pokyny k nepodstatné úpravě návrhu ÚP Divišova před vydáním** spojené se zpracováním výsledků opakovaného veřejného projednání.

Nepodstatnou úpravu návrhu územního plánu provedl v červnu 2021 projektant, Ing. arch. Akad. arch. Petr Foglar, a takto byl návrh ÚP Divišova z 06/2021 **předložen Zastupitelstvu městyse Divišov dne 21. června 2021 k vydání** podle § 54 odst. 1 stavebního zákona.

Podrobnosti jsou uvedeny v dokumentech označených jako „Vyhodnocení společného jednání o návrhu územního plánu Divišova“, „Pokyny pro úpravu návrhu územního plánu Divišova po společném jednání“, „Vyhodnocení veřejného projednání návrhu územního plánu Divišova“, „Pokyny pro podstatnou úpravu návrhu územního plánu Divišova po veřejném projednání“, „Vyhodnocení opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu Divišova“ a „Pokyny pro nepodstatnou úpravu návrhu územního plánu Divišova před vydáním“, které jsou **součástí dokladů o pořizování a vydání** územního plánu Divišova.

Při pořizování návrhu územního plánu ÚP Divišova **nebyly řešeny žádné rozpory** postupem podle § 136 odst. 6 správního řádu.

Formou žádosti o změnu stanoviska požádal pořizovatel dopisem čj. 2017/082/Vi ze **dne 7. července 2017** Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný **dotčený orgán ochrany zemědělského půdního fondu** (orgán ZPF) o přehodnocení **nesouhlasného stanoviska se zastavitelnými plochami Z.1, Z.D3, Z.L2, Z.L3, Z.K3, Z.Z1 a s navýšením výměry zastavitelné plochy Z.2**, vymezených na zemědělské půdě zařazené do I. nebo II. třídy ochrany, jak bylo uvedeno v koordinovaném stanovisku Krajského úřadu Středočeského kraje, ředitele krajského úřadu, čj. 161887/2016/KUSK ze dne 2. února 2016, **ke společnému jednání** o návrhu ÚP Divišova z listopadu 2015, konaného dne 5. ledna 2016. **Krajský úřad Středočeského kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství, **ve změně stanoviska orgánu ZPF**, čj. 085222/2017/KUSK ze dne 16. srpna 2017, **vyslovil souhlas se zábory ZPF za podmínek**, že zastavitelné plochy Z.1, Z.L2, Z.K3 a Z.Z1 budou z návrhu ÚP Divišova vypuštěny a navýšení výměry o 0,368 ha zastavitelné plochy Z.2 bude z návrhu ÚP Divišova vypuštěno, které byly **zpracovány pořizovatelem** do „Pokynů pro úpravu návrhu územního plánu Divišova po společném jednání“, podle kterých byl zpracován návrh ÚP Divišova z 11/2019, předložený při veřejném projednání konaném **dne 29. ledna 2020**.

Závěry pořizovatele k uplatněným stanoviskům byly v průběhu pořizování návrhu ÚP Divišova zpracovávány do pokynů pro úpravy návrhu po jednotlivých fázích projednávání návrhu ÚP Divišova na základě vyhodnocení jejich výsledků, v souladu s nimi byl pak návrh územního plánu postupně upravován.

ZÁVĚR: Návrh ÚP Divišova je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

7. Zpráva o vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí [§ 53 odst. 5 písm. b) stavebního zákona]

Na základě zadání územního plánu Divišova, schváleného **dne 2. února 2015**, které stanovilo požadavek na vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Divišova na životní prostředí, byla společně s návrhem

ÚP Divišova zpracována dokumentace „*Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Divišova na udržitelný rozvoj území*“ podle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb. a přílohy stavebního zákona. Toto VVURÚ, zpracované v listopadu 2015 ke společnému jednání o návrhu ÚP Divišova z 11/2015, konanému dne 5. ledna 2016, muselo být po úpravě návrhu územního plánu po společném jednání ve znění z listopadu 2019, jehož vlivy na udržitelný rozvoj území vyhodnocovalo, také aktualizováno a **ve znění z prosince 2019** bylo vystaveno i při veřejném projednání upraveného a posouzeného návrhu územního plánu z 11/2019 konaném **dne 29. ledna 2020**.

Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Divišova na udržitelný rozvoj území obsahuje kapitola OD.F „ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ, OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDČÍCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ“ textové části odůvodnění návrhu územního plánu zpracované projektantem.

Závěry vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Divišova na udržitelný rozvoj území byly na základě vyhodnocení výsledků společného jednání návrhu územního plánu promítnuty pořizovatelem do „*Pokynů pro úpravu návrhu územního plánu Divišova po společném jednání*“, a to zejména na základě stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje jako příslušného dotčeného orgánu na úseku posuzování vlivů na životní prostředí, protože k veřejnému projednání a opakovanému veřejnému projednání se již žádné stanovisko orgánem posuzování vlivů na životní prostředí nevydávalo.

Podmínky pro fázi vydání a uplatňování územního plánu Divišova, uvedené v souhlasném stanovisku orgánu posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu ÚP Divišova z listopadu 2015, čj. 0288862/2016/KUSK ze dne 12. dubna 2016, byly na základě jejich vyhodnocení a závěrů pořizovatele promítnuty do „*Pokynů pro úpravu návrhu územního plánu Divišova po společném jednání*“ a návrh ÚP Divišova z 11/2019 byl podle nich upraven před oznámením veřejného projednání konaného **dne 29. ledna 2020** a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání návrhu ÚP Divišova z 11/2019, již **nebylo** třeba návrh územního plánu z tohoto titulu upravovat, neboť **Krajský úřad Středočeského kraje**, ředitel krajského úřadu, ve stanovisku k veřejnému projednání návrhu ÚP Divišova z 11/2019, čj. 165227/2019/KUSK ze **dne 30. ledna 2020**, uvedl: „...*k veřejnému projednání návrhu ÚP Divišova sděluje, že v souhlasném stanovisku k vyhodnocení vlivů na životní prostředí podle § 10g cit. zákona (stanovisko SEA), vydaném pod čj. 028862/2016/KUSK dne 12. 4. 2016, byla stanovena opatření pro vydání a uplatňování ÚP. Tato opatření byla do ÚPD zapracována.*“ a ve stanovisku čj. 168420/2020/KUSK ze dne 12. ledna 2021, uplatněnému k opakovanému veřejnému projednání návrhu ÚP Divišova z 10/2020, přímo uvedl, že **nemá připomínky**.

Stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí bylo zohledněno tak, že podmínky, které lze dle § 43 stavebního zákona akceptovat z hlediska jejich charakteru a podrobnosti, byly zapracovány do textové a grafické části návrhu ÚP Divišova. Splnění povinnosti zohlednění požadavků a podmínek dle § 10g odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., vyplývajících ze stanoviska k vyhodnocení na životní prostředí a veřejné zdraví, bude uvedeno v usnesení Zastupitelstva městysu Divišov o vydání ÚP Divišova, které bude společně s územním plánem zveřejněno podle § 10g odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb.

ZÁVĚR: Návrh ÚP Divišova byl vyhodnocen z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území podle § 19 odst. 2 stavebního zákona a orgán posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vydal souhlasné stanovisko s podmínkami pro fázi vydání a uplatňování, které byly respektovány a do návrhu ÚP Divišova zapracovány.

8. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona [§ 53 odst. 5 písm. c) stavebního zákona]

Stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, čj. 028862/2016/KUSK ze dne 12. dubna 2016, jako příslušného úřadu k posouzení vlivů provádění návrhu ÚP Divišova na životní prostředí dle ust. § 10i zákona č. 100/2001 Sb., **tvorí přílohu**

tohoto bodu 8 odůvodnění na stranách 1 až 14 číslovaných samostatně a ve vyhodnocení společného jednání o návrhu ÚP Divišova je pořizovatelem uvedeno **pod položkou poř. č. 5.**

ZÁVĚR: K návrhu ÚP Divišova bylo před zahájením řízení o územním plánu Divišova vydáno souhlasné stanovisko krajského úřadu k posouzení vlivů provádění ÚP Divišova na životní prostředí a veřejné zdraví podle § 10i odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb.

9. Sdělení, jak bylo stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly [§ 53 odst. 5 písm. d) stavebního zákona]

Na podkladě předloženého návrhu ÚP Divišova z 11/2015 a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z 11/2015, jehož součástí bylo podle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb. **vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Divišova na životní prostředí**, zpracované podle přílohy stavebního zákona **Ing. Romanem Kovářem, Ph.D.**, autorizovanou osobou podle § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., vydal Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, **souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provádění územního plánu Divišova na životní prostředí**, čj. 028862/2016/KUSK ze dne 12. dubna 2016, podle § 50 odst. 5 stavebního zákona, jako příslušný úřad podle § 20 písm. b) a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, **ve kterém se navrhuje podmínky pro fázi vydání a uplatňování ÚP Divišova**, než ty, které již byly do návrhu ÚP Divišova zapracované.

Podmínky pro fázi vydání a uplatňování územního plánu Divišova, uvedené v souhlasném stanovisku k jeho návrhu z 11/2015, byly na základě vyhodnocení a závěrů pořizovatele promítnuty do „**Pokynů pro úpravu návrhu ÚP Divišova po společném jednání**“ a návrh ÚP Divišova byl podle nich upraven před oznámením veřejného projednání konaného **dne 29. ledna 2020** a na základě vyhodnocení výsledků veřejného projednání návrhu ÚP Divišova z 11/2019 a opakovaného veřejného projednání návrhu ÚP Divišova z 10/2020, již **nebylo** třeba návrh ÚP Divišova z tohoto titulu upravovat, protože **Krajský úřad Středočeského kraje**, ředitel krajského úřadu, ve svých stanoviscích **neuplatnil žádné požadavky**.

Stanovisko krajského úřadu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí bylo zohledněno tak, že podmínky, které lze v územně plánovací dokumentaci návrhu ÚP Divišova akceptovat z hlediska jejich charakteru a podrobnosti, byly zapracovány do textové a grafické části návrhu ÚP Divišova. Požadavek na zohlednění ostatní podmínek při řešení záměrů v následných podrobnějších dokumentacích je uveden v **usnesení č. 2-4/2021 Zastupitelstva městyse Divišov ze dne 28. června 2021** o vydání ÚP Divišova v souladu s § 10g odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., které bude zveřejněno společně s vydaným územním plánem Divišova.

ZÁVĚR: Návrh územního plánu Divišova zohlednil všechny požadavky a podmínky stanoviska krajského úřadu k posouzení vlivů provádění ÚP Divišova na životní prostředí dle § 10i zákona č. 100/2001 Sb.

10. **Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty** [§ 53 odst. 5 písm. e) stavebního zákona]

Komplexní zdůvodnění přijatého řešení zpracoval projektant Ing. arch. Akad. arch. Petr Foglar a je součástí textové části odůvodnění návrhu územního plánu Divišova v kapitole OD.E „**KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ, VČETNĚ VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ TOHOTO ŘEŠENÍ, ZEJMÉNA VE VZTAHU K ROZBORU UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ**“.

Variantní řešení návrhu územního plánu Divišova nebylo zadáním uloženo. Podle § 47 odst. 5 stavebního zákona zastupitelstvo městyse uloží v odůvodněných případech nebo z podnětu dotčeného orgánu v zadání zpracování variantního řešení návrhu územního plánu. Na základě výsledku projednání návrhu zadání nebylo dotčeným orgánem variantní řešení požadováno.

11. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch [§ 53 odst. 5 písm. f) stavebního zákona]

Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch zpracoval projektant Ing. arch. Akad. arch. Petr Foglar a je součástí textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova v subkapitole OD.A.5 „Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a potřeby vymezení zastavitelných ploch“ kapitoly OD.A „VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ A SOULADU NÁVRHU ÚP S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE A S ÚPD VYDANOU KRAJEM“.

12. Rozhodnutí o námitkách k veřejnému projednání návrhu ÚP Divišova z listopadu 2019 konanému dne 29. ledna 2020 a jejich odůvodnění

Pořizovatel, Úřad městyse Divišov, doručil veřejnou vyhláškou, čj. 1617/2019 ze dne 16. prosince 2019, návrh územního plánu Divišova z listopadu 2019 a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z prosince 2019 a současně oznámil konání veřejného projednání návrhu ÚP Divišova na středu dne 29. ledna 2020 od 16:00 hodin podle § 52 odst. 1 stavebního zákona. Veřejného projednání se nezúčastnil žádný zástupce přizvaných sousedních obcí či krajského úřadu. Pořizovatel ve lhůtě do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tj. do dne 5. února 2020, dle § 52 odst. 3 stavebního zákona, obdržel 11 podání s námitkami dotčených osob uvedených v § 52 odst. 2 stavebního zákona, tj. vlastníků pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněných investorů a zástupců veřejnosti, uvedených pod pořadovým čísly 40 až 50 vyhodnocení veřejného projednání návrhu územního plánu Divišova z listopadu 2019.

Zastupitelstvo městyse Divišov jako příslušný správní orgán podle § 172 odst. 5 správního řádu rozhodlo svým usnesením č. 2-4/2021 ze dne 28. června 2021 o námitkách uplatněných k veřejnému projednání upraveného a posouzeného návrhu územního plánu ÚP Divišova z listopadu 2019 a jejich odůvodnění, zpracované s ohledem na veřejné zájmy pořizovatelem, Úřadem městyse Divišov, ve spolupráci s určeným zastupitelem, místostarostou městyse Mgr. Petrem Lungou, podle § 53 odst. 1 stavebního zákona, takto:

N Á M I T K Y		ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
(k návrhu ÚP Divišova z 11/2019 veřejně projednaného dne 29. ledna 2020 spolu s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z 12/2019)		
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 40 až 50 (dle vyhodnocení VP)		
Jaroslav Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 40; D 5. 2. 2020; čj. 174/2020)	Námítka k návrhu ÚP městyse Divišov Tímto výše uvedený podatel, Jaroslav Pohůnek, narozen 13. 7. 1950, bytem Šternov čp. 2 – spolumajitel, a to v ideální polovině pozemků parc. č. 46/17 a parc. č. 1855/4 k. ú. Měchnov, vše na LV 3, uplatňuje níže námitku k ÚP Divišova, a to ve lhůtě stanovené. Druhá ideální polovina je ve vlastnictví mého syna Petra Pohůnka, narozeného 10. 4. 1977, bytem Šternov čp. 2 – (Dále jenom majitelé pozemků). Námítka je vedena k lokalitě Z.M.1, kde tyto výše jmenované pozemky jsou součástí této lokality. Námítka je uplatněna proti zrušení celé lokality a to ze současné platné ÚP v Divišově pod označením 1.23 – BE – bydlení – lokalita u Křížku – a v návrhu nového ÚP v Divišově pod označením Z.M.1. – SV – bydlení – lokalita u Křížku. K lepšímu pochopení budou námitky rozděleny do časového postupu, tak aby bylo jasné a srozumitelně uvedeno vše co je v rozporu či jiné vyjádření všech námitek k lokalitě označené Z.M.1. Majitelé výše označených pozemků uplatňují tuto námitku. Námítka – část 1. Nepřavdivě označené a určené plošné rozměry u vyloučené lokality Z.M.1. ohledně lokality platné v současném ÚP v Divišově. Veškeré podklady pro toto tvrzení jsou převzaty z dokumentů plat-	Námítce se nevyhovuje. Odůvodnění: Pozemek parc. č. 46/17, k. ú. Měchnov, ve spoluvlastnictví podatele námítky, druhem pozemku orná půda, zařazená z 84 % do II. třídy ochrany zemědělské půdy a do III. třídy ochrany, byl v návrhu ÚP Divišova z 11/2015 pro společné jednání součástí zastavitelné plochy Z.M1 s využitím jako plocha smíšená obytná – venkovská (SV-návrh), převzatá z platného ÚPO Divišov, ve kterém je vymezena změnou č. 1 ÚPO Divišov jako plocha 1.23, s využitím bydlení venkovské smíšené (BE-návrh), a to od její účinnosti dne 12. 5. 2012. I když byla zastavitelná plocha Z.M1, tak jako ostatní zastavitelné plochy převzaté z platného ÚPO Divišov, dotčenými orgány při společném jednání návrhu ÚP Divišova z 11/2015 akceptována, a to i orgánem posuzování vlivů na životní

N Á M Í T K Y		ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
(k návrhu ÚP Divišova z 11/2019 veřejně projednaného dne 29. ledna 2020 spolu s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z 12/2019)		
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 40 až 50 (dle vyhodnocení VP)		
Jaroslav Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 40; D 5. 2. 2020; čj. 174/2020) (POKRAČOVÁNÍ)	ného ÚP v Divišově. Jde o dokumenty označené v příloze pod č. 1 a 2. Že, jde o lokalitu č. 1.23 – jsou podklady v přílohách č. 3, 4, 5. (Označení žlutě) Tato lokalita je vedena pro bydlení BE, pro toto bydlení jsou v platném ÚP určeny ještě dvě lokality a to 1.26 BE Radonice a 1.27 BE Lbosín. (Příloha č. 6 a dále přílohy č. 3, 4, 5) – označené zeleně. Plošné vymezení těchto tří lokalit pro bydlení BE je v platném ÚP v Divišově 3,90 ha. (Příloha č. 7). Kontrola součtu = 1.23 ... = 3,59 ha (příloha č. 8, 11) = 1.26 ... = 0,15 ha (příloha č. 6) = 1.27 ... = 0,16 ha (příloha č. 6) Součet skutečně odpovídá 3,90 ha (příloha č. 7). Důkazy o pravdivosti této námítky doplňují dalšími přílohami a to č. 6. a 9. To to je důkaz, že lokalita Z.M.1., která byla a je stále v platném ÚP v Divišově pod označením 1.23, dnes je navržena k vyřazení, není 3,00 ha, ale 3,59 ha. Někam se podělo, ztratilo ze schválené a stále platné lokality 1.23 a v novém navrhovaném ÚP v Divišově – lokalita Z.M.1. = 0,59 ha zastavitelné plochy pro výstavbu bytovou SV. To znamená, že v této lokalitě zůstalo ještě pro výstavbu bytů SV plocha o výměře 0,59 ha? (přílohy č. 13, 14) Námítka – část 2. V návrhu nového ÚP v Divišově byla převzata lokalita ze současné platného ÚP a to lokalita 1.23 pro výstavbu označenou BE – bydlení venkovské. Tato lokalita byla převzata jako celá o výměře 3,59 ha, pouze došlo o změnu označení SV – bydlení venkovské. Lokalita Z.M.1. prošla navrhovacím řízením bez jakékoli připomínky, nebyla k této lokalitě vznesena žádná připomínka, což je možné zkontrolovat z dokumentace dotčených orgánů, které se k tomuto návrhu vyjadřovali. Pro to jako důkaz předkládám např. přílohu č. 8. Lokalita Z.M.1. – celá bez připomínek – návrh schválen jako lokalita SV o výměře 3,59 ha. <i>Občané, jak fyzické, tak i právnické osoby dostali možnost se k tomuto návrhu vyjádřit jak ve formě připomínek, tak i námitek. Každá připomínka či námitka musí splňovat určené informace – podklady, jinak je neplatná.</i> Námítky a připomínky se podávají přesně dle stavebního zákona a to dle § 52 odstavec 3. § 52 odst. (3) Nejpозději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle odstavce 2 námítky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymežit území dotčené námítkou. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatní ve stejné lhůtě stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 50) změněny. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námítkám se nepřihlíží. Dotčené osoby oprávněné k podání námitek musí být na tuto skutečnost upozorněny, (dotčené osoby byla na tuto skutečnost upozorněny vydáním Veřejné vyhlášky) V dokumentaci ÚP v Divišově jsou zaevidovány pod nadpisem Připomínky právnických a fyzických osob (§ 50 odst. 3 stavebního zákona). Pod bodem pořadí 35 je zaevidováno: cituji ... Zdeněk Sternberg, Český Šternberk 1. 257 26 Český Šternberk – ze dne 2. 1. 2016 zapsáno 3. 2. 2016 pod čj. 182/2016 Žádost vlastníka o zapracování změn do návrhu ÚP městyse Divišov. Tímto Vás Žádám o zapracování následujících změn do	prostředí, vydávající stanovisko SEA, nebyl shledán návrh ÚP Divišova z 11/2015 způsobilý nadřízeným orgánem územního plánování pro obec, Krajským úřadem Středočeského kraje, který ve stanovisku čj. 035954/2016/ /KUSK ze dne 3. 3. 2016 k němu uvedl, že shledal v návrhu ÚP Divišova z 11/2015 nedostatky, a proto lze podle § 50 odst. 8 stavebního zákona zahájit řízení o ÚP až na základě potvrzení o odstranění nedostatků. Nadřízený orgán, Krajský úřad Středočeského kraje, vydal k návrhu ÚP Divišova z 11/2015 stanovisko podle § 50 odst. 7 stavebního zákona z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s PÚR ČR a souladu se ZÚR Středočeského kraje a nedostatky návrhu ÚP Divišova z 11/2015 spatřoval především v tom, že neprokazoval soulad s nadřazenou ÚPD. Jak v PÚR ČR, tak i v ZÚR Středočeského kraje je jednou z hlavních zásad ochrana nezastavěného území a volné krajiny před neúměrnou a neodůvodnitelnou zástavbou a nutnost hospodárního využití území. Veškerá navrhovaná zástavba musí být řádně odůvodněna. Návrh ÚP Divišova z 11/2015 tyto podmínky nesplňoval, neboť navrhoval rozvoj ploch pro bydlení, který je vzhledem k předpokládanému vývoji cca 4× předimenzován. Přestože se očekává do r. 2030 přírůstek obyvatelstva o cca 300 obyvatel, jsou vymezeny zastavitelné plochy pro bydlení v rozsahu cca 56 ha, které představují cca 500 nových RD pro cca 1300 obyvatel. Krajský úřad na tyto nesrovnalosti pořizovatele upozornil a doložil rozbořem situace. Bylo tedy nutné návrh ÚP Divišova před veřejným projednáním upravit a zastavitelné plochy pro bydlení vymežit v reálném rozsahu, a to i s ohledem na ochranu kvalitní zemědělské půdy v I. a II. třídě ochrany, návaznost na souvislou zástavbu obce, nenarušení celistvosti ZPF a ochranu volné krajiny před fragmentací. Návrh ÚP Divišova je nová ÚPD, ke které se dotčené orgány i krajský úřad vyjadřují a nejsou vázány stanovisky vydanými k předchozí dokumentaci, která vznikala v jiném čase a za jiných okolností. Nelze mechanicky přebírat plochy z dokumentace předchozí, zejména, pokud se

N Á M Í T K Y		ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
(k návrhu ÚP Divišova z 11/2019 veřejně projednaného dne 29. ledna 2020 spolu s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z 12/2019)		
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 40 až 50 (dle vyhodnocení VP)		
Jaroslav Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 40; D 5. 2. 2020; čj. 174/2020) (POKRAČOVÁNÍ)	návrhu ÚP Divišova. a) k. ú. Měchnov, lokalita Šternov, plocha Z.M.1, p. p. č. 46/10 změnit z navrženého způsobu využití SV na NZ. K tomuto bodu je vytvořen – závěr a odůvodnění pořizovatele a) Připomínka akceptována. Pozemek parc. č. 46/10, k. ú. Měchnov a s ním celá zastavitelná plocha Z.M.1. bude z návrhu ÚP v rámci redukce zastavitelných ploch pro bydlení vypuštěna a nahrazena stabilizovanou plochou zemědělskou (NZ stav) nezastavitelného území – viz Pokyny (bod SJ*13) Odůvodnění námítky část 2 – a) Tato žádost neměla být vůbec vzata do dokumentace ÚP v Divišově (žádosti se podávají v samém začátku tvorby ÚP) k návrhu ÚP se podávají připomínky či námítky, které musí splňovat přesně stanovené informace a odůvodnění což ani tato žádost nesplňovala. b) Tato žádost v celém rozsahu neměla být vůbec řešena jako připomínka či námitka, přesto jí výkonný pořizovatel vyhodnotil, a ještě většinu bodů zařadil jako akceptovaná. c) Tímto byla velmi poškozená celá lokalita Z.M.1 nesprávným úředním postupem. K doložení pravdivosti přikládám přílohu číslo 10. Námitka část 3. Lokalita Z.M.1 se rozkládá na pozemcích dvou majitelů. Jedna část pozemků je vlastnictví pana Zdenka Šternberga a druhá menší část ve vlastnictví Jaroslava a Petra Pohůnka. Chápeme, vlastnická práva pana Šternberga a nevznášíme námítky k tomu, že si přeje – žádá pan Šternberg – o vyřazení jeho pozemků z lokality Z.M.1. Všechny pozemky pro bytovou výstavbu byly postiženy redukcí a to snížením zastavitelné plochy. Lokalita Z.M.1 byla ale vyřazena celá v celém rozsahu. Z tohoto důvodu podáváme tuto námitku a odůvodňujeme jí tímto. Jeden majitel části pozemků v lokalitě Z.M.1 nemá zájem o zařazení jeho pozemku do rozvojové plochy. Druzí majitelé, ale tento zájem mají a sami jej požadovali již ve změně č. 1 v ÚP v Divišově. Majitelé části pozemku v lokalitě Z.M.1. mají zájem o zařazení jejich pozemků do rozvojové plochy a ponechání jejich pozemků v území zastavitelném, tak jak je stanoveno v platném ÚP v Divišově. Pozemek Jaroslava a Petra Pohůnkových o celkové rozloze 1,4667 ha ponechat v lokalitě Z.M.1 jako zastavitelné území pro SV, tak jak bylo navrženo. Jedná se o dva sousedící pozemky a to 46/17 o výměře 1,4567 ha a pozemek 1855/4 o výměře 0,0100 ha – celková tedy výměra 1,4667 ha. V současném zastavitelném území je platná lokalita 1.23 o výměře 3,5900 ha. Tato celá lokalita přešla do návrhu nového ÚP v Divišově pod označením – Z.M.1. Pro spokojenost pana Šternberga lze využít redukce zastavitelné plochy pro bydlení v lokalitě Z.M.1 a z celkové zastavitelné plochy odečíst jen tu část, o kterou majitelé Jaroslav a Petr Pohůnkovi žádají a zbytek plochy vyřadit, jako redukce zastavitelné plochy pro bydlení. Celková plocha platné lokality 1.23 a nové označení – Z.M.1 je přesně dle dokumentace v platném ÚP v Divišově (příloha 6, 7, 9, 11) je rozloha 3,5900 ha. Plocha Jaroslava a Petra Pohůnka je 1,4667 ha. Celková plocha 3,5900 ha – plocha 1,4667 ha = 2,1233 ha. To znamená, že navrácení plochy do ZPF by u lokality – Z.M.1 činila jako redukce plochy do ZPF výměra 2,1223 ha a zastavitelná plocha by zůstala po redukcí jenom 1,4667 ha. Toto řešení uspokojuje jak pana Šternberga, majitele pozemků v lokalitě Z.M.1, tak i žadatele Jaroslava a Petra Pohůnka a i tím by došlo k výrazné redukcí zastavitelné plochy a to o 2,1233 ha plochy.	v průběhu doby prokázalo, že předchozí dokumentace byla velmi předimenzovaná. Nelze předpokládat, že jednou vymezené zastavitelné plochy musí zůstat v ÚPD navždy, zvláště pokud není odůvodnitelné a reálné jejich budoucí využití. Součástí zastavitelné plochy Z.M.1 dle návrhu ÚP Divišova z 11/2015 byl i pozemek parc. č. 46/10, k. ú. Měchnov, který byl na základě připomínky vlastníka, požadujícího jeho navrácení do ploch zemědělských nezastavěného území, po společném jednání vypuštěn, tzn., že pozemek parc. č. 46/17 zůstal osamocen a z původní zastavitelné plochy Z.M.1 o výměře 3 ha by zůstala poloviční výměra, 1,46 ha a z toho 84 % v chráněné II. třídě ochrany zemědělské půdy. Pořizovatel v souladu se stanoviskem nadřízeného orgánu, vypustil, v rámci redukce zastavitelných ploch pro bydlení, i zbývající část zastavitelné plochy Z.M.1 z návrhu ÚP Divišova z 11/2019 pro veřejné projednání, protože měla znaky zastavitelné plochy, kvůli kterým nadřízený orgán vytknul pořizovateli nedostatky návrhu ÚP Divišova z 11/2015, a to její vymezení na nej kvalitnější zemědělské půdě, bez návaznosti na stávající sídlo Šternov, vytvářející odloučenou plochu, a její nadbytečnost pro bytovou zástavbu, protože od účinnosti změny č. 1 ÚPO Divišov dne 12. 5. 2012, která ji vymezila, není pro bydlení doposud využita. Z pohledu redukce všech ostatních zastavitelných ploch pro bydlení, byla zastavitelná plocha Z.M.1 vypuštěna oprávněně, a jejímu navrácení do zastavitelných ploch v budoucnu nic nebrání, pokud bude prokázána její potřebnost a odůvodněn veřejný zájem na odejmutí zemědělské půdy II. třídy ochrany, který musí výrazně převažovat nad veřejným zájmem ochrany ZPF podle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů.

N Á M Í T K Y		ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
(k návrhu ÚP Divišova z 11/2019 veřejně projednaného dne 29. ledna 2020 spolu s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z 12/2019)		
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 40 až 50 (dle vyhodnocení VP)		
Jaroslav Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 40; D 5. 2. 2020; čj. 174/2020) (POKRAČOVÁNÍ)	Tato námitka zachová jak jedinou možnou rozvojovou plochu pro bydlení ve Šternově, tak i výrazně sníží zastavitelnou plochu, to plochu vzdálenější od Šternova. (příloha č. 12). <u>Námitka část 4 – odůvodnění</u> <i>Proč by měla lokalita Z.M.1 po redukci plochy na rozlohu 1,4667 ha zůstat jako jediná rozvojová plocha SV ve Šternově.</i> Některá odůvodnění zaměřím na dokumentaci v novém návrhu ÚP v Divišově např. OD.E.1.3.1.2. Vývojové rozrůstání Divišovska v rámci metropolitního regionu tak znamená rozvoj bydlení a rekreaci. Tato funkce souvisí s rozvojem ekonomických funkcí, pro které území poskytuje vhodné podmínky a to blízkost k exitu 41 na dálnici D1. Nebo: E.4. Koncepce ochrany krajinného rázu. (34) ÚP stanovuje tyto zásady ochrany krajinného rázu. b) ÚP Divišova koncepčně koncentruje územní rozvoj do sídla Divišova jakožto centra mikroregionu Divišovska a do blízkosti sjezdu z dálnice D1, tj. do území s nižší krajinářskou hodnotou. Z toho plyne, že právě lokalita Z.M.1 má podle tohoto úsudku největší blízkost k exitu 41 a tím pádem je i nejvhodnější pro rozvoj v navrhovaném území. OD.E.1.3.1.4. Diference v rámci Divišovska znamená zvětšování rozdílů mezi centrální částí mikroregionu, kam patří Divišov, Dalovy, Měchnov, Šternov a částmi okrajovými kam patří ostatní samostatné sídla Lbosín, Křešice, Radonice, Zdebuzeves. Z toho plyne, že Šternov patří do centrální části mikroregionu a proto je zde vhodné zanechat jedinou možnou lokalitu pro bydlení pod označením Z.M.1. OD.E.1.3.1.5. Zatím co lépe dostupná okrajová sídla zůstávají atraktivní pro bydlení – především sídla podél silnice II/111; a hůře dostupná Radonice, Křešice, Zdebuzeves jsou využívána spíše pro rodinnou rekreaci (rekreační bydlení). Z toho plyne, že Šternov jediný s Divišovem je přímo polohou na trase silnice II/111 tím nejlepší podmínky pro rozvoj. Měchnov, Dalovy a Lbosín mají k této komunikaci více jak kilometr chůze. Šternov má ještě dopravní výhody a to v blízkosti na dálnici D1 oproti jiným částem Divišovska. Další výhoda oproti všem ostatním Šternov je blízkost k spojení po železnici. Deset až patnáct minut chůze (jako mají z Dalov, Měchnova či Lbosína na autobus na silnici II/111) lze dojít na zastávku železnice do Českého Šternberka. Možnost dopravy je přes Čerčany na Prahu, či Tábor, nebo směrem na Světlou nad Sázavou do Havlíčkova Brodu a dále. To znamená, že Šternov má ty nejlepší dopravní možnosti ze všech sídel Divišovska a tím i v tomto případě podmínky pro rozvoj v lokalitě Z.M.1. OD.E.1.5.1.10. Z pozorování s atraktivním stavem území vyplývá, že atraktivitu suburbánního bydlení vskutku velmi výrazně určuje automapa, neboť větší části byla zastavěna především automobilem nejlépe dostupná lokalita: Pod vodojemem... Z toho vyplývá, že lokalita Z.M.1. je v tomto případě velmi vhodná právě pro tuto výstavbu a to SV. Tato lokalita přímo navazuje (je zde vybudován, vyasfaltován, dopravně označen a technicky schválena vjezd) přímým napojením na silnici III/11126 a tento vjezd je ve stejné šíři jako tato silnice. Tato lokalita Z.M.1. s tímto schváleným a připraveným vjezdem je několik set metrů od silnice II/111 a totéž k nájezdu na dálnici D1, exit 41. To určuje vhodnost této lokality bez dalších nákladů na dopravní infrastrukturu, jak zábory dalších ploch, tak i ekonomické náklady.	

N Á M Í T K Y		ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
(k návrhu ÚP Divišova z 11/2019 veřejně projednaného dne 29. ledna 2020 spolu s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z 12/2019)		
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 40 až 50 (dle vyhodnocení VP)		
Jaroslav Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 40; D 5. 2. 2020; čj. 174/2020) (POKRAČOVÁNÍ)	Lokalita Z.M.1. je v tomto případě připravena bez dalších nákladů a omezení, což u některých lokalit není vůbec vyřešeno. OD.E.1.5.2.3. Graficky znázorněno, jak probíhal vývoj osídlení v tomto území a to v jednotlivých částech městyse Divišov od roku 1869 do roku 2013. Zde je možné posoudit předpokládaný zájem o bydlení v jednotlivých částech patřící pod městys Divišov. V roce 1869 bylo ve Šternově spolu s Křešicemi nejmenší počet obyvatel oproti jiným částem řešeného území. Dále je možno postupně sledovat zvyšující se zájem o bydlení právě ve Šternově. Postupně se Šternov dostal na místo druhé, hned po Divišovu a předstihl všechny ostatní části patřící do městyse Divišov. (Současný přehled počtu obyvatel – Šternov – 76; Lbosín – 69; Dalovy – 59; Měchnov – 48; Křešice – 29; Zdebuzeves -26; Radonice 20.) Z tohoto hlediska lze posoudit zájem o bydlení ve Šternově. Paradox je ten, že ve Šternově nikdy nebyla povolena lokalita pro bydlení od roku 2003. Znova se ve Šternově zakazuje vytvořit lokalitu pro bydlení. Z tohoto důvodu podáváme právě tuto námitku, aby se konečně mohlo ve Šternově také od roku 2003 vytvořit lokalitu pro bydlení a to právě lokalita Z.M.1. Nepravdivě popisovaná a zařazená lokalita Z.M.2. je popisována nepravdivě, současný stav a využívání není v dokumentaci ÚP popisován dle současného stavu. Toto popíši v jedné z připomínek. Z.M.2. je plocha již několik let zastavěná jsou zde rozestavěny a postaveny domy, u kterých se požaduje změny využití z rekreace na využití bydlení a to SV. Nejde o nový zábor ZPF, nejde o novou rozvojovou plochu pro bydlení. Dle připomínky a příloh této připomínky!!!!!!!! Takto odůvodňovat vhodnost lokality Z.M.1. dle podkladů a dokumentů tvořeného ÚP v Divišově by bylo možné i v jiných příkladech. Pro představivost považuji za dostatečné. Důvody, proč ponechat lokalitu Z.M.1; zredukovanou o výměře 1,4667 ha v návrhu ÚP v Divišově: a) Jedná se o jednu jedinou možnou rozvojovou plochou pro bydlení ve Šternově. b) Rozvojové a vhodné podmínky propagované v okolí nájezdu na dálnici D1. c) Zájem o tuto lokalitu mezi obyvatelstvem. d) Vynikající dopravní obslužnost a možnosti dopravy; (automobil, autobus, vlak). e) Lokalita je v terénu vyměřena s přesnými vyznačenými hranicemi. f) Celá lokalita je povrchově zatravněna a zpevněna a stále udržována pro tento účel. g) Celá lokalita má jenom jednoho vlastníka (otec a syn a oba chtějí tuto lokalitu od roku 2003 pro tento účel vytvořit) – výhoda jednoho majitele pro další řízení této lokality. h) Celá lokalita se nachází na mírném jižním svahu ve tvaru pravidelného obdélníka. i) Celá lokalita je od severu chráněna souvislým zalesněním na vrcholu Vokáč a tím chráněno proti severnímu ochlazení. j) Celá lokalita je na mírném jižním svahu, směrem k otevřené jižní krajině, nezastíněná a tím všechny budoucí domy mohou být stavěny jako velmi nízkooenergetické a je možno využití všech nových poznatků v tomto oboru – lokalita je k tomuto účelu velmi vhodná. k) Celá lokalita má velmi kvalitní výhled a to od východu nad Český Šternberk, přes jih až k západu, ničím nestíněný s dálkovým pohledem. Krásně viditelný východ slunce přes vrcholy okolo V1-	

N Á M Í T K Y		ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
(k návrhu ÚP Divišova z 11/2019 veřejně projednaného dne 29. ledna 2020 spolu s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z 12/2019)		
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 40 až 50 (dle vyhodnocení VP)		
Jaroslav Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 40; D 5. 2. 2020; č. 174/2020) (POKRAČOVÁNÍ)	konáče za Zdebuzevsi. (Zde je naplánována rozhledna). Celý jižní pohled do otevřené přírody přechází k Měchnovu, Židovský hřbitov a výhled dále pokračuje až k západu na rozhlednu Špulka. Horní část rozhledny Špulka je z této plochy viditelná a totéž platí, že z rozhledny Špulka je vidět na toto území. l) Blízkost dálnice je velmi výhodný ohledně rychlého spojení do všech částí České republiky, přitom je dálnice v tomto území velmi dobře kryta přírodou a tím i hlukové zatížení je zanedbatelné. (Veškerá měření v tomto území to dokazují). m) Na tuto zredukovanou plochu Z.M.1. o výměře 1,4667 ha majitelé na své náklady vybudovali kvalitní silniční vjezd o požadované šíři; (šíře vjezdu je stejná jako je šíře silnice III/11126 na kterou je vjezd napojen). Vjezd je vyasfaltován, dopravně označen a schválen – Městský úřad Benešov, Odbor výstavby a územního plánování – Silničním správním úřadem. Z tohoto vyplývá, že další zábor půdy na vybudování přístupové komunikace a vybudování vjezdů a napojování k silniční síti není potřeba. Městysu nevznikne další místní komunikace pro zvýšení nákladů pro tuto nákladnou údržbu a ošetřování. Tato jsou velmi důležité aspekty pro vznikající rozvojové plochy, v tomto případě je tato zredukovaná lokalita Z.M.1. o výměře 1,4667 ha velmi vhodná. n) Tato lokalita je stále v platném ÚP v Divišově pod označením 1.23 a je určena pro bydlení a to BE. Majitelé v dobré víře, že to co se schválilo v roce 2012 při schvalování Změny č. 1 ÚP v Divišově je platné a bude dále platné, investovali několik desítek tisíc korun k vybudování a schválení tohoto vjezdu na tento stavební pozemek, který je stále v platném ÚP a byl pro tento účel schválen. Vyřazení pozemků z lokality Z.M.1.; ve vlastnictví Jaroslava a Petra Pohůnka by vznikla poměrně značná finanční ztráta, kterou by byli nuceni požadovat od pořizovatele ÚP. o) Majitelé pozemků (Jaroslav a Petr Pohůnkovi), které části pozemků jsou v platném ÚP v Divišově v ochranném pásmu silnice III/11126 investovali do vytvoření tohoto určeného ochranného pásma silnice finanční prostředky pro úpravu povrchu, vyrovnaní a osázení stromy určité finanční prostředky a též pro další využití této plochy. Dobrá víra a investování pro přípravu této lokality pro potřebu bydlení těchto majitelů by byla poškozena vyřazením této dříve schválené lokality ze zastavitelné plochy. p) Majitelé pozemků k. ú. Měchnov; (LV 3); a to parc. č. 46/17 a 1855/4 (Jaroslav a Petr Pohůnkovi), kde tyto pozemky jsou od roku 2012 v platném a současném ÚP v Divišově vedeny jako zastavitelné území pro výstavbu BE. Tito majitelé v dobré víře, že co je platné a schválené pro udržitelný rozvoj obce, bude nadále platné, postupně investovali a připravovali tyto své pozemky k tomuto účelu. Zainvestovali a zlegalizovali napojení těchto pozemků na sousední silnice III/11126, na své náklady ze svého pozemku vyčlenili ochranné pásmo této silnice III/11126. V dobré víře, že postupně dojde k realizaci tohoto záměru, investovali dále do postupného oplocování těchto svých pozemků začleněných do lokality, která je zastavitelná a to 1.23 – dnešní návrh (Z.M.1). Současné oplocení je realizováno po celé západní ploše, část severní a jižní. Před dokončením je východní část. Další rozpracované jsou části severní a jižní. Je nakoupeno množství materiálu pro pokračování realizace tohoto oplocení. Dosavadní náklady pro realizaci oplocení v místech, kde v současném ÚP je zastavitelné území, to znamená možnost oplocovat, by vyřazení těchto pozemků ze zastavitelného území vznikla velmi značná finanční ztráta. Dosavadní náklady na oplocení a nákupy stavebního materiálu	

N Á M Í T K Y (k návrhu ÚP Divišova z 11/2019 veřejně projednaného dne 29. ledna 2020 spolu s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z 12/2019)		ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 40 až 50 (dle vyhodnocení VP)		
Jaroslav Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 40; D 5. 2. 2020; čj. 174/2020) (DOKONČENÍ)	přesahují dosti více sta tisíc korun. Tato zmařená realizace v platném rozvojovém území a zmařené náklady, finanční ztráty by museli majitelé požadovat od pořizovatele ÚP v Divišově. Shrnutí námítky k celkovému vyřazení lokality Z.M.1. 1. Vyhovět panu Zdenku Šternberkovi a jeho pozemky z lokality Z.M.1. dle jeho žádosti vyřadit z plochy SV jako redukce ploch pro bydlení o celkové výměře 2,1233 ha. Tyto pozemky dle žádosti majitele navrátit do plochy ZN. 2. Zbylé pozemky z lokality (dle platného ÚP a to lokalita 1.23) v návrhu ÚP lokalita Z.M.1. a to pozemky parc. č. 46/17 o výměře 1,4567 ha a pozemek parc. č. 1855/4 o výměře 0,0100 ha a to o celkové výměře 1,4667 ha ponechat v lokalitě Z.M.1. jako zastavitelná plocha SV. (Jde o již dříve zastavitelnou plochu dle současně platného ÚP v Divišově lokalita 1.23, nejde tedy o novou zastavitelnou plochu, nejde tedy o nový zábor této plochy pro bydlení SV). 3. Jde o jednu jedinou možnou rozvojovou plochu pro bydlení v části Šternov. 4. Plocha je velmi vhodná pro svoji polohu v krajině a v území blízkém nájedzu na dálnici D1. 5. Plocha je ve vlastnictví jednoho majitele otec a syn. 6. Plocha je mírném jižním svahu v tvaru obdélníka. 7. Plocha je již částečně připravena pro realizaci (např. napojení na komunikaci III/11126; vytvoření ochranného pásma silnice, částečné oplocení atd.). 8. Do této lokality dle současně platného ÚP v Divišově bylo již investováno a vyřazením této zastavitelné plochy by došlo k poškození a finanční ztráty investora. 9. Po vyřazení celé lokality Z.M.1. ze zastavitelné plochy nezbude znova ve Šternově ani jeden metr ploch pro rozvoj tohoto území v blízkosti D1. Znova by byl Šternov vyřazen z jakéhokoli udržitelného rozvoje v tomto území. (jediné území a to d.2. dnes Z.M.1. je již několik let zastavěno!!!!!!) Věřím, že Výkonný pořizovatel, určený zastupitel městyse Divišov i všichni zastupitelé městyse Divišov rozumně zváží tuto námitku a bude této námitce vyhověno. <u>Přílohy:</u> námitka obsahuje 14 příloh	
Jaroslav Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 41; D 5. 2. 2020; čj. 175/2020)	Připomínka k návrhu ÚP městyse Divišov Tímto výše uvedený podatel, uplatňuje níže připomínku k ÚP Divišova a to ve lhůtě stanovené. Připomínka k OD.E.4.4. OD.E.4.4.1. – cituji: ...Žlutá turistická značka vede z Čenska přes Křešice k zámku v Ostředku a dále až do Hvězdonic, ... Pravdivý popis je jiný. Z Čerčan vycházejí dvě žluté turistické trasy, (a to jak se říká z vlaku na vlak). Jedna vede z Čerčan na Hvězdonic přes Chocerady a do Ledečka na vlak. (Tato je mimo řešené území). Druhá vede též z Čerčan na Ostředek dále na Křešice a dále se v Čensku se kříží se zelenou a pokračuje přes Šternov, okolo Šternovských kaskád do Českého Šternberka na vlak. Tímto žádám o zpracování této připomínky do dokumentace ÚP.	<u>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil nadepsanou připomínku z opatrnosti jako námitku.</u> Námítce se vyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Trasování žluté turistické značky uvedené v odstavci OD.E.4.4.1. subkapitoly OD.E.4.4 „Pěší doprava“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova bude opraveno dle námítky – viz Pokyny (bod VP*10).
Jaroslav Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 42; D 5. 2. 2020; čj. 176/2020)	Připomínka k návrhu ÚP městyse Divišov Tímto výše uvedený podatel, uplatňuje níže připomínku k ÚP Divišova, a to ve lhůtě stanovené. Připomínka je vedená k lokalitě Z.M.2. Tato lokalita se nachází ve Šternově, v severovýchodní obytné části. Toto vymezené území označené jako lokalita Z.M.2. je	<u>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil nadepsanou připomínku z opatrnosti jako námitku.</u> Námítce se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Zastavitelná plocha

N Á M Í T K Y		ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
(k návrhu ÚP Divišova z 11/2019 veřejně projednaného dne 29. ledna 2020 spolu s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z 12/2019)		
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 40 až 50 (dle vyhodnocení VP)		
Jaroslav Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 42; D 5. 2. 2020; čj. 176/2020) (POKRAČOVÁNÍ)	<i>v platném od roku 2003 a současném ÚP v Divišově vedeno jako plocha označená d.2. Tato plocha d.2 je zastavitelná plocha a vedena jako plocha pro rekreaci – zahrádkářská kolonie. Tato plocha je více jak 10 let rozparcelována a každá parcela má své konkrétní majitele. Postupně tito majitelé investují do svých majetků jako oplocení, přívody el. energie, vrtání studní, stavění chat, základové desky pro stavby budov i postavené budovy atd. Z tohoto plyne, že tato plocha je již zastavěná má své vlastníky a v celém rozsahu a není možné ji označovat jako novou rozvojovou plochu pro bydlení.</i> Celá tato plocha – lokalita by měla být v grafické i textové části vedena jako již zastavěná. Příklad uvádím plochy Vrchy 1 a 2, které jsou již vedeny jako zastavěné, každá plocha má svého majitele a i když nejsou všechny parcely zastavěné, tak se tato plocha v ÚP již dále označuje jako zastavěná a v novém řešení nového ÚP v Divišově se již neuvádí. Je již zastavěná. Na nezastavěné parcely se žádný ÚP již nestanoví. Z tohoto důvodu je tato plocha Z.M.2. celá již několik let zastavěná a má své konkrétní majitele. Nový ÚP v Divišově nemůže vést tuto plochu jako plochu novou pro bydlení. A to novou plochu SV se záboru nové zastavitelné plochy o výměře 0,87 ha. Jde o zbytečné a nepravdivé zabírání nových ploch pro bydlení. V celém území se plochy pro bytovou výstavbu značně redukuje a zde se nesprávně započítává plocha již zastavěná. Redukce plochy z lokality Z.M.1. o výměře 2,1223 ha a zbytečně a nepravdivě započítána plocha Z.M.2. o výměře 0,8700 ha – dohromady redukuje plochu v části Šternov na součet plochy redukce pro plochu SV na výměru 2,9923 ha. Tímto se dostáváme na redukci plochy pro bydlení o celkové výměře ve Šternově na plochu 2,9923 ha. Jde o stejnou plochu, která se redukovala v samotné lokalitě Z.M.1. V tomto případě lze redukovat tuto plochu o výměře 2,9923 v části Šternov a ještě zbyde plocha pro zastavitelnou část o výměře 1,4667 v lokalitě Z.M.1. a tato lokalita nemusí být zbytečně a neprávem vyřazena z plochy pro bydlení SV. V této lokalitě pod označením Z.M.2. jde pouze o změnu dříve zastavěného území a využití budov v tomto území z rekreace na bydlení a to SV. Nejde o žádný zábor nové plochy, a proto se nemůže v tabulkách uvádět zábor pro bydlení SV o ploše 0,8700 ha. (příloha č. 1) V celém území při návrhu ÚP v Divišově se hledá, kde ušetřit či zredukovat každý metr plochy pro bydlení a zde se nepravdivě a zbytečně zahazuje 0,87 ha ploch pro bydlení SV. Jde o zbytečné zatěžování ÚP v Divišově zábořem půdy, když v tomto případě se nezabírá žádná nová plocha. Vzniká zde nepravdivě vypracovaná dokumentace k tomuto území a to k lokalitě Z.M.2. v dokumentaci se uvádí např.: Cituji z dokumentace ÚP v Divišově: 2.3.5.3. Aktuální vegetace Tabulka: Typy vegetace na jednotlivých plochách určené k záboru Zastavitelná plocha = Z.M.2 ... Vegetace v dané ploše = neudržovaná ruderalizovaná louka (lada) + zahrada Například další nepravda: V dokumentaci cituji... Závěr a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčených orgánů. Vyjádření k zařazení dané lokality do ÚP z hlediska negativního vlivu na ž. p. (soulas a nesoulas) specifikace podmínky: Šternov Z.M.2. – SV – Se sejmutou ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ZPF Nebo: 2.4. Vývoj v území v případě nerealizace konceptu	Z.M2 smíšená obytná – venkovská (SV-návrh) je vymezena návrhem ÚP Divišova v souladu s § 43 odst. 1 stavebního zákona a § 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb. a rozhodně nedisponuje charakteristikou zastavěného území podle § 58 stavebního zákona. Dle údajů KN se nejedná o intravilán, zastavěné stavební pozemky ani stavební proluku. Pozemky v zastavitelné ploše Z.M2 budou zařazeny do zastavěného území až na základě jeho aktualizace podle § 58 odst. 3 stavebního zákona, v případě, že tento požadavek budou obsahovat pokyny pro zpracování návrhu změny ÚP Divišova jako součást zprávy o uplatňování ÚP Divišova podle § 55 odst. 1 stavebního zákona.

N Á M Í T K Y (k návrhu ÚP Divišova z 11/2019 veřejně projednaného dne 29. ledna 2020 spolu s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z 12/2019)		ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 40 až 50 (dle vyhodnocení VP)		
Jaroslav Pohůnek (č. 42; D 5. 2. 2020; čj. 176/2020) (DOKONČENÍ)	V tabulce ... Vývoj jednotlivých ploch určených pro zástavbu v případě nerealizace nového ÚP Plocha Z.M.2. ... určená pro plochu zástavby ... vývoj v případě nerealizace nového ÚP ... pokračování stavu = ruderalizace a udržování zahrad Takto přece nemůže být popisována již realizované pozemky dle platného a současně platného ÚP v Divišově. Takto nepravdivě je popisována lokalita Z.M.2. Na této lokalitě je již na všech parcelách provedena nějaká stavba již několik let. Toto území je již od roku 2003 zastavitelné území. Z tohoto důvodu se mohlo a také provádělo postupné realizování dle potřeb vlastníků těchto pozemků. Takto nepravdivě je tato lokalita popisována i v dalších dokumentech tohoto ÚP v Divišově. Stále se hovoří o nové rozvojové ploše, což neodpovídá skutečnosti. Toto není a nemůže být přece nová rozvojová plocha. Tato plocha je již několik let dle platného ÚP v Divišově realizována. Vše již bylo v tomto území dle platného ÚP zastiňováno, má své vlastníky a ti na svých pozemcích několik let již pracují. Připomínka je k zrušení této lokality z návrhu ÚP v Divišově z důvodů, že tato bývalá lokalita d.2. je již zastavené území a je zde jen požadavek umožnit, aby v této lokalitě se budovy mohly používat pro potřeby SV. (není již ochranná kružnice okolo Šternova tak se vymyslí nová zástavba pro bydlení v lokalitě Z.M.2.) Přílohy k této lokalitě pro potvrzení současného stavu a k doložení toho, že má připomínka je opodstatněná a je relevantně doložena. Příloha č. 2, 3, 4, 5, 6. Tato připomínka obsahuje 3 listy a 7 příloh.	
Jaroslav Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 43; D 5. 2. 2020; čj. 177/2020)	Připomínka k návrhu ÚP městyse Divišov. Tímto výše uvedený podatel, uplatňuje níže připomínku k ÚP Divišov a to ve lhůtě stanovené. Připomínka se týká zásobování pitnou vodou. V dokumentaci pro ÚP v Divišově ve Vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území pod bodem 2.3.10.3.3. (a to na straně 45) V odstavci Zásobování pitnou vodou Cituji ... V místních částech Křešice, Lbosín, Měchnov, Radonice, Šternov a Zdebuzeves Není obecní vodovod zřízen vůbec a zásobování obyvatelstva probíhá pomocí individuálních studní. Tímto podávám připomínku, obecní vodovod se nachází v části Šternov. Studna se nachází v západně od Šternova na pozemcích městyse a v tom samém místě se nachází i vodárna ve vlastnictví obce. Potrubí vede pod zemí směrem ke Křížku, kde se nachází šachta pro rozdělení vodovodního vedení. Jedna větev vede s odbočkami k domu čp. 25 a dále se vrací k silnici III/11126, kterou podchází a spojuje se s druhou větví, která jde přímo od Křížku, též pod silnicí III/11126. Toto vedení dále pokračuje pod silnicí II/111 a stáčí se směrem na východ, vede mezi budovami místního areálu a silnicí II/111 s různými přípojkami až k domu 23. (Přesný zakres je např. v dokumentaci tvořeného KPU ve Měchnově a to v opravené analýze současného stavu). Dnes, když je prvořadý zájem, každé obce velmi chránit každý zdroj pitné vody tak považuji za velmi nutné toto bohatství v této části zakreslit a chránit. Jak samotný zdroj, tak i celé podzemní vedení které prochází, jak částí Šternova, tak i jeho okolí. Ve Šternově se během několika málo let, provedlo ve velmi blízké vzdálenosti dosti počtů vrtů studní. Velmi často se stává, že jeden	<u>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil nadepsanou připomínku z opatřivosti jako námitku.</u> Námítce se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> V místní části Šternov se nenachází žádný „obecní vodovod“, který by měl být předmětem řešení návrhu ÚP Divišova ve smyslu vodovodu určeného pro veřejnou potřebu ve smyslu zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů. V údajích o území, které jsou součástí územně analytických podkladů převzatých od jejich pořizovatele, Městského úřadu Benešov, není „obecní vodovod“ uveden, a není předmětem ÚP jeho existenci ověřovat, popř. jej vytyčovat a zakreslovat.

N Á M Í T K Y		ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
(k návrhu ÚP Divišova z 11/2019 veřejně projednaného dne 29. ledna 2020 spolu s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z 12/2019)		
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 40 až 50 (dle vyhodnocení VP)		
Jaroslav Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 43; D 5. 2. 2020; čj. 177/2020) (DOKONČENÍ)	z vrtu zapříčiní ztrátu vody ve všech ostatní. V tomto případě by bylo snadné rychlé napojení na tento funkční obecní vodovod, od kterého jsou některé nemovitosti a odběratelé napojeni a jsou to jediné jejich zdroje pitné vody. Podle výkonného pořizovatele je nutné, aby zastupitelé městyse revokovali svoje nařízení o zákazu zakreslení tohoto obecného vodovodu do dokumentace ÚP v Divišově. <i>Tento zákaz zakreslení tohoto vodovodu byl schválen zastupiteli dne 17. 12. 2009 při schvalování pokynů pro zpracování návrhu Změny č. 1 ÚP obce Divišov.</i> <i>Touto připomínkou žádám zastupitele městyse Divišov, aby zvážili vážnou situaci s pitnou vodou v celé naší zemi a chránili jakýkoli zdroj v území městyse. Vytvoření ochranného pásma okolo tohoto velmi vydatného zdroje pitné vody a zakreslení celé sítě přispěje k ochraně vzácného materiálu, jako je pitná voda v regionu Divišova.</i> Tato připomínka obsahuje 2 listy.	
Jaroslav Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 44; D 5. 2. 2020; čj. 621/2020)	Připomínka k návrhu ÚP městyse Divišov. Tímto výše uvedený podatel, uplatňuje níže připomínku k ÚP Divišov a to ve lhůtě stanovené. Připomínka se týká rozdílně značených a popisovaných památných stromů v k. ú. Měchnov v části Šternov. Vypisuji z dokumentace ÚP v Divišově Vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území 2.3.5.3. Památné stromy (§ 46) Mezi Měchnovem a Šternovem (lokalita U dvora) jsou dva památné stromy – duby letní O žádných dalších památných stromech se zde nehovoří. O žádných lípách se zde nepíše. V jiné dokumentaci se uvádí ... cituji: OD.B.4. Vyhodnocení požadavků vyplývajících z Pokynů pro úpravu ÚP Divišov pro společné jednání SJ 15 Dvě lípy na pozemku parc. č. 1855/2 a 1857/1, v k. ú. Měchnov vyhlášené orgánem ochrany přírody na památné stromy, vyznačit včetně ochranného pásma ve výkresu č. OD1 „Koordináční výkres“ grafické části odůvodnění a okomentovat v textu části odůvodnění návrhu ÚP Divišov (8/OOP) Zde zase není ani jedno slovo o památných dubech v tomto území. 1. V minulosti byla podána žádost o určení těchto dvou lip ve Šternově jako o památné stromy. Na jednání zastupitelstva se řešilo, že tato žádost o vydání a určení těchto dvou lip bylo zamítnuto a tyto dvě lípy nebyly uznány jako památné stromy. Provést tuto kontrolu správnosti zápisu popřípadě, že skutečně došlo později k vyhlášení těchto lip jako památné stromy (což by bylo přínosem pro Divišov a okolí) oznámit tuto skutečnost na Zastupitelstvu v Divišově. 2. 3. Toto samé o přesném určení polohy dvou dubů letních, které již byly vyhlášené v minulosti provést přesné určení polohy a vyhlášené též přesného ochranného pásma okolo těchto dvou dubů a to na pozemcích k. ú. Měchnov a to parc. č. 191/5 a parc. č. 191/6. To celé též v grafické část ÚP v Divišově. 4. V případě, že vše odpovídá skutečnosti, tak tyto čtyři památné stromy stejně evidovat a v krajině řádně označit a vytýčit ochranné pásma. Tato připomínka obsahuje 2 listy.	<u>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil nadepsanou připomínku z opatrnosti jako námitku.</u> Námítce se vyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Dvě lípy na pozemcích parc. č. 1855/2 a 1857/1, k. ú. Měchnov, nebyly orgánem ochrany přírody vyhlášeny za památné stromy podle § 46 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, proto bude zrušen pokyn SJ*15 Pokynů pro úpravu návrhu ÚP Divišova po společném jednání – viz Pokyny (bod VP*11). Orgánem ochrany přírody jsou na území městyse Divišov vyhlášené památné stromy pouze na k. ú. Měchnov, a to Brtnický dub 1, Brtnický dub 2 a Duby u Měchnova a ve výkresu č. OD1 „Koordináční výkres“ jsou vyznačeny grafickým symbolem dle legendy výkresu. Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí, ve svém stanovisku čj. MUB-N/20960/2020/OOPLH ze dne 30. 1. 2020 k veřejnému projednání návrhu ÚP Divišova jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny uvedl: „Souhlasíme s předloženým návrhem, požadavky orgánu ochrany přírody byly akceptovány.“ Pořizovatel toto považuje za průkaz souladu návrhu ÚP Divišova se zájmy ochrany přírody a krajiny.

N Á M Í T K Y (k návrhu ÚP Divišova z 11/2019 veřejně projednaného dne 29. ledna 2020 spolu s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z 12/2019)		ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 40 až 50 (dle vyhodnocení VP)		
Petr Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 45; D 5. 2. 2020; čj. 188/2020)	Připomínka k návrhu ÚP městyse Divišov. Tímto výše uvedený podatel, uplatňuje níže připomínky k návrhu ÚP městyse Divišov a to ve lhůtě stanovené. Připomínky budou dále podrobně doplněny do 5 dnů.	<i>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil nadepsanou připomínku z opatrnosti jako námitku.</i> Námítka vzata na vědomí. <i>Odůvodnění: U podání k veřejnému projednání návrhu ÚPD se žádá návest budoucího podání neuplatní a lhůta se tím nestaví, tzn., že lhůta stanovená pro podání k veřejnému projednání stále platí do 5. 2. 2020.</i>
Petr Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 46; D 10. 2. 2020; čj. 937/2020)	Připomínka k návrhu ÚP městyse Divišov – doplnění Tímto výše uvedený podatel, uplatňuje níže připomínky k návrhu ÚP městyse Divišov a to ve lhůtě stanovené. V napadeném návrhu ÚP městyse Divišov nejsou vůbec zakresleny a popsány izolační zeleně – plochy v Divišově a v Měchnově. K tomuto nutno podotknout, že nikde v dokumentaci předložené není požadavek jakékoliv fyzické či právnické osoby k této redukci. Současně podatel důrazně upozorňuje, že tento požadavek ani nikde nevyplyvá z jakéhokoliv požadavku městyse Divišov a to i ze Zastupitelstva městyse Divišov. Rovněž žádný z dotčených orgánů toto nepožadoval ba dokonce ve změně č. 1 ÚP městyse Divišov tyto lokality byla zařazeny na základě požadavků dotčených orgánů. Jak je tedy možné, že si výkonný pořizovatel toto svévolně vyřadil a na základě jakých podkladů a dle jakých dotčených orgánů?	<i>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil nadepsanou připomínku z opatrnosti jako námitku.</i> Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: K námítce uplatněné po stanovené lhůtě 5. 2. 2020 se nepřihlíží dle § 52 odst. 3 stavebního zákona. Z opatrnosti je rozhodnutí námítce nevyhovět odůvodněno tím, že funkci plochy zeleně izolační a doprovodné (KI) dle platného ÚPO Divišov, jež není zastoupena v plochách s rozdílným způsobem využití § 4 až 19 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, plní jiné plochy s rozdílným způsobem využití jako jsou např. plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň (PZ), plochy dopravní infrastruktury (DS), plochy smíšené nezastavěného území (NS). Nebylo proto při řešení návrhu ÚP Divišova shledáno zvlášť odůvodněné, stanovovat jinou plochu s rozdílným způsobem využití, než je vymezuje vyhláška č. 501/2006 Sb. Námítka nebyla podatelem uplatněna předepsaným způsobem, byla zaslána e-mailem a nebyla dodatečně písemně potvrzena podle § 37 odst. 4 správního řádu.</i>
Petr Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 47; D 5. 2. 2020; čj. 189/2020)	Námítka k návrhu ÚP městyse Divišov Tímto výše uvedený podatel, Petr Pohůnek, narozen 10. 4. 1977, bytem Šternov čp. 2, – spolumajitel a to v ideální polovině pozemků parc. č. 46/17 a parc. č. 1855/4 k. ú. Měchnov, vše na listu vlastnictví č. 3. uplatňuje níže námitku k ÚP Divišov a to ve lhůtě stanovené. Druhá ideální polovina je ve vlastnictví mého otce Jaroslava Pohůnka, narozeného 13. 7. 1950, bytem Šternov čp. 2 – (Dále jenom majitelé pozemků). Námítka je vedena k lokalitě Z.M.1, kde tyto výše jmenované pozemky jsou součástí této lokality. Námítka je uplatněna proti zrušení celé lokality a to ze současné platné ÚP v Divišově pod označením 1.23 – BE – bydlení – lokalita u Křížku – a v návrhu nového ÚP v Divišově pod označením Z.M.1. – SV – bydlení – lokalita u Křížku. Odůvodnění bude doplněno do 5 dnů od podání.	Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Námítka není úplná. Námítka musí podle § 52 odst. 3 stavebního zákona obsahovat odůvodnění, jak na to byly dotčené osoby upozorněny veřejnou vyhláškou Úřadu městyse Divišov, čj. 1617/2019 ze dne 16. 12. 2019, kterou bylo oznámeno veřejné projednání návrhu ÚP Divišova z 11/2019. Nelze proto námitku dodatečně doplnit o odůvodnění, a to po lhůtě 5. 2. 2020 pro uplatnění námitek, k takto uplatněným, neúplným námitkám se nepřihlíží. Pořizovatel z opatrnosti neúplnou námitku podatele vyhodnotil, učinil o ní závěr a tento odů-</i>

N Á M Í T K Y (k návrhu ÚP Divišova z 11/2019 veřejně projednaného dne 29. ledna 2020 spolu s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z 12/2019)		ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 40 až 50 (dle vyhodnocení VP)		
Petr Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 47; D 5. 2. 2020; čj. 189/2020) (DOKONČENÍ)		vodňuje tím, že po vyhodnocení výsledků projednání návrhu ÚP Divišova z 11/2015 v tzv. fázi „společného jednání“ se projevily nadbytek zastavitelných ploch umožňující stavby pro bydlení, které několikanásobně překračovaly jejich reálnou potřebu pro budoucích 30 let. Pořizovatel proto Pokyny pro úpravu návrhu ÚP Divišova po společném jednání stanovil požadavek na redukci zastavitelných ploch pro bydlení tak, aby odpovídaly jejich reálné potřebě. Zastavitelná plocha Z.M1, která vykazovala prvky satelitní suburbaní zástavby, byla v sídle Šternov vypuštěna jako zcela nevhodná a ponechána pouze zastavitelná plocha Z.M2, urbanisticky rozvíjející sídlo Šternov, která pokryje očekávaný rozvoj obytné zástavby do schválení zprávy o uplatňování ÚP Divišova podle § 55 odst. 1 stavebního zákona.
Petr Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 48; D 10. 2. 2020; čj. 938/2020)	Námítka k návrhu ÚP městyse Divišov Tímto výše uvedený podatel, Petr Pohůnek, narozen 10. 4. 1977, bytem Šternov čp. 2, – spolumajitel a to v ideální polovině pozemků parc. č. 46/17 a parc. č. 1855/4 k. ú. Měchnov, vše na listu vlastnictví č. 3. uplatňuje níže námítku k ÚP Divišov – doplnění podání ze dne 5. 2. 2020 Druhá ideální polovina je ve vlastnictví mého otce Jaroslava Pohůnka, narozeného 13. 7. 1950, bytem Šternov čp. 2 – (Dále jenom majitelé pozemků). Námítka je vedena k lokalitě Z.M.1, kde tyto výše jmenované pozemky jsou součástí této lokality. Námítka je uplatněna proti zrušení celé lokality a to ze současné platného ÚP městyse Divišov pod označením 1.23 – BE – bydlení – lokalita u Křížku – a v návrhu nového ÚP v Divišově pod označením Z.M.1. – SV – bydlení – lokalita u Křížku. K lepšímu pochopení budou námítky rozděleny do časového postupu, tak aby bylo jasné a srozumitelně uvedeno vše co je v rozporu či jiné vyjádření všech námítek k lokalitě označené Z.M.1. Majitelé výše označených pozemků uplatňují tuto námítku. Námítka – část 1. Nepravdivě označené a určené plošné rozměry u vyloučené lokality Z.M.1. ohledně lokality platné v současném ÚP v Divišově. Veškeré podklady pro toto tvrzení jsou převzaty z dokumentů platného ÚP městyse Divišov. Že, jde o lokalitu č. 1.23 Tato lokalita je vedena pro bydlení BE, pro toto bydlení, jsou v platném ÚP určeny, ještě dvě lokality a to 1.26 BE Radonice a 1.27 BE Lbosín. Plošné vymezení těchto tří lokalit pro bydlení BE, je v platném ÚP městyse Divišov 3,90 ha. Kontrola součtu = 1.23 = 3,59 ha = 1.26 = 0,15 ha = 1.27 = 0,26 ha Součet skutečně odpovídá 3,90 ha To to je důkaz, že lokalita Z.M.1., která byla a je stále v platném ÚP v Divišově pod označením 1.23 dnes je navržena k vyřazení není	Námítce se nevyhovuje. Odůvodnění: Pozemek parc. č. 46/17, k. ú. Měchnov, ve spoluvlastnictví podatele námítky, druhem pozemku orná půda, zařazená z 84 % do II. třídy ochrany zemědělské půdy a do III. třídy ochrany, byl v návrhu ÚP Divišova z 11/2015 pro společné jednání součástí zastavitelné plochy Z.M1 s využitím jako plocha smíšená obytná – venkovská (SV-návrh), převzatá z platného ÚPO Divišov, ve kterém je vymezena změnou č. 1 ÚPO Divišov jako plocha 1.23, s využitím bydlení venkovské smíšené (BE-návrh), a to od její účinnosti dne 12. 5. 2012. I když byla zastavitelná plocha Z.M1, tak jako ostatní zastavitelné plochy převzaté z platného ÚPO Divišov, dotčenými orgány při společném jednání návrhu ÚP Divišova z 11/2015 akceptována, a to i orgánem posuzování vlivů na životní prostředí, vydávající stanovisko SEA, nebyl shledán návrh ÚP Divišova z 11/2015 způsobit nadřazeným orgánem územního plánování pro obce, Krajským úřadem Středočeského kraje, který ve stanovisku čj. 035954/2016/ /KUSK ze dne 3. 3. 2016 k němu uvedl, že shledal v návrhu ÚP Divišova z 11/2015 nedostatky, a proto lze podle § 50 odst. 8 stavebního zákona zahájit řízení o ÚP až na základě potvrzení o odstranění nedostatků. Nadřazený orgán, Krajský úřad Středočeského kraje, vydal k návrhu ÚP Divišova

N Á M Í T K Y (k návrhu ÚP Divišova z 11/2019 veřejně projednaného dne 29. ledna 2020 spolu s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z 12/2019)		ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 40 až 50 (dle vyhodnocení VP)		
Petr Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 48; D 10. 2. 2020; čj. 938/2020) (POKRAČOVÁNÍ)	3,00 ha, ale 3,59 ha. Někam se podělo, ztratilo ze schválené a stále platné lokality 1.23 a v novém navrhovaném ÚP v Divišově – lokalita Z.M.1. = 0,59 ha zastavitelné plochy pro výstavbu bytovou SV. To znamená, že v této lokalitě zůstalo ještě pro výstavbu bytů SV plocha o výměře 0,59 ha? Námítka – část 2. V návrhu nového ÚP v Divišově byla převzata lokalita ze současné platné ÚP a to lokalita 1.23 pro výstavbu označenou BE – bydlení venkovské. Tato lokalita byla převzata jako celá o výměře 3,59 ha, pouze došlo o změnu označení SV – bydlení venkovské. Lokalita Z.M.1. prošla navrhovacím řízením bez jakékoli připomínky, nebyla k této lokalitě vznesena žádná připomínka, což je možné zkontrolovat z dokumentace dotčených orgánů, které se k tomuto návrhu vyjadřovali. Lokalita Z.M.1. – celá bez připomínek – návrh schválen jako lokalita SV o výměře 3,59 ha. Občané, jak fyzické tak i právnické osoby dostali možnost se k tomuto návrhu vyjádřit jak ve formě připomínek, tak i námítek. Každá připomínka či námitka musí splňovat určené informace – podklady, jinak je neplatná. Námítky a připomínky se podávají přesně dle stavebního zákona a to dle § 52 odstavec 3. § 52 odst. (3) Nejpозději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle odstavce 2 námítky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námítkou. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatní ve stejné lhůtě stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 50) změněny. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží. Dotčené osoby oprávněné k podání námítek musí být na tuto skutečnost upozorněny, (dotčené osoby byla na tuto skutečnost upozorněny vydáním Veřejné vyhlášky) V dokumentaci ÚP městyse Divišov jsou zaevidovány pod nadpisem Připomínky právnických a fyzických osob (§ 50 odst. 3 stavebního zákona). Pod bodem pořadí 35 je zaevidováno: cituji ... Zdeněk Sternberg, Český Sternberg 1. 257 26 Český Sternberg – ze dne 2. 1. 2016 zapsáno 3. 2. 2016 pod čj. 182/2016 Žádost vlastníka o zapracování změn do návrhu ÚP městyse Divišov. Tímto Vás Žádám o zapracování následujících změn do návrhu ÚP Divišova. a) k. ú. Měchnov, lokalita Šternov, plocha Z.M.1, p. p. č. 46/10 změnit z navrženého způsobu využití SV na NZ. K tomuto bodu je vytvořen – závěr a odůvodnění pořizovatele a) Připomínka akceptována. Pozemek parc. č. 46/10, k. ú. Měchnov a s ním celá zastavitelná plocha Z.M.1. bude z návrhu ÚP v rámci redukce zastavitelných ploch pro bydlení vypuštěna a nahrazena stabilizovanou plochou zemědělskou (NZ stav) nezastavitelného území – viz Pokyny (bod SJ 13) Odůvodnění námítky část 2 – a) Tato žádost neměla být vůbec vzata do dokumentace ÚP městyse Divišov (žádosti se podávají v samém začátku tvorby ÚP) k návrhu ÚP se podávají připomínky či námítky, které musí splňovat přesně stanovené informace a odůvodnění což ani tato žádost nesplňovala. b) Tato žádost v celém rozsahu neměla být vůbec řešena jako připomínka či námitka, přesto jí výkonný pořizovatel vyhodnotil a ještě většinu bodů zařadil jako akceptovaná.	z 11/2015 stanovisko podle § 50 odst. 7 stavebního zákona z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s PÚR ČR a souladu se ZÚR Středočeského kraje a nedostatky návrhu ÚP Divišova z 11/2015 spatřoval především v tom, že neprokazoval soulad s nadřazenou ÚPD. Jak v PÚR ČR, tak i v ZÚR Středočeského kraje je jednou z hlavních zásad ochrana nezastavěného území a volné krajiny před neúměrnou a neodůvodnitelnou zástavbou a nutnost hospodárného využití území. Veškerá navrhovaná zástavba musí být řádně odůvodněna. Návrh ÚP Divišova z 11/2015 tyto podmínky nesplňoval, neboť navrhoval rozvoj ploch pro bydlení, který je vzhledem k předpokládanému vývoji cca 4 × předimenzován. Přestože se očekává do r. 2030 přírůstek obyvatelstva o cca 300 obyvatel, jsou vymezeny zastavitelné plochy pro bydlení v rozsahu cca 56 ha, které představují cca 500 nových RD pro cca 1300 obyvatel. Krajský úřad na tyto nesrovnalosti pořizovatele upozornil a doložil rozbor situace. Bylo tedy nutné návrh ÚP Divišova před veřejným projednáním upravit a zastavitelné plochy pro bydlení vymezit v reálném rozsahu, a to i s ohledem na ochranu kvalitní zemědělské půdy v I. a II. třídě ochrany, návaznost na souvislou zástavbu obce, nenarušení celistvosti ZPF a ochranu volné krajiny před fragmentací. Návrh ÚP Divišova je nová ÚPD, ke které se dotčené orgány i krajský úřad vyjadřují a nejsou vázány stanovisky vydanými k předchozí dokumentaci, která vznikala v jiném čase a za jiných okolností. Nelze mechanicky přebírat plochy z dokumentace předchozí, zejména, pokud se v průběhu doby prokázalo, že předchozí dokumentace byla velmi předimenzovaná. Nelze předpokládat, že jednou vymezené zastavitelné plochy musí zůstat v ÚPD navždy, zvláště pokud není odůvodnitelné a reálné jejich budoucí využití. Součástí zastavitelné plochy Z.M1 dle návrhu ÚP Divišova z 11/2015 byl i pozemek parc. č. 46/10, k. ú. Měchnov, který byl na základě připomínky vlastníka, požadujícího jeho navrácení do ploch zemědělských nezastavěného území, po společném jednání vypuštěn, tzn., že pozemek

N Á M Í T K Y		ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
(k návrhu ÚP Divišova z 11/2019 veřejně projednaného dne 29. ledna 2020 spolu s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z 12/2019)		
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 40 až 50 (dle vyhodnocení VP)		
Petr Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 48; D 10. 2. 2020; čj. 938/2020) (POKRAČOVÁNÍ)	c) Tímto byla velmi poškozená celá lokalita Z.M.1 nesprávným úředním postupem. Námítka část 3. Lokalita Z.M.1 se rozkládá na pozemcích dvou majitelů. Jedna část pozemků je vlastnictvím pana Zdenka Sternberga a druhá menší část ve vlastnictví Jaroslava a Petra Pohůnka. Chápeme vlastnická práva pana Sternberga a nevznášíme námítky k tomu, že si přeje – žádá pan Sternberg – o vyřazení jeho pozemků z lokality Z.M.1. Všechny pozemky pro bytovou výstavbu byly postiženy redukcí a to snížením zastavitelné plochy. Lokalita Z.M.1 byla, ale vyřazena celá v celém rozsahu. Z tohoto důvodu podáváme tuto námítku a odůvodňujeme ji tímto. Jeden majitel části pozemků v lokalitě Z.M.1 nemá zájem o zařazení jeho pozemku do rozvojové plochy. Druzí majitelé, ale tento zájem mají a sami jej požadovali již ve změně č. 1 v ÚP v Divišově. Majitelé části pozemku v lokalitě Z.M.1. mají zájem o zařazení jejich pozemků do rozvojové plochy a ponechání jejich pozemků v území zastavitelném, tak jak je stanoveno v platném ÚP městyse Divišov. Pozemek Jaroslava a Petra Pohůnka o celkové rozloze 1,4667 ha ponechat v lokalitě Z.M.1 jako zastavitelné území pro SV, tak jak bylo navrženo. Jedná se o dva sousedící pozemky a to 46/17 o výměře 1,4567 ha a pozemek 1855/4 o výměře 0,0100 ha – celková tedy výměra 1,4667 ha. V současném zastavitelném území je platná lokalita 1.23 o výměře 3,5900 ha. Tato celá lokalita přešla do návrhu nového ÚP v Divišově pod označením – Z.M.1. Pro spokojenost pana Sternberga lze využít redukce zastavitelné plochy pro bydlení v lokalitě Z.M.1 a z celkové zastavitelné plochy odečíst jen tu část, o kterou majitelé Jaroslav a Petr Pohůnkovi žádají a zbytek plochy vyřadit, jako redukce zastavitelné plochy pro bydlení. Celková plocha platné lokality 1.23 a nové označení – Z.M.1 je přesně dle dokumentace v platném ÚP městyse Divišov je rozloha 3,5900 ha. Plocha Jaroslava a Petra pohůnka je 1,4667 ha. Celková plocha 3,5900 ha – plocha 1,4667 ha = 2,1233 ha. To znamená, že navrácení plochy do ZPF by u lokality – Z.M.1 činila jako redukce plochy do ZPF výměra 2,1233 ha a zastavitelné plocha by zůstala po redukcí jenom 1,4667 ha. Toto řešení uspokojuje jak pana Sternberga, majitele pozemků v lokalitě Z.M.1, tak i žadatele Jaroslava a Petra Pohůnka a i tím by došlo k výrazné redukci zastavitelné plochy a to o 2,1233 ha plochy. Tato námítka zachová jak jedinou možnou rozvojovou plochu pro bydlení ve Šternově, tak i výrazně sníží zastavitelnou plochu, to plochu vzdálenější od Šternova. Námítka část 4 – odůvodnění. Proč by měla lokalita Z.M.1 po redukcí plochy na rozlohu 1,4667 ha zůstat jako jediná rozvojová plocha SV ve Šternově. Některá odůvodnění zaměřím na dokumentaci v novém návrhu ÚP městyse Divišov – např.: OD.E.1.3.1.2. Vývojové rozrůstání Divišovska v rámci metropolitního regionu tak znamená rozvoj bydlení a rekreaci. Tato funkce souvisí s rozvojem ekonomických funkcí, pro které území poskytuje vhodné podmínky a to blízkost k exitu 41 na dálnici D1. Nebo: E.4. Koncepce ochrany krajinného rázu. (34) ÚP stanovuje tyto zásady ochrany krajinného rázu. b) ÚP Divišova koncepčně koncentruje územní rozvoj do sídla Divišova jakožto centra mikroregionu Divišovska a do blízkosti sjezdu z dálnice D1, tj. do území s nižší krajinařskou hodnotou.	parc. č. 46/17 zůstal osamocen a z původní zastavitelné plochy Z.M1 o výměře 3 ha by zůstala poloviční výměra, 1,46 ha a z toho 84 % v chráněné II. třídě ochrany zemědělské půdy. Pořízovatel v souladu se stanoviskem nadřízeného orgánu, vypustil, v rámci redukce zastavitelných ploch pro bydlení, i zbývající část zastavitelné plochy Z.M1 z návrhu ÚP Divišova z 11/2019 pro veřejné projednání, protože měla znaky zastavitelné plochy, kvůli kterým nadřízený orgán vytknul pořizovateli nedostatky návrhu ÚP Divišova z 11/2015, a to její vymezení na nejvyšší zemědělské půdě, bez návaznosti na stávající sídlo Šternov, vytvářející odloučenou plochu, a její nadbytečnost pro bytovou zástavbu, protože od účinnosti změny č. 1 ÚPO Divišov dne 12. 5. 2012, která ji vymezila, není pro bydlení doposud využita. Z pohledu redukce všech ostatních zastavitelných ploch pro bydlení, byla zastavitelná plocha Z.M1 vypuštěna oprávněně, a jejímu navrácení do zastavitelných ploch v budoucnu nic nebrání, pokud bude prokázána její potřebnost a odůvodněn veřejný zájem na odejmutí zemědělské půdy II. třídy ochrany, který musí výrazně převažovat nad veřejným zájmem ochrany ZPF podle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů. Pozemek parc. č. 1855/4, k. ú. Měchnov, ve spoluvlastnictví podatele námítky, druhem pozemku ostatní plocha – ostatní komunikace není součástí zastavitelné plochy Z.M1 a jeho využití se oproti platnému ÚPO Divišov návrhem ÚP Divišova nezměnilo, a to ani po vypuštění zastavitelné plochy Z.M1.

N Á M Í T K Y		ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
(k návrhu ÚP Divišova z 11/2019 veřejně projednaného dne 29. ledna 2020 spolu s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z 12/2019)		
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 40 až 50 (dle vyhodnocení VP)		
Petr Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 48; D 10. 2. 2020; čj. 938/2020) (POKRAČOVÁNÍ)	Z toho plyne, že právě lokalita Z.M.1 má podle tohoto úsudku největší blízkost k exitu 41 a tím pádem je i nejvhodnější pro rozvoj v navrhovaném území. OD.E.1.3.1.4. Diference v rámci Divišovska znamená zvětšování rozdílů mezi centrální částí mikroregionu, kam patří Divišov, Dalovy, Měchnov, Šternov a částmi okrajovými kam patří ostatní samostatné sídla Lbosín, Křešice, Radonice, Zdebuzeves. Z toho plyne, že Šternov patří do centrální části mikroregionu a proto je zde vhodné zanechat jedinou možnou lokalitu pro bydlení pod označením Z.M.1. OD.E.1.3.1.5. Zatím co lépe dostupná okrajová sídla zůstávají atraktivní pro bydlení – především sídla podél silnice II/111; a hůře dostupná Radonice, Křešice, Zdebuzeves jsou využívána spíše pro rodinnou rekreaci (rekreační bydlení). Z toho plyne, že Šternov jediný s Divišovem je přímo polohou na trase silnice II/111 tím nejlepší podmínky pro rozvoj. Měchnov, Dalovy a Lbosín mají k této komunikaci více jak kilometr chůze. Šternov má ještě dopravní výhody a to v blízkosti na dálnici D1 oproti jiným částem Divišovska. Další výhoda je oproti všem ostatním, že Šternov je v blízkosti k spojení po železnici. Deset až patnáct minut chůze (jako mají z Dalov, Měchnova či Lbosína na autobus na silnici II/111) lze dojít na zastávku železnice do Českého Šternberka. Možnost dopravy je přes Čerčany na Prahu, či Tábor, nebo směrem na Světlu nad Sázavou do Havlíčkova Brodu a dále. To znamená, že Šternov má ty nejlepší dopravní možnosti ze všech sídel Divišovska a tím i v tomto případě podmínky pro rozvoj v lokalitě Z.M.1. OD.E.1.5.1.10. Z pozorování s atraktivním stavem území vyplývá, že atraktivitu suburbánního bydlení vskutku velmi výrazně určuje automapa, neboť větší části byla zastavěna především automobilem nejlépe dostupná lokalita Pod vodojemem. Z toho vyplývá, že lokalita Z.M.1. je v tomto případě velmi vhodná právě pro tuto výstavbu a to SV. Tato lokalita přímo navazuje (je zde vybudován, vyasfaltován, dopravně označen a technicky schválena vjezd) přímým napojením na silnici III/11126 a tento vjezd je ve stejné šíři jako tato silnice. Tato lokalita Z.M.1. s tímto schváleným a připraveným vjezdem je několik set metrů od silnice II/111 a totéž k nájezdu na dálnici D1 exit 41. To určuje vhodnost této lokality bez dalších nákladů na dopravní infrastrukturu, jak zábory dalších ploch, tak i ekonomické náklady. Lokalita Z.M.1. je v tomto případě připravena bez dalších nákladů a omezení, což u některých lokalit není vůbec vyřešeno. OD.E.1.5.2.3. Graficky znázorněno, jak probíhal vývoj osídlení v tomto území a to v jednotlivých částech městyse Divišov od roku 1869 do roku 2013. Zde je možné posoudit předpokládaný zájem o bydlení v jednotlivých částech patřící pod městys Divišov. V roce 1869 bylo ve Šternově spolu s Křešicemi nejmenší počet obyvatel oproti jiným částem řešeného území. Dále je možno postupně sledovat zvyšující se zájem o bydlení právě ve Šternově. Postupně se Šternov dostal na místo druhé, hned po Divišovu a předstihl všechny ostatní části patřící do městyse Divišov. (Současný přehled počtu obyvatel ... Šternov – 76; Lbosín – 69; Dalovy – 59; Měchnov – 48; Křešice – 29; Zdebuzeves – 26; Radonice 20.) Z tohoto hlediska lze posoudit zájem o bydlení ve Šternově. Paradox je ten, že ve Šternově nikdy nebyla povolena lokalita pro bydlení od roku 2003. Znova se ve Šternově zakazuje vytvořit lokalitu pro bydlení. Z tohoto důvodu podáváme právě tuto námitku, aby se koneč-	

N Á M Í T K Y		ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
(k návrhu ÚP Divišova z 11/2019 veřejně projednaného dne 29. ledna 2020 spolu s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z 12/2019)		
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 40 až 50 (dle vyhodnocení VP)		
Petr Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 48; D 10. 2. 2020; čj. 938/2020) (POKRAČOVÁNÍ)	ně mohlo ve Šternově také od roku 2003 vytvořit lokalitu pro bydlení a to právě lokalita Z.M.1. <i>Nepravdivě popisovaná a zařazená lokalita Z.M.2. je popisována nepravdivě. Současný stav a využívání není v dokumentaci ÚP popisován dle současného stavu. Toto popíši v jedné z připomínek. Z.M.2. je plocha již několik let zastavěná jsou zde rozestavěny a postaveny domy, u kterých se požaduje změny využití z rekreace na využití bydlení a to SV. Nejde o nový zábor ZPF, nejde o novou rozvojovou plochu pro bydlení.</i> Takto odůvodňovat vhodnost lokality Z.M.1. dle podkladů a dokumentů tvořeného ÚP v Divišově by bylo možné i v jiných příkladech. Pro představivost považuji za dostatečné. Důvody, proč ponechat lokalitu Z.M.1; zredukovanou o výměře 1,4667 ha v návrhu ÚP městyse Divišov: a) Jedná se o jednu jedinou možnou rozvojovou plochou pro bydlení ve Šternově. b) Rozvojové a vhodné podmínky propagované v okolí nájezdu na dálnici D1. c) Zájem o tuto lokalitu mezi obyvatelstvem. d) Vynikající dopravní obslužnost a možnosti dopravy; (automobil, autobus, vlak). e) Lokalita je v terénu vyměřena s přesnými vyznačenými hranicemi. f) Celá lokalita je povrchově zatravněna a zpevněna a stále udržována pro tento účel. g) Celá lokalita má jenom jednoho vlastníka (otec a syn a oba chtějí tuto lokalitu od roku 2003 pro tento účel vytvořit) – výhoda jednoho majitele pro další řízení této lokality. h) Celá lokalita se nachází na mírném jižním svahu ve tvaru pravidelného obdélníka. i) Celá lokalita je od severu chráněna souvislým zalesněním na vrcholu Vokáč a tím chráněno proti severnímu ochlazení. j) Celá lokalita je na mírném jižním svahu, směrem k otevřené jižní krajině, nezastíněná a tím všechny budoucí domy mohou být stavěny jako velmi nízkoenergetické a je možno využití všech nových poznatků v tomto oboru – lokalita je k tomuto účelu velmi vhodná. k) Celá lokalita má velmi kvalitní výhled a to od východu nad Český Šternberk, přes jih až k západu, ničím nestíněný s dálkovým pohledem. Krásně viditelný východ slunce přes vrcholy okolo Vlkonáče za Zdebuzevsí. (Zde je naplánována rozhledna). Celý jižní pohled do otevřené přírody přechází k Měchnovu, Židovský hřbitov a výhled dále pokračuje až k západu na rozhlednu Špulka. Horní část rozhledny Špulka je z této plochy viditelný a totéž platí, že z rozhledny Špulka je vidět na toto území l) Blízkost dálnice je velmi výhodný ohledně rychlého spojení do všech částí České republiky, přitom je dálnice v tomto území velmi dobře kryta přírodou a tím i hlukové zatížení je zanedbatelné. (Veškerá měření v tomto území to dokazují). m) Na tuto zredukovanou plochu Z.M.1. o výměře 1,4667 ha majitelé na své náklady vybudovali kvalitní silniční vjezd o požadované šíři; (šíře vjezdu je stejná jako je šíře silnice III/11126 na kterou je vjezd napojen). Vjezd je vyasfaltován, dopravně označen a schválen – Městský úřad Benešov, Odbor výstavby a územního plánování – Silničním správním úřadem. Z tohoto vyplývá, že další zábor půdy na vybudování přístupové komunikace a vybudování vjezdů a napojování k silniční síti není potřeba. Městysu nevznikne další místní komunikace pro zvýšení nákladů pro tuto nákladnou údržbu a ošetřování. Tato jsou velmi důležité aspekty pro	

N Á M Í T K Y		ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
(k návrhu ÚP Divišova z 11/2019 veřejně projednaného dne 29. ledna 2020 spolu s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z 12/2019)		
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 40 až 50 (dle vyhodnocení VP)		
Petr Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 48; D 10. 2. 2020; čj. 938/2020) (POKRAČOVÁNÍ)	vznikající rozvojové plochy, v tomto případě je tato zredukovaná lokalita Z.M.1. o výměře 1,4667 ha velmi vhodná. n) Tato lokalita je stále v platném ÚP v Divišově, pod označením 1.23 a je určena pro bydlení a to BE. Majitelé v dobré víře, že to co se schválilo v roce 2012 při schvalování Změny č. 1 ÚP v Divišově je platné a bude dále platné, investovali několik desítek tisíc korun k vybudování a schválení tohoto vjezdu na tento stavební pozemek, který je stále v platném ÚP pro tento účel schválen. Vyřazení pozemků z lokality Z.M.1.; ve vlastnictví Jaroslava a Petra Pohůnka by vznikla poměrně značná finanční ztráta, kterou by byli nuceni požadovat od pořizovatele ÚP. o) Majitelé pozemků (Jaroslav a Petr Pohůnkovi), které části pozemků jsou v platném ÚP v Divišově v ochranném pásmu silnice III/11126, investovali tito majitelé do vytvoření tohoto určeného ochranného pásma silnice finanční prostředky pro úpravu povrchu, vyrovnaní a osázení stromy určité finanční prostředky a též pro další využití této plochy. Dobrá víra a investování pro přípravu této lokality pro potřebu bydlení těchto majitelů by byla poškozena vyřazením této dříve schválené lokality ze zastavitelné plochy. p) Majitelé pozemků k. ú. Měchnov; (lv. 3); a to parc. č. 46/17 a 1855/4 (Jaroslav a Petr Pohůnkovi), kde tyto pozemky jsou od roku 2012 v platném a současném ÚP v Divišově vedeny jako zastavitelné území pro výstavbu BE. Tito majitelé v dobré víře, že co je platné a schválené pro udržitelný rozvoj obce, bude nadále platné, postupně investovali a připravovali tyto své pozemky k tomuto účelu. Zainvestovali a zlegalizovali napojení těchto pozemků na sousední silnice III/11126, na své náklady ze svého pozemku vyčlenili ochranné pásmo této silnice III/11126. V dobré víře, že postupně dojde k realizaci tohoto záměru, investovali dále do postupného oplocování těchto svých pozemků začleněných do lokality, která je zastavitelná a to 1.23 – dnešní návrh (Z.M.1). Současné oplocení je realizováno po celé západní ploše, část severní a jižní. Před dokončením je východní část. Další rozpracované jsou části severní a jižní. Je nakoupeno množství materiálu pro pokračování realizace tohoto oplocení. Dosavadní náklady pro realizaci oplocení v místech, kde v současném ÚP je zastavitelné území, to znamená možnost oplocovat, by vyřazení těchto pozemků ze zastavitelného území vznikla velmi značná finanční ztráta. Dosavadní náklady na oplocení a nákupy stavebního materiálu přesahují dosti více sta tisíc korun. Tato zmařená realizace v platném rozvojovém území a zmařené náklady, finanční ztráty by museli majitelé požadovat od pořizovatele ÚP v Divišově. Shrnutí námítky k celkovému vyřazení lokality Z.M.1. 1. Vyhovět panu Zdenku Sternberkovi a jeho pozemky z lokality Z.M.1. dle jeho žádosti vyřadit z plochy SV jako redukce ploch pro bydlení o celkové výměře 2,1233 ha. Tyto pozemky dle žádosti majitele navrátit do plochy ZN. 2. Zbylé pozemky z lokality (dle platného ÚP a to lokalita 1.23) v návrhu ÚP lokalita Z.M.1. a to pozemky parc. č. 46/17 o výměře 1,4567 ha a pozemek parc. č. 1855/4 o výměře 0,0100 ha a to o celkové výměře 1,4667 ha ponechat v lokalitě Z.M.1. jako zastavitelná plocha SV. (Jde o již dříve zastavitelnou plochu dle současně platného ÚP městyse Divišov lokalita 1.23, nejde tedy o novou zastavitelnou plochu, nejde tedy o nový zábor této plochy pro bydlení SV). 3. Jde o jednu jedinou možnou rozvojovou plochu pro bydlení v části Šternov.	

N Á M Í T K Y (k návrhu ÚP Divišova z 11/2019 veřejně projednaného dne 29. ledna 2020 spolu s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z 12/2019)		ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 40 až 50 (dle vyhodnocení VP)		
Petr Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 48; D 10. 2. 2020; čj. 938/2020) (DOKONČENÍ)	4. Plocha je velmi vhodná pro svoji polohu v krajině a v území blízkém nájedzu na dálnici D1. 5. Plocha je ve vlastnictví jednoho majitele otec a syn. 6. Plocha je mírném jižním svahu v tvaru obdélníka. 7. Plocha je již částečně připravena pro realizaci (např. napojení na komunikaci III/11126; vytvoření ochranného pásma silnice, částečné oplocení atd.). 8. Do této lokality dle současně platného ÚP v Divišově bylo již investováno a vyřazením této zastavitelné plochy by došlo k poškození a finanční ztráty investora. 9. Po vyřazení celé lokality Z.M.1. ze zastavitelné plochy nezbude znova ve Šternově ani jeden metr ploch pro rozvoj tohoto území v blízkosti D1. Znova by byl Šternov vyřazen z jakéhokoli udržitelného rozvoje v tomto území. (jediné území a to d.2. dnes Z.M.1. je již několik let zastavěno!!!!!!) Věřím, že Výkonný pořizovatel, určený zastupitel městyse Divišov i všichni zastupitelé městyse Divišov rozumně zváží tuto námitku a bude této námitce vyhověno.	
Ing. arch. Václav Strnad, Na Křtině 278, Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 4; Ing. arch. Ivana Strnadová, Na Křtině 278, Újezd u Průhonic, 149 00 Praha 4 (č. 49; D 3. 2. 2020; čj. 147/2020)	<u>Námítka vlastníka pozemků a staveb proti návrhu ÚP městyse Divišov</u> Vymezené území: pozemky zapsané na LV 125, k. ú. Měchnov Text námítky: Žádáme změnu ve stávajícím návrhu ÚP Divišov na LV 125 k. ú. Měchnov, jelikož návrh neodpovídá skutečnosti. Odůvodnění uplatněné námítky: Stavební povolení + územní rozhodnutí na LV 125 (2001) k. ú. Měchnov nepozbylo platnosti, je stále v právní moci a není zohledněno v ÚP. Žádáme pozemky na LV 125 zahrnout do plochy OM (plochy obč. vybavení). Vymezené zastavěné území neodpovídá skutečnosti, pravděpodobně projektant nenavštívil místo. Územní rozhodnutí a stavební povolení jsou k nahlédnutí na stavebním úřadu v Divišově.	Námítce se nevyhovuje. Odůvodnění: Využití pozemků uvedených na LV 125 pro k. ú. Měchnov odpovídá dle návrhu ÚP Divišova stavu ÚPO Divišov, který platí již od 30. 10. 2003, kdy byl schválen, tzn., že pokud bylo územní rozhodnutí vydáno po schválení ÚPO Divišov muselo být s touto ÚPD v souladu, ale potom musí být v souladu i s návrhem ÚP Divišova, který využití pozemků LV 125 převzal. Pokud bylo územní rozhodnutí vydáno před schválením ÚPO Divišov, pak je otázkou, zda takové územní rozhodnutí či stavební povolení je po 17 letech ještě právně účinné, tzn., že vedle právní moci musí být také platné. Pořizovatel je názoru vyčkat realizace rozhodnutí, které podatel námítky uvádí v jejím odůvodnění a teprve potom podle stavu v KN využití pozemků uvedených na LV 125 změnit v rámci „aktualizace“ ÚP Divišova na základě zprávy o uplatňování ÚP Divišova zpracované pořizovatelem a schválené Zastupitelstvem městyse Divišov podle § 55 odst. 1 stavebního zákona. Pro zpracování návrhu ÚP Divišova je podatelem námítky zmiňovaná „skutečnost“ pouze ta, která je zapsaná v KN, a s tou je návrh ÚP Divišova v souladu. Existující územní rozhodnutí či stavební povolení uváděné podatelem námítky nejsou pro způsob řešení návrhu ÚP určující a limitující.
Ing. Pavel Zavadil, Velenická 1188/5, 148 00 Praha 4; Ing. Alena Zavadilová, Velenická 1188/5,	<u>NÁMITKA K NOVÉMU ÚP MĚSTYSE DIVIŠOV</u> Tímto jako vlastníci pozemku p. č. 1354/21 o výměře 9.290 m² zapsaného na LV č. 775, v k. ú. Divišov u Benešova, obec Divišov, KÚ pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Benešov (dále jen jako „pozemek“), POŽADUJEME , aby byl pozemek zařazen v no-	Námítce se nevyhovuje. Odůvodnění: Pozemek parc. č. 1354/21, k. ú. Divišov u Benešova, ve vlastnictví podatele námítky, druhem pozemku orná půda, zařazená z větší

N Á M Í T K Y (k návrhu ÚP Divišova z 11/2019 veřejně projednaného dne 29. ledna 2020 spolu s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z 12/2019)		ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 40 až 50 (dle vyhodnocení VP)		
148 00 Praha 4; <i>na základě plné moci zastupuje:</i> Václav Duben, Dolní Město 22, 582 33 Dolní Město (č. 50; D 4. 2. 2020; čj. 159/2020)	vém ÚP s možností výstavby RD – plocha S – plochy smíšené obytné. V aktuálně platném ÚP (k dnešnímu dni) je veden jako plocha BP – bydlení předměstské a část pozemku BB – bydlené městské vícepodlažní. Dle našich dostupných informací má dojít k redukci ploch a tato redukce se dotýká i výše uvedeného pozemku v našem vlastnictví. <u>Odůvodnění:</u> Tento pozemek byl zakoupen se záměrem výstavby RD a tento záměr je stále aktuální. V aktuálně platném ÚP (k dnešnímu dni) je veden jako plocha BP – bydlení předměstské a část pozemku BB – bydlené městské vícepodlažní. A proto si myslíme, že logické je, aby zůstal tento pozemek v plochách s možností zastavění. <u>V případě, že by došlo k vyjmutí této plochy ze zastavěných ploch,</u> <u>budeme požadovat náhradu škody, za zmaření investice.</u> K jednání s Městyssem Divišov pověřujeme pana Václava Dubna. <u>Přílohy:</u> plná moc č. 1 – LV 775 č. 2 – snímek z KN – vyznačení pozemku	části do III. třídy ochrany zemědělské půdy, byl v návrhu ÚP Divišova z 11/2015 pro společné jednání součástí zastavitelné plochy Z.11 s využitím jako plocha smíšená obytná (S-návrh), převzatá z platného ÚPO Divišov, ve kterém je vymezena jako plocha a.1., s využitím bydlení předměstské (BP-návrh) a na části bydlené městské vícepodlažní (BB-návrh), a to od jeho schválení dne 30. 10. 2003. I když byla zastavitelná plocha a.1. tak jako ostatní zastavitelné plochy převzaté z platného ÚPO Divišov, dotčenými orgány při společném jednání návrhu ÚP Divišova z 11/2015 akceptována, a to i orgánem posuzování vlivů na životní prostředí, vydávající stanovisko SEA, nebyl shledán návrh ÚP Divišova z 11/2015 způsobilý nadřízeným orgánem územního plánování pro obec, Krajským úřadem Středočeského kraje, který ve stanovisku čj. 035954/2016/KUSK ze dne 3. 3. 2016 k němu uvedl, že shledal v návrhu ÚP Divišova z 11/2015 nedostatky, a proto lze podle § 50 odst. 8 stavebního zákona zahájit řízení o ÚP až na základě potvrzení o odstranění nedostatků. Nadřízený orgán, Krajský úřad Středočeského kraje, vydal k návrhu ÚP Divišova z 11/2015 stanovisko podle § 50 odst. 7 stavebního zákona z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s PÚR ČR a souladu se ZÚR Středočeského kraje a nedostatky návrhu ÚP Divišova z 11/2015 spatřoval především v tom, že neprokazoval soulad s nadřazenou ÚPD. Jak v PÚR ČR, tak i v ZÚR Středočeského kraje je jednou z hlavních zásad ochrana nezastavěného území a volné krajiny před neúměrnou a neodůvodnitelnou zástavbou a nutnost hospodárného využití území. Veškerá navrhovaná zástavba musí být řádně odůvodněna. Návrh ÚP Divišova z 11/2015 tyto podmínky nesplňoval, neboť navrhoval rozvoj ploch pro bydlení, který je vzhledem k předpokládanému vývoji cca 4× předimenzován. Bylo tedy nutné návrh ÚP Divišova před veřejným projednáním upravit a zastavitelné plochy pro bydlení vymezit v reálném rozsahu, a to i s ohledem na ochranu ZPF a nenarušení jeho celistvosti, návaznost na souvislou zástavbu obce a ochranu volné krajiny

N Á M Í T K Y		ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
(k návrhu ÚP Divišova z 11/2019 veřejně projednaného dne 29. ledna 2020 spolu s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z 12/2019)		
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část námítky	
Námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 40 až 50 (dle vyhodnocení VP)		
Ing. Pavel Zavadil, Velenická 1188/5, 148 00 Praha 4; Ing. Alena Zavadilová, Velenická 1188/5, 148 00 Praha 4; <u>na základě plné moci</u> <u>zastupuje:</u> Václav Duben, Dolní Město 22, 582 33 Dolní Město (č. 50; D 4. 2. 2020; čj. 159/2020) (DOKONČENÍ)		<i>před fragmentací. Nelze mechanicky přebírat plochy z předchozí ÚPD, zejména, pokud se v průběhu doby prokázalo, že předchozí ÚPD byla velmi předsdimenzovaná. Nelze předpokládat, že jednou vymezené zastavitelné plochy musí zůstat v ÚPD navždy, zvláště pokud není odůvodnitelné a reálné jejich budoucí využití. Pořizovatel v souladu se stanoviskem nadřízeného orgánu, vypustil, v rámci redukce zastavitelných ploch pro bydlení, mj. i zastavitelnou plochu Z.11 z návrhu ÚP Divišova z 11/2019 pro veřejné projednání, protože měla znaky zastavitelné plochy, kvůli kterým nadřízený orgán vytknul pořizovateli nedostatky návrhu ÚP Divišova z 11/2015, a to její nadbytečnost pro bytovou zástavbu, protože od schválení ÚPO Divišov dne 30. 10. 2003, která ji vymezila, není pro bydlení doposud využita. Z pohledu redukce všech ostatních zastavitelných ploch pro bydlení, byla zastavitelná plocha Z.11 vypuštěna oprávněně, a jejímu navrácení do zastavitelných ploch v budoucnu nic nebrání, pokud bude prokázána její potřeba a odůvodněn zábor ZPF.</i>
Použité zkratky: *) V kulaté závorce je uvedeno pořadové číslo (č.) námítky dle „Vyhodnocení veřejného projednání návrhu územního plánu Divišova“, dále datum doručení pořizovateli (D) a číslo jednací, pod kterým bylo podání zapsáno (čj.). Pokyny (bod VP*x) = pokyny pro podstatnou úpravu návrhu ÚP Divišova po veřejném projednání – viz příloha č. 8 usnesení č. 2-4/2021 Zastupitelstva městyse Divišov ze dne 28. června 2021. správní řád = zákon č. 500/2004 Sb., správní řád , ve znění pozdějších předpisů stavební zákon = zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů KN = katastr nemovitostí k. ú. = katastrální území LV = list vlastnictví parc. č. = parcelní číslo PUPFL = pozemky určené k plnění funkcí lesa PÚR = politika územního rozvoje (České republiky), ve znění pozdějších aktualizací RD = rodinný dům RP = regulační plán SJ = společné jednání (o návrhu ÚP Divišova a VVURÚ), konané dne 5. 1. 2016) ÚP = územní plán (Divišova) ÚPD = územně plánovací dokumentace ÚPO = územní plán obce (Divišov) ÚS = územní studie ÚSES = územní systém ekologické stability VKP = významný krajinný prvek VP = veřejné projednání (návrhu ÚP Divišova 11/2019 a VVURÚ), konaného dne 29. 1. 2020) VVURÚ = vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (návrhu ÚP Divišova) ZPF = zemědělský půdní fond ZÚR = zásady územního rozvoje (Středočeského kraje), ve znění 1. a 2. aktualizace		

Poučení:

Proti rozhodnutí o námitce se nelze odvolat ani podat rozklad (§ 172 odst. 5 správního řádu).

13. Rozhodnutí o námitkách k opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu Divišova z října 2020 konanému dne 13. ledna 2021 a jejich odůvodnění

Pořizovatel, Úřad městyse Divišov, dne 13. ledna 2021 od 16:00 hodin **opakovaně veřejně projednal** podstatně upravený návrh územního plánu Divišova z října 2019 a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z prosince 2019 podle § 53 odst. 2 s použitím § 52 odst. 1 stavebního zákona a **obdržel** ve lhůtě **do 7 dnů** ode dne konání **opakovaného veřejného projednání**, tj. **do dne 20. ledna 2021**, v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona, **8 podání s námitkami** dotčených osob vymezených v § 52 odst. 2 stavebního zákona, tj. vlastníků pozemků a staveb dotče-

ných návrhem řešení, oprávněných investorů a zástupců veřejnosti, a uvedených **pod pořadovými čísly 39 až 46 vyhodnocení opakovaného veřejného projednání** návrhu územního plánu Divišova z října 2020.

Zastupitelstvo obce Divišov jako příslušný správní orgán podle § 172 odst. 5 správního řádu **rozhodlo** svým usnesením č. 2-4/2021 ze **dne 28. června 2021** o námitkách **uplatněných k opakovanému veřejnému projednání** návrhu ÚP Divišova z října 2020, na podkladě návrhu zpracovaného s ohledem na veřejné zájmy pořizovatelem, Úřadem městyse Divišov, ve spolupráci s určeným zastupitelem, místostarostou městyse Mgr. Petrem Lungou, **takto**:

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH S VLASTNÍM ODŮVODNĚNÍM,

uplatněných k podstatně upravenému návrhu ÚP Divišova z října 2020
opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021,

uvedených pod pořadovými čísly 39 až 46

vyhodnocení opakovaného veřejného projednání návrhu ÚP Divišova,

je uvedeno na stranách 1 až 69 Přílohy bodu 13 textové části odůvodnění
opatření obecné povahy č. 1/2021/OOP – **ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH.**

Poučení:

Proti rozhodnutí o námitce se nelze odvolat ani podat rozklad (§ 172 odst. 5 správního řádu).

14. Vyhodnocení připomínek uplatněných ke společnému jednání o návrhu územního plánu Divišova z listopadu 2015 konanému dne 5. ledna 2016

Pořizovatel doručil podle § 50 odst. 3 stavebního zákona návrh územního plánu Divišova z listopadu 2015 a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z října 2015 veřejnou vyhláškou, čj. 2112/2015 ze **dne 15. prosince 2015**, s tím, že **do 30 dnů** ode dne doručení, tj. do **dne 4. února 2016**, mohl každý uplatnit u pořizovatele **písemné připomínky**.

Pořizovatel v souladu s § 50 odst. 3 stavebního zákona **obdržel 19 podání s připomínkami** právnických či fyzických osob, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy mohou být návrhem ÚP Divišova přímo dotčeny podle § 172 odst. 4 správního řádu.

Úřad městyse Divišov jako pořizovatel příslušný podle § 6 odst. 2 stavebního zákona, se připomínkami zabýval a ve spolupráci s určeným zastupitelem, členem zastupitelstva městyse Daliborem Míkou, a po komunálních volbách v říjnu 2018, s místostarostou městyse Mgr. Petrem Lungou, je vyhodnotil a učinil k nim závěry, které jsou uvedeny v příloze č. 4 „*Vyhodnocení společného jednání o návrhu územního plánu Divišova*“ usnesení č. 2-4/2021 Zastupitelstva městyse Divišov ze **dne 28. června 2021**. **Vyhodnocení připomínek uplatněných k fázi společného jednání pod poř. č. 19 a 34 až 51 je uváděno takto:**

PŘIPOMÍNKY (ke společnému jednání o návrhu ÚP Divišova z 11/2015 a VVURÚ z 10/2015 konanému dne 5. ledna 2016)						ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE			
údaje o podateli*)		úplné znění nebo významná část připomínky							
Připomínky obce, pro kterou se ÚP pořizuje (§ 50 odst. 2 SZ) – 19 (dle Vyhodnocení SJ)									
Městys Divišov, Ladislav Jeřábek, správce a odborný lesní hospodář lesů městyse Divišov (č. 19; D 4. 2. 2016; čj. bez)		<u>Návrh na zapracování změn do návrhu ÚP Divišova:</u> Navrhují zapracovat do ÚP městyse Divišov tyto změny:				<i>Připomínka částečně akceptována. Při zpracování návrhu ÚP bude po předchozí konzultaci s orgány státní správy lesa, ochrany přírody a ochrany ZPF a vodoprávním úřadem prověřena možnost změny využití pozemků parc. č. 914/2, 100/3, 123/1 a 123/2, k. ú. Lbosín, pozemků parc. č. 160/4 a 160/3, k. ú. Dalovy, a pozemků parc. č. 394/3, 395/1,</i>			
		Katastrální území	parcelní číslo	druh pozemku	výměra v m ²			stávající stav	požadovaný stav
		Lbosín	914/2	orná půda	2064			NZ	NL
			100/3	trvalý travní porost	1652			NS	NL

PŘIPOMÍNKY							ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
(ke společnému jednání o návrhu ÚP Divišova z 11/2015 a VVURÚ z 10/2015 konanému dne 5. ledna 2016)							
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část připomínky						
Připomínky obce, pro kterou se ÚP pořizuje (§ 50 odst. 2 SZ) – 19 (dle Vyhodnocení SJ)							
Městys Divišov, Ladislav Jeřábek, správce a odborný lesní hospodář lesů městyse Divišov (č. 19; D 4. 2. 2016; čj. bez) (DOKONČENÍ)	Katastrální území	parcelní číslo	druh pozemku	výměra v m ²	stávající stav	požadovaný stav	395/3, 395/4, 395/5, 1178/10, 1178/15 a 1206/2, k. ú. Divišov u Benešova, v zastavě- ném i nezastavěném území ze stabilizované plochy zemědělské (NZ-stav), plochy smíšené nezastavěného území (NS-stav) a plochy pří- rodní (NP-stav) na návrhovou plochu lesní (NL-návrh). U pozemků ZPF parc. č. 914/2, 100/3, 123/1 a 123/2, k. ú. Lbosín, pozemků parc. č. 160/4 a 160/3, k. ú. Dalovy, a pozem- ků parc. č. 394/3, 395/1, 395/3, 395/4, 395/5, 1178/10, 1178/15 a 1206/2, k. ú. Divišov u Benešova, musí být v odůvodnění návrhu ÚP, vedle vyznačení „ochranného pásma lesa“ od návrhových ploch lesních, také pro- vedeno vyhodnocení předpokládaných důsled- ků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL – viz Pokyny (bod SJ*18). Využití pozemku parc. č. 400/2, k. ú. Divišov u Benešova, zůs- tane v návrhu ÚP beze změny, jedná se o po- zemek hřiště ve stabilizované ploše občanské- ho vybavení – tělovýchovná a sportovní zaří- zení (OS-stav).
		123/1	neploďná půda	13310	NS	NL	
		123/2	neploďná půda	2444	NS	NL	
	Dalovy	160/4	trvalý travní porost	3141	NP	NL	
		160/3	trvalý travní porost	759	NP	NL	
	Divišov u Bene- šova	394/3	trvalý travní porost	220	NP	NL	
		395/1	zamokřená plocha	6125	NP	NL	
		395/3	zamokřená plocha	24	NP	NL	
		395/4	zamokřená plocha	15	NP	NL	
		395/5	zamokřená plocha	257	NP	NL	
		400/2	trvalý travní porost	9	NP	NL	
		1178/10	orná půda	7092	NZ	NL	
		1178/15	orná půda	8287	NZ	NL	
		1206/2	ostatní plocha	2715	NP	NL	

PŘIPOMÍNKY		ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
(ke společnému jednání o návrhu ÚP Divišova z 11/2015 a VVURÚ z 10/2015 konanému dne 5. ledna 2016)		
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část připomínky	
Připomínky právnických a fyzických osob (§ 50 odst. 3 SZ) – 34 až 51 (dle Vyhodnocení SJ)		
Ředitelství silnic a dálnic ČR, odbor koncepce a technické přípravy, Čerčanská 2023/12, 140 00 Praha 4 (č. 34; D 1. 2. 2016; čj. 137/2016)	Návrh ÚP Divišova ŘSD ČR, oddělení koncepce a ÚP Čechy, neuplatňuje k návrhu ÚP Divišova připomínky . Řešeným územím prochází dálnice D1 , kterou požadujeme včetně silničního ochranného pásma respektovat .	Vzato na vědomí. <i>Dálnice D1 a její silniční ochranné pásmo je v návrhu ÚP respektováno jako limit využití území a uvedeno v jeho odůvodnění podle § 26 odst. 1 stavebního zákona.</i>
Zdeněk Sternberg, Český Sternberk 1, 257 26 Český Sternberk (č. 35; D 3. 2. 2016; čj. 182/2016)	Žádost vlastníka o zapracování změn do návrhu ÚP městyse Divišov Tímto Vás žádám o zapracování následujících změn do návrhu ÚP Divišova: a) k. ú. Měchnov, lokalita Šternov, plocha Z.M1, p. p. č. 46/10 změnit z navrženého způsobu využití SV na NZ. b) k. ú. Měchnov, lokalita zemědělský areál Šternov, vyjmout z p. p. č. 174/1 zakreslené komunikační zařízení.	a) Připomínka akceptována. <i>Pozemek parc. č. 46/10, k. ú. Měchnov, a s ním i celá zastavitelná plocha Z.M1 bude z návrhu ÚP v rámci redukce zastavitelných ploch pro bydlení vypuštěna a nahrazena stabilizovanou plochou zemědělskou (NZ-stav) nezastavěného území – viz Pokyny (bod SJ*13).</i> b) Připomínka neakceptována. <i>Na pozemku parc. č. 174/1, k. ú. Měchnov, není v grafické části návrhu ÚP zakresleno</i>

PŘIPOMÍNKY (ke společnému jednání o návrhu ÚP Divišova z 11/2015 a VVURÚ z 10/2015 konanému dne 5. ledna 2016)		ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část připomínky	
Připomínky právnických a fyzických osob (§ 50 odst. 3 SZ) – 34 až 51 (dle Vyhodnocení SJ)		
Zdeněk Sternberg, Český Šternberk 1, 257 26 Český Šternberk; (č. 35; D 3. 2. 2016; čj. 182/2016) (DOKONČENÍ)	c) k. ú. Měchnov vyjmout z p. p. č. 122/1 zakreslené komunikační zařízení. d) k. ú. Měchnov, lokalita „Nad Šaňkem“ na p. p. č. 192/19, 192/20 a 192/21 změnit z navrženého způsobu využití NS na NZ. e) k. ú. Měchnov, lokalita „Stýšov“ na p. p. č. 435/2 a 435/3 změnit z navrženého způsobu využití NS na NZ. f) k. ú. Divišov u Benešova, lokalita „Stýšov“ na p. p. č. 1134/1 a 1134/6 změnit z navrženého způsobu využití NS na NZ. g) k. ú. Divišov u Benešova, lokalita „Za statkem“ na p. p. č. 1130/13 změnit z navrženého způsobu využití VF na VL. h) přípustné využití ploch NZ, NS a NP pro NL, blíže v specifikovaných v příloze č. 1. Děkuji za zpracování mých požadavků do návrhu ÚP Divišov. Příloha č. 1 k návrhu ÚP Divišova: Návrh pozemků pro zalesnění – plochy s využitím území – NL	žádné komunikační zařízení. c) Připomínka neakceptována. Na pozemku parc. č. 122/1, k. ú. Měchnov, není v grafické části návrhu ÚP zakresleno žádné komunikační zařízení. d) Připomínka akceptována. Území pozemků parc. č. 192/19, 192/20 a 192/21, k. ú. Měchnov, bude v návrhu ÚP zařazeno do plochy zemědělské (NZ-stav) dle jejich faktického využití – viz Pokyny (bod SJ*19). e) Připomínka akceptována. Využití části území pozemků parc. č. 435/2 a 435/3, k. ú. Měchnov, vymezené jako plocha smíšená nezastavěného území (NS-stav) bude v návrhu ÚP změněno na plochu zemědělskou (NZ-stav) dle jejich faktického využití – viz Pokyny (bod SJ*20). f) Připomínka akceptována. Využití území pozemků parc. č. 1134/1, 1134/6 a pravděpodobně i 1134/4, k. ú. Divišov u Benešova, bude v návrhu ÚP změněno z plochy smíšené nezastavěného území (NS-stav) na plochu zemědělskou (NZ-stav) dle jejich faktického využití – viz Pokyny (bod SJ*21). g) Připomínka neakceptována. Pozemek parc. č. 1130/13, k. ú. Divišov u Benešova, je součástí zastavitelné plochy Z.22 s využitím jako návrhová plocha výroby a skladování – fotovoltaické elektrárny (VF-návrh), která byla jako monofunkční zastavitelná plocha převzata z platného ÚPO Divišov a podmínky využití této plochy vylučují jakékoliv jiné využití, než-li pro fotovoltaiku, protože zábor ZPF byl vyhodnocen jako dočasný, na dobu životnosti zařízení, což by využití jako plochu výroby a skladování – lehký průmysl (VL-návrh) vylučovalo. h) Připomínka akceptována. Možnost rozšíření přípustného využití ploch zemědělských (NZ), ploch smíšených nezastavěného území (NS) a ploch přírodních (NP) o pozemky určené k plnění funkce lesa u ploch pozemků specifikovaných v Příloze č. 1 připomínky bude prověřena při zpracování návrhu ÚP – viz Pokyny (bod 22).
Jitka Eichlerová, Zahradní 313, 257 26 Divišov (č. 36; D 1. 2. 2016; čj. 136/2016)	Připomínky a námítky k návrhu ÚP Divišova 1. V textové části – návrh je v bodě N6 požadováno zadání RP RP.23 – Divišov, Vrchy. Namítám rozpor v bodě N.6.3., kde je uveden koeficient zastavění pozemku max. 25 % V regulativech pro bydlení smíšené venkovské je	1. Připomínka akceptována. V odstavci N.6.3 kapitoly N.6 „Zadání Regulačního plánu RP.23 – Divišov, Vrchy“ textové části návrhu ÚP bude koeficient za-

PŘIPOMÍNKY (ke společnému jednání o návrhu ÚP Divišova z 11/2015 a VVURÚ z 10/2015 konanému dne 5. ledna 2016)		ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část připomínky	
Připomínky právnických a fyzických osob (§ 50 odst. 3 SZ) – 34 až 51 (dle Vyhodnocení SJ)		
Jitka Eichlerová, Zahradní 313, 257 26 Divišov (č. 36; D 1. 2. 2016; čj. 136/2016) (DOKONČENÍ)	tato hodnota 30 % a v zadání RP.20 – Divišov, Pod Vrchy se stejným využitím je rovněž 30 %. 2. Namítám zřejmý rozpor v bodu N.6.13, kde je uvedeno, že se jedná o RP na žádost a zároveň je uvedena lhůta 5-ti let od nabytí účinnosti ÚP Divišova. Co se stane po uplynutí 5ti let? Kdo má žádat? Tato lokalita je v současném platném ÚP Divišova součástí plochy A6, která je z větší části zastavěná. V zastavěné ploše už existují rozsáhlé plochy veřejných prostranství. Nesouhlasím s tím, aby od této plochy byla část oddělena a popsána jako rozvojové území, kde se vymezují další veřejná prostranství na úkor pozemků vyjma zeleného pásu podél silnice II/111. 3. Připomínám, že v zatím zastavěné části plochy A6 v platném ÚP Divišov prováděla parcelaci a územní rozhodnutí obec Divišov na své náklady. Plocha Z.23 projektantem nazvaná jako samostatná rozvojová by měla zůstat kompaktní s již zastavěnou částí plochy A6. Souhlasím s tím, aby v této okrajové části se změnil způsob využití na bydlení smíšené venkovské. 4. V regulativech NL – Plochy lesní je zřejmě textová chyba, kde v bodě b.5 je uvedené – pěší drobné vodní plochy.	stavění pozemku „max. 25 %“ opraven na „max. 30 %“ – viz Pokyny (bod SJ*23). 2. Připomínka částečně akceptována. V souladu se statutem RP „Regulační plány na žádost“ článku 80 subkapitoly N.1 „Vymezení ploch s požadavkem na pořízení a vydání regulačního plánu“ textové části návrhu ÚP bude opraveno znění subkapitol N.3.13, N.4.13, N.5.13 a N.6.13 textové části návrhu ÚP vypuštěním lhůty pro vydání RP – viz Pokyny (bod SJ*24). Podmínka vymezení veřejného prostranství požadovaná odstavcem N.6.2 zadání kapitoly N.6 „Zadání Regulačního plánu RP.23 – Divišov, Vrchy“ textové části návrhu ÚP je v souladu s § 7 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, a proto bude ponechána. 3. Připomínka vzata na vědomí. Vymezení zastavěného území a zastavitelné plochy Z.23 je v souladu se stavem v území a vyjadřuje zůstatek ze zastavitelného území v lokalitě A6 dle ÚPO Divišov. Zastavitelné plochy se vymezují vždy samostatně v souladu s § 43 odst. 1 stavebního zákona. 4. Připomínka akceptována. Znění bodu 5 „pěší drobné vodní plochy“ přípustného využití článku 65 „NL – Plochy lesní“ textové části návrhu ÚP bude opraveno – viz Pokyny (bod SJ*25).
Jiří Šetek, Dalovy 33, 257 26 Divišov; Iva Fraunterková, Smetanova 326, 250 82 Úvaly; <i>na základě plné moci zastupuje:</i> Pavel Fraunterka, Smetanova 326, 250 82 Úvaly (č. 37; D 3. 2. 2016; čj. 183/2016)	Námítka k návrhu ÚP Lokalizace předmětné lokality: Východní část obce Dalovy označená v návrhu ÚP jako Z.D4 Námítka: Jednaná lokalita je v návrhu vedena jako lokalita k zástavbě, jelikož již byly realizovány a zkolaudovány na těchto pozemcích stavby: vodovod, plynovod, el. rozvody včetně trafostanice, jedná se již o lokalitu ZASTAVĚNOU požadují tedy úpravu v návrhu ÚP která zohlední tuto skutečnost.	V této fázi projednávání nelze podle § 50 odst. 3 stavebního zákona uplatňovat námítky, ale pouze připomínky, podání uvozené jako námítka bylo proto vyhodnoceno pořizovatelem jako připomínka. Připomínka částečně akceptována. Vymezení zastavitelné plochy Z.D4 bude při zpracování návrhu ÚP aktualizováno a do zastavěného území budou zařazeny jen zastavěné stavební pozemky dle § 58 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, tj. stavební pozemky, na kterých jsou již postavené stavby RD; existence sítě technické infrastruktury není pro vymezení zastavěného území určující – viz Pokyny (bod SJ*26).
Petr Fraunterka, Dalovy 16, 257 26 Divišov (č. 38; D 3. 2. 2016; čj. 184/2016)	Námítka k návrhu ÚP Lokalizace předmětné lokality: Střed obce Dalovy, pozemek č. 20/7 označený v návrhu ÚP jako veřejná zeleň. Námítka: Jednaný pozemek je v návrhu veden jako veřejná zeleň, jelikož se jedná o soukromý pozemek, který je využíván soukromým majitelem jako zahrada, současný status veřejná zeleň je v rozporu s realitou, požadují tedy úpravu v návrhu ÚP, která zohlední tuto skutečnost.	V této fázi projednávání nelze podle § 50 odst. 3 stavebního zákona uplatňovat námítky, ale pouze připomínky, podání uvozené jako námítka bylo proto vyhodnoceno pořizovatelem jako připomínka. Připomínka akceptována. Pozemek parc. č. 20/7, k. ú. Dalovy, bude zařazen do nové plochy s rozdílným způsobem využití „zeleň soukromá a vyhrazená“, umožňující vytvoření neveřejné oplocené zahrady. Podmínky využití nové plochy zeleně soukromé a vyhrazené budou stanoveny návrhem ÚP

PŘIPOMÍNKY (ke společnému jednání o návrhu ÚP Divišova z 11/2015 a VVURÚ z 10/2015 konanému dne 5. ledna 2016)		ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část připomínky	
Připomínky právnických a fyzických osob (§ 50 odst. 3 SZ) – 34 až 51 (dle Vyhodnocení SJ)		
Petr Fraunterka, (č. 38; D 3. 2. 2016; čj. 184/2016) (DOKONČENÍ)		jako pro zahradu, prakticky bez staveb – viz Pokyny (bod SJ*27).
Mgr. Josef Mareš, Suchdolské nám. 445/7, 165 00 Praha 6 (č. 39; D 3. 2. 2016; čj. 179/2016)	Připomínky a námitky k návrhu ÚP Divišova: 1. V bodě N6 je požadováno zadání RP.23 – navrhovaný koeficient zastavení max. 25 % – požaduji v souladu s regulativy pro bydlení smíšené venkovní, aby byl tento koeficient navýšen na 30 % . 2. Mám zásadní námitky a rozporuji bod N.6.13. • Tyto pozemky jsou doposud součástí plochy A6, která je zastavěná a zbylé pozemky této lokality jsou plánovány pro pokračování výstavby (Divišov III). • Absolutně nesouhlasím, aby od této plochy byla část oddělena a popsána jako rozvojové území pro další veřejná prostranství na úkor mého pozemku. • Dále zásadně nesouhlasím, aby bylo uváděno, že se jedná o regulační plán na žádost s lhůtou 5-ti let!! Promiňte, ale já Vás přece o nic nežádal!! Dále nechápu, že Vámi vymyšlený regulační plán striktně ohraničujete 5 roky!! Jakékoliv časové ohraničení je pro mě nepřijatelné. Nabyl jsem dojmu, že současné vedení radnice má s oblastí, kde mám svůj pozemkem jiné plány, než jaké byly doposud. Jestli je tomu tak opravdu, tak Vám nabízím svůj pozemek k odkoupení . Po jeho získání s ním můžete nakládat podle svých představ, ale oznamuji Vám, že se budu bránit jeho případnému znehodnocení.	1. Připomínka akceptována. V odstavci N.6.3 kapitoly N.6 „Zadání Regulačního plánu RP.23 – Divišov, Vrchy“ textové části návrhu ÚP bude koeficient zastavění pozemku „max. 25 %“ opraven na „max. 30 %“ – viz Pokyny (bod SJ*23). 2. Připomínka částečně akceptována. V souladu se statutem RP „Regulační plány na žádost“ článku 80 subkapitoly N.1 „Vymezení ploch s požadavkem na pořízení a vydání regulačního plánu“ textové části návrhu ÚP bude opraveno znění subkapitol N.3.13, N.4.13, N.5.13 a N.6.13 textové části návrhu ÚP vypuštěním lhůty pro vydání RP – viz Pokyny (bod SJ*24). Podmínka vymezení veřejného prostranství požadovaná odstavcem N.6.2 zadání kapitoly N.6 „Zadání Regulačního plánu RP.23 – Divišov, Vrchy“ textové části návrhu ÚP je v souladu s § 7 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, a proto bude ponechána. Vymezení zastavěného území a zastavitelné plochy Z.23 je v souladu se stavem v území a vyjadřuje zůstatek ze zastavitelného území v lokalitě A6 dle ÚPO Divišov. Zastavitelné plochy se vymezují vždy samostatně v souladu s § 43 odst. 1 stavebního zákona.
Hana Marešová, Na Sídlišti 261, 257 26 Divišov (č. 40; D 4. 2. 2016; čj. 192/2016)	Námitka k návrhu ÚP Divišova: Nesouhlasím se změnou v novém ÚP v lokalitě a.1 – Na Kobylnici. V podnětech Městysu Divišov, o nichž rozhodlo Zastupitelstvo městysu Divišov na svém jednání dne 31. 3. 2014 je v bodě 1. navrženo plochu a.1 – Na Kobylnici zredukovat, popř. rozfázovat výstavbu. Změna nového ÚP se zabývá pouze zredukováním dané plochy. Podávám námitku proti velikosti redukce zastavitelného území a vrácení zbytku plochy a.1 na ornou půdu.	Připomínka neakceptována. Zastavitelná plocha Z.11 s využitím jako plocha smíšená obytná (S-návrh), která je pravděpodobně vymezená návrhem ÚP v místě zastavitelného území lokality a.1 dle ÚPO Divišov, byla z návrhu ÚP zcela vypuštěna pro nadbytečnost, z důvodu nemožnosti prokázat potřebu zastavitelné plochy Z.11 pro obytnou zástavbu – viz Pokyny (bod SJ*13).
Jaroslav Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 41; D 4. 2. 2016; čj. 193/2016)	Uplatnění připomínek k návrhu ÚP Divišova Tímto výše uvedený podatel, uplatňuje níže připomínky k návrhu ÚP Divišova, to ve lhůtě předepsané. Podatel brojí touto připomínkou k této části návrhu ÚP Divišova: V dokumentu Vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území se na straně 56 odstavce – <i>Staré ekologické zátěže</i> uvádí, citují: ...a nikde nejsou známy žádné staré ekologické zátěže. V území je známo několik starých „černých venkovských“ skládek. Jedná se pouze o bodové zátěži, dnes již vesměs překryté detritem a náletovou vegetací. Jedna bývalá skládka byla ve Šternově. Byla též řešena v posledním ÚP, kde se samotný pan starosta zapojil a žádal nadřízené orgány o pomoc.	Připomínka neakceptována. Dokumentace označená jako „Vyhodnocení vlivů územního plánu Divišova na udržitelný rozvoj území“ není návrhem ÚP Divišova. Tato dokumentace je zpracována samostatně příslušně autorizovanou osobou a strukturovaná je podle přílohy č. 5 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, ale obsah této dokumentace je dán zejména přílohou stavebního zákona a požadavky Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.

PŘIPOMÍNKY (ke společnému jednání o návrhu ÚP Divišova z 11/2015 a VVURÚ z 10/2015 konanému dne 5. ledna 2016)		ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část připomínky	
Připomínky právnických a fyzických osob (§ 50 odst. 3 SZ) – 34 až 51 (dle Vyhodnocení SJ)		
Jaroslav Pohůnek, (č. 41; D 4. 2. 2016; čj. 193/2016) (DOKONČENÍ)	Tato bývalá skládka ale nebyla „černá venkovská“ ale skládka pro velkou část vlašimska a další části z přilehlého okresu. Jednalo se o skládku plánovanou a udržovanou. Byla postupně rovnána a též bylo organizováno její neustálé bezpečné na napojení ke komunikaci č. 111. Pokládání panelů pro bezpečnou komunikaci ke skládce jistě neodpovídá, že se jednalo o černou venkovskou skládku. K tomuto příkládám i připomínku ze dne 26. 9. 2014. Tuto připomínku k návrhu ÚP Divišova podatel odůvodňuje takto: Každá skládka má být prověřena tak, aby nedocházelo k poškozování přírody, především vodních toků a spodních vod. Nedostatek kvalitní vody je nutno řešit, a ne přispívat k ničení a škodě. Tato skládka velkého rozsahu je nutno prověřit a sanovat. <u>Příloha:</u> Připomínka ze dne 26. 9. 2014 k návrhu zadání ÚP Divišova	ství, jako příslušného orgánu k posuzování vlivů na životní prostředí, které obsahuje zadání ÚP Divišova schválené dne 2. 2. 2015. Citovaná „černá skládka“ není lokalizovaná pozemkově, a tudíž z ní není zřejmé, co by mělo být v podrobnosti ÚP prověřováno, a proč problematika „černé skládky“ neřeší podatel připomínky s k tomu příslušnými orgány státní správy. Návrhem ÚP není v tomto případě, co řešit, a proto byla připomínka neakceptována.
Jaroslav Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 42; D 4. 2. 2016; čj. 194/2016)	<u>Uplatnění připomínek k návrhu ÚP Divišova</u> Tímto výše uvedený podatel, uplatňuje níže připomínky k návrhu ÚP Divišova, a to ve lhůtě předepsané. Podatel brojí touto připomínkou k této části návrhu ÚP Divišova. V písemné i grafické dokumentaci je značné množství nepravdivých údajů v rozporu se skutečností a v rozporu s jinou dokumentací k tomuto tvořenému ÚP v Divišově. Skutečný stav, popis lokalit a popis v textové části, odůvodnění atd. jsou značné chyby, nepřesné a nepravdivé informace. Velké množství textové části je zavádějící a nepřesná. Dochází zde k zvýhodňování a naopak k poškozování určitého území a lokalit. Proto, že jde o mnoho chyb a nepřesností, které lze jen těžko všechny vypisovat (znamenalo by to delší dokument než je samotný dokument k ÚP Divišov). Z tohoto důvodu žádám touto připomínkou zpracovatele, a všechny zastupitele Městyse Divišov k zvážení a přesného zpracování při opravě všech nepravdivých a zavádějících informací v celé dokumentaci jak textové tak i grafické části. Tuto mou připomínku žádám k předání všem zastupitelům v Divišově. Rozsáhlost nepřesných a chybných podkladů k ÚP v Divišově prezentuji jenom jedním odstavcem a tím chci upozornit zpracovatele a všechny zastupitele o tomto nekvalitním dokumentu k ÚP v Divišově. Co vše je možné na tak malé části – jenom odstavci – nepravdivě zhodnotit. Touto připomínkou k návrhu ÚP Divišov podatel odůvodňuje takto: V dokumentaci: Vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území – v části 2.3.2. Krajina a krajinný ráz – a to na straně 29 v odstavci: Krajinný prostor svahů východně od Blаницe – cituji – <i>jedná se o vertikálně i horizontálně pestře strukturované svahy a postranní údolí na hřebeni, oddělujícím zde Blаницi od Sázavy blízko jejich soutoku. Jedná se harmonickou krajinu s vysokým zastoupením lesů, strukturní zeleně, lučních porostů a malých ploch orné půdy. Nepočetné malé obce jsou kryty konfigurací pestře modelovaného terénu. Patří sem všechny plochy v Radonicích, Zdebuzevsi a Šternově. Prostor patří do oblasti č. 39 Vlašimsko.</i> (Doslovně přesná citace). Tento odstavek přesně a konkrétně odhaluje, jak je provedena	<u>Připomínka akceptována.</u> Na základě výtek uvedených v připomínce podatele bude návrh ÚP a VVURÚ prověřen a zjištěné nedostatky opraveny – viz <u>Pokyny</u> (bod SJ*28).

PŘIPOMÍNKY (ke společnému jednání o návrhu ÚP Divišova z 11/2015 a VVURÚ z 10/2015 konanému dne 5. ledna 2016)		ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část připomínky	
Připomínky právnických a fyzických osob (§ 50 odst. 3 SZ) – 34 až 51 (dle Vyhodnocení SJ)		
Jaroslav Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 42; D 4. 2. 2016; čj. 194/2016) (DOKONČENÍ)	dokumentace pro tvorbu ÚP v Divišově. Rozebírat a hodnotit všechny nepravdy a nepravdivé údaje by bylo značně náročné. Neustále dochází ke změnám v hodnocení a popisu krajiny, lokalit a ve veškeré dokumentaci se provádí změny tak jak se zamlouvá zpracovateli k protlačení a zvýhodnění a naopak k negativnímu hodnocení a to vše ve všech dokumentech tvorby ÚP v Divišově. Na několik z nich jsem již upozornil. Oprava se u některých neprovedla a zdůvodnění bylo směšné. Těžko se dá pochopit tak závažné chyby v dokumentaci. Na předchozí citaci konkrétně potvrzují mé podání. Jak je možné, že v jednom odstavci je tolik chyb a nepravdivých údajů. Popis krajiny je nepravdivý. Například... „malých ploch orné půdy“. Takto hodnotit krajinu je značně nepravdivé. Sám Městys má negativní zkušenost z velmi rozsáhlých ploch orné půdy nad Radonicemi a Zdebuzevsi. Tyto značně rozsáhlé, velmi svažitě hony orné půdy neustále způsobují značnou erozi, jak směrem k obytným plochám, tak i do lesních porostů. Z důvodů těchto velkých značně svažitých ploch orné půdy dochází při erozi k poškozování krajiny a majetku. Vznikají zde všechny druhy eroze a to jak plošná tak i rýžková a rýhová. Toto lze doložit v celostátní dokumentaci – Monitoring eroze zemědělské půdy – Kde je značná vodní eroze v tomto území zmapovaná a to jak v roce 2012 tak i opakovaně v roce 2015. Dále je možno konstatovat, že okolí Radonic došlo k velkému množství rozorání trvale travnatých porostů a vznikla zde orná půda značně erozně ohrožená, jak různým druhem vodní eroze, tak i záplavami okolo toku Blanice. Další údaj, který považuji nepravdivý a zkreslený je popis... nepočetné malé obce... kam je popisován Šternov, kterým počtem obyvatel v roce 2014 je největší ze všech přilehlých obcí k Divišovu a to zhruba o jednu polovinu. Zde je Šternov popisován jako obec krytá konfigurací pestře modelovaného terénu. Jinde je Šternov popisován jinak, vždy jak se hodí pro neustálé popisy, vždy proti rozvoji. Co je ale zarážející, jaká poloha byla přidělena obci Šternov. Jak může takováto chyba projít do konečných dokumentů. Poloha Šternova není přece východně od Blanice. Šternov ani není v území mezi řekami Sázavou a Blanicí. Takovéto chyby naznačují a podtrhují, že dokumenty pro územní plánování Divišova jsou zmatečné a znovu velmi nepravdivě vypracované. Takto zpracované nepravdivé dokumenty je nutno dle skutečnosti a pravdivého stavu všechny přepracovat a pravdivě upravit. Tímto žádám určeného zastupitele pana Míku, aby došlo ke kontrole celé dokumentace, jak textové tak grafické, porovnat zapsané se skutečností a vše nepravdivé opravit. Například v grafické části je v platném ÚP plocha označená jako trvale travnatý porost – louky a v nové grafice je pozemek jinak plošně a jinak i popsán jako les. Jak je možné, že dochází ke změnám bez vědomí zastupitelů, bez žádosti chváleného zadání. Takto je možno popisovat jednotlivé pochybení a chyby, které vznikly omylem, nebo úmyslně. Popis jednotlivých lokalit je značně nepravdivý a nezakládá se na skutečnosti.	

PŘIPOMÍNKY (ke společnému jednání o návrhu ÚP Divišova z 11/2015 a VVURÚ z 10/2015 konanému dne 5. ledna 2016)		ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část připomínky	
Připomínky právnických a fyzických osob (§ 50 odst. 3 SZ) – 34 až 51 (dle Vyhodnocení SJ)		
Jaroslav Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 43; D 4. 2. 2016; čj. 195/2016)	Uplatnění připomínek k návrhu ÚP Divišova Tímto výše uvedený podatel, uplatňuje níže připomínky k návrhu ÚP Divišova a to ve lhůtě předepsané. Podatel brojí touto připomínkou k této části návrhu ÚP Divišova: V celé dokumentaci, jak textové tak i grafické nejsou zapsány dva vodní zdroje nacházející se v katastrálním území Měchnov – (Šternov). Jeden vodní zdroj i s vodovodním řádem byl v posledním ÚP Divišova na žádost vlastníka zakreslen. Jedná se o vodovodní vedení od silnice č. 111. Druhy vodní zdroj i s ochranným pásmem se nachází na okraji lesa směrem na Drahňovice. Od tohoto vodního zdroje vede vodovodní řád do Šternova, kde je částečně rozveden a zásobuje též areál ZV a obytné budovy v areálu. Vodovod je v majetku Městyse Divišov. Tyto dva vodovodní řády jsou v zemědělském areálu propojeny. V katastru Zdebuzeves je vodní zdroj zakreslen. V celém území Divišovska je i mnoho dalších vodních zdrojů, které je nutno evidovat, zakreslit a chránit. Tuto připomínku k návrhu ÚP Divišova podatel odůvodňuje takto: Je nutné, aby došlo k přesnému zmapování všech vodních zdrojů na celém území městyse Divišov. Vodní zdroje jsou v současné a budoucí době bohatství regionu.	Připomínka akceptována. Při zpracování návrhu ÚP bude prověřena existence dvou vodních zdrojů na k. ú. Měchnov, v sídle Šternov, a jejich ochrana, a to v souladu s údaji o území z průběžně aktualizovaných ÚAP pořizovaných úřadem územního plánování Městského úřadu Benešov, které budou pro zpracování návrhu ÚP použity – viz Pokyny (bod SJ*29).
Jaroslav Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 44; D 4. 2. 2016; čj. 196/2016)	Uplatnění připomínek k návrhu ÚP Divišova Tímto výše uvedený podatel, uplatňuje níže připomínky k návrhu ÚP Divišova a to ve lhůtě předepsané. Podatel brojí touto připomínkou k této části návrhu ÚP Divišova: Jak se provádí podpora drobného a středního podnikání v Divišově a jeho okolí. Jaká podpora je pro rozvoj. Jak se uplatňovalo v praxi plnění programu rozvoje venkova 2007 – 2013, nebo jak se plní v současné době vládní program rozvoje venkova 2014 – 2020. V samotné dokumentaci k ÚP v Divišově je též plno popsáno o podpoře a rozvoji v těchto směrech. Cituji: Například ... Koncepce a strategie na úrovni kraje ale tato strategie je celorepubliková. V programu rozvoje územního obvodu Středočeského kraje je několik navrhovaných opatření. A. Podnikání a zaměstnanost A.1. Zlepšení podmínek pro podnikání v kraji, zvýšení konkurenceschopnosti podnikatelských subjektů. A.1.1. Podpora vytváření příznivého podnikatelského prostředí a podnikatelské infrastruktury. A.1.2. Podpora malého a středního podnikání a inovačních aktivit. Atd. D. Venkov a zemědělství. D.1. Zlepšit podmínky pro bydlení a zaměstnání v malých obcích . D.1.1. Dostupnost a vybavenost malých obcí. D.1.2. Podpora podnikání a vytváření pracovních příležitostí na venkově. Atd. Pro tyto požadavky se od roku 2003 v Divišově udělalo co ?????? V popisu jako slabé stránky a hrozby je uvedeno. ... Nedostatečné pracovní příležitosti zvyšující požadavky na každodenní dojíždění do zaměstnání. Nepříznivá věková skladba obyvatelstva venkovských oblastí.	Připomínka neakceptována. Předmět připomínky „znovu zařazení navržené lokality na VL ve Šternově“ není lokalizován, tzn., že není nijak pozemkově vymezen, a proto pořizovatel pouze ze souvislosti z textu připomínky dovozuje, že se jedná o pozemek parc. č. 45/3, k. ú. Měchnov. Pozemek parc. č. 45/3, k. ú. Měchnov, druhem pozemku orná půda o výměře 2,5180 ha s ochranou ZPF ve II. třídě ochrany, leží dle návrhu ÚP ve stabilizované ploše zemědělské (NZ-stav) nezastavěného území, která byla takto vymezena již v ÚPO Divišov schváleném Zastupitelstvem obce Divišov dne 30. 10. 2003, a toto zařazení bylo převzato i do návrhu ÚP v souladu se Zadáním ÚP Divišova schváleným Zastupitelstvem městyse Divišov usnesením č. 1/2015 ze dne 2. 2. 2015. Zastupitelstvo městyse Divišov svým usnesením č. 2/2014 ze dne 31. 3. 2014 nevyhovělo návrhu na pořízení ÚP Divišova poř. č. 24A, uplatněnému podatelem připomínky pod čj. 1525/2013 ze dne 11. 10. 2013 podle § 46 odst. 3 stavebního zákona. Tento návrh pod poř. č. 24A nebyl proto zařazen do zadání ÚP Divišova, a tudíž nemohlo být využito pozemku parc. č. 45/3 jako zastavitelné plochy výroby a skladování – lehký průmysl (VL-návrh) ani předmětem řešení návrhu ÚP. Zařazení nové zastavitelné plochy do návrhu ÚP na základě připomínky podatele k projednávanému návrhu ÚP nemůže pořizovatel akceptovat, neboť pořizuje návrh ÚP na základě schváleného zadání dle § 50 odst. 1 stavebního zákona, ve kterém vymezení zastavitelné plochy na pozemku parc. č. 45/3, k. ú. Měchnov, nebylo požadováno.

PŘIPOMÍNKY (ke společnému jednání o návrhu ÚP Divišova z 11/2015 a VVURÚ z 10/2015 konanému dne 5. ledna 2016)		ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část připomínky	
Připomínky právnických a fyzických osob (§ 50 odst. 3 SZ) – 34 až 51 (dle Vyhodnocení SJ)		
Jaroslav Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 44; D 4. 2. 2016; čj. 196/2016) (POKRAČOVÁNÍ)	Pro tuto hrozbu se v Divišově a okolí udělalo co ?????????? ÚP byly vždy tvořeny dle přání. Stačí se podívat na rozvoj Divišova. Na všechny strany se rozvíjí neorganizovaně vše, co si přejí majitelé pozemků. Když je příbuzný, známý, vlivný tak se vyhoví a vždy nepravdivě zhodnotí. Na všechny strany bydlení i výroba. V okolních obcích dle přání a dle toho jak je kdo svázán s pořizovatelem a s částí zastupitelstva. O bydlení se nebudu zmiňovat. Zaměřím se na podporu podnikání. Při tvorbě prvního ÚP jsme požádali o lokalitu pro LV na našem pozemku, který je napojen přímo na silnici do Drahnovic (bez dalších nákladu na infrastrukturu a náklady obce. Lokalita byla zakreslena, nebyla připomínka i souhlas majitelů pozemků. Bez jakékoli dokumentace byla narychlo lokalita vyřazena a v odůvodnění bylo, že jde o moc velký zábor půdy (2,5 ha). Místo této malé lokality byla najednou vytvořena lokalita nepřístupná rozsáhlá a to lokalita C6. Rozlohou (13,06 ha) značně převyšovala zábor pozemků. K tomuto byla ještě bez předchozího jednání narychlo vytvořena lokalita C5 o rozloze (13,21 ha). Tyto lokality svým záborem převyšovaly naši malou lokalitu přímo u nájezdu na D1, bez dalších záborů na přístupové komunikace, jako je do dneška lokalita C5 dnešní ZN3. Tyto dvě velké lokality měly zakrýt dojem, že pro rozvoj podnikání je zde dost pozemků navržených. Proto nemůže být naše lokalita schválena. Předem se vědělo, že se jedná o lokality, kde se nikdy nic stavět nebude (nedovolí to vlastníci a i přístupové možnosti jsou špatné). Tímto náš podnikatelský záměr byl podvodně ukončen. Aby možnost další žádosti o rozvoj ve Šternově nebyl možný, aby se ve Šternově nemohlo podnikat, provádět jakýkoli a to i bydlení došlo k vytvoření nepodložené v zemi ojedinělé kružnici ochranného pásma zemědělské výroby. Tyto nelogické věci schválilo zastupitelstvo a do dneška tu straší lokalita C5 nynější ZM3. Přišla změna ÚP v Divišově. Znovu jsme se pokoušeli o VL pro svůj podnikatelský záměr. Na vlastním pozemku, bez dalších požadavků. Pozemek u dálnice je označován jako nevhodný pro zemědělskou výrobu. El. vedení na pozemku. Napojení přímo na silnici u nájezdu na D1. Dotčené orgány byly bez připomínek. Vadila jen zfalšovaná kružnice. Když ale nastala situace, že se tato nesprávně vytvořená kružnice zruší a už nic nebude bránit našemu podnikatelskému záměru. Došlo znova k nepodloženému zásahu do tvorby ÚP v Divišově. Tato naše lokalita se bez jakýkoli podkladů zvětšila. Byla vytvořena lokalita 22 A a 22 B. Lokalita 22 B, která byla dodatečně vytvořená, nikdo o ni nežádal, zastupitelé ji ne navrhli ani neschválili, byla navržena ve velké ploše, větší než sama původní lokalita 22 přetvořena bez žádosti a návrhu na lokalitu 22 A. Najednou se z malé lokality vznikla lokalita o záboru více jak 8 ha. Zarážející je, že rozšíření bylo na zeleň směrem k dálnici, kde se nachází ochranné pásmo a stejně se zde stavět nesmí. Aby to nevypadalo zaujatě tak se bez jakéhokoli projednávání vytvořilo rozšíření lokality C5 a též se zde rozšířilo o zeleň. Předem bylo domluveno, že tuto narychlo rozšíření C5 zakryje vyřazení znovu naší lokality 22 z důvodů zfalšovaného navýšení plochy. Zrušila se kružnice, ale došlo k nepodloženému zvětšení lokality.	

PŘIPOMÍNKY (ke společnému jednání o návrhu ÚP Divišova z 11/2015 a VVURÚ z 10/2015 konanému dne 5. ledna 2016)		ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část připomínky	
Připomínky právnických a fyzických osob (§ 50 odst. 3 SZ) – 34 až 51 (dle Vyhodnocení SJ)		
Jaroslav Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 44; D 4. 2. 2016; čj. 196/2016) (DOKONČENÍ)	Došlo k dalšímu uměle zlikvidování podnikatelského záměru žadatelů. Vedle této vyřazené lokality vznikla podvodně vytvořená lokalita č. 2. Na této navržené lokalitě již probíhal podnikatelský záměr. Bylo zde již postaveno a i se zde pracovalo. V ÚP v Divišově nebylo zaneseno. Tak se pro zlegalizování zadala lokalita č. 2, kde se uvedlo, že se jedná o nový podnikatelský záměr a ještě se neví, co se bude a jak na tomto území podnikat. Na lokalitě se klidně podnikalo požadavek na vytvoření pásu zeleně mezi budovou a chodníkem k oddělení od bytové zástavby se do dneška nevytvořilo. Takto může podnikat jen bratr starosty nebo i jiní v jiných lokalitách. Naše lokalita byla vyřazena z důvodů vymyšlené zeleně. U lokality 2 byla zezeň přikázána a podmínkou a do dneška není splněno. Takto se podporoval rozvoj podnikání při tvorbách ÚP v Divišově. Při změně ÚP byla jediná lokalita pro VL povolena jen pro bratra pana starosty a to ještě podvodem. Vše už bylo zrealizováno. V dnešní tvorbě ÚP v Divišově jsme znova požádali o zařazení našeho podnikatelského záměru. Lokalitou jsme zmenšili na 2,4 ha. Vyřazena byla zastupiteli v Divišově. Podnikáme 20 let a ještě se nám nepodařilo v Divišově uspět ze svým podnikatelským záměrem. Nemáme asi zkušenosti ani úspěch v oborech, tak jako jiní žadatelé. Vznik nových lokalit pro VL a VZ návaznost a náročnost a obslužnost, údržbu komunikací, obtěžování obyvatel hlukem, prachem. Veškerá doprava se hodnotí směrem k dálnici její blízkosti jako kladná stránka pro lokality. Čím vzdálenější a projíždění centrem je nevhodná. Vše se dá v dokumentaci zhodnotit jak je třeba. Vyhovět či nevyhovět. Rozšiřovat VZ v návaznosti na rozsáhlý zemědělský areál, který není využíván je též zarážející. V dokumentaci se uvádí, že se nepovedlo upravit zemědělské areály. Tuto připomínku k návrhu ÚP Divišov podatel odůvodňuje takto: V území Divišova jsou vykreslené lokality, ale možnost realizace je závislá na majitelích, zda umožní realizaci na dané lokalitě. Příkladem jsou rozsáhlé prezentované lokality, jako byla C6 a C5 nyní ZM3. Tyto lokality pouze vyplňují tabulky a mapy, ale nikdy se zde nebude nic realizovat. Totéž platí o lokalitě ZM4, kde není možno nic realizovat a tím zabírají místo v rozvoji území. Opravit a navrhovat lokality tak aby lokality bylo možno realizovat a ne jen tvořit nesmyslné rozsáhlé plochy tak aby ÚP splňoval požadavky rozvoje. V návrhu ÚP na straně 7 odstavec (42) b) cituji ... ÚP Divišova koncepčně koncentruje územní rozvoj do sídla Divišova jakožto centra mikroregionu Divišovska, a do blízkosti sjezdu z dálnice D1, tj. do území s nižší krajinářskou hodnotou. Žádám o znovu zařazení navržené lokality na VL ve Šternově. <u>Příloha:</u> Přikládám přílohu o moji předchozí žádost i s odůvodněním této žádosti č. 58-1 až 58-4 ze dne 26. 9. 2014.	
Jaroslav Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 45; D 4. 2. 2016; čj. 197/2016)	Uplatnění připomínek k návrhu ÚP Divišova Tímto výše uvedený podatel, uplatňuje níže připomínky k návrhu ÚP Divišova a to ve lhůtě předepsané. Podatel brojí touto připomínkou k této části návrhu ÚP Divišova: V dokumentu – Vyhodnocení vlivů územního plánu	Připomínka akceptována. Na základě výtek uvedených v připomínce podatele bude návrh ÚP a VVURÚ, týkající se Šternova, prověřen a zjištěné nedostatky opraveny – viz Pokyny (bod SJ*30).

PŘIPOMÍNKY (ke společnému jednání o návrhu ÚP Divišova z 11/2015 a VVURÚ z 10/2015 konanému dne 5. ledna 2016)		ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část připomínky	
Připomínky právnických a fyzických osob (§ 50 odst. 3 SZ) – 34 až 51 (dle Vyhodnocení SJ)		
Jaroslav Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 45; D 4. 2. 2016; čj. 197/2016) (POKRAČOVÁNÍ)	na udržitelný rozvoj území a to na straně 27 se v šestém odstavci shora uvádí ...cituji: <i>Struktura Šternova je zásadně ovlivněna blízkou polohou dálničního sjezdu. Severně od komunikace vedoucí do Českého Šternberka leží několik rodinných domů. Na jih od této silnice se rozkládá areál zemědělské a průmyslové výroby.</i> Takovito popis Šternova je značně zavádějící. Znovu se zde snaží pořizovatel postavit roli Šternova do obce ovlivněné ze všech stran něčím negativním. Šternov má ze všech spádových obcí nejvíce obyvatel a to většinou u více jak polovinu. Jde po Divišově za nejvíce osídlenou spádovou obec. Neustále opakující se rozsáhlý zemědělský areál, který ovlivňuje negativně Šternov je nepravdivý. Tento prostor je v zemědělském útlumu již řadu let. Nevelké stádo skotu, které se většinou pase na východ od areálu dál od obce je nevýznamné. Jiná zemědělská výroba zde v celém vyznačeném území není. Největší část takto vyznačené VZ a označené hnědou barvou je orná půda, klasicky využitá jako běžné pole nebo les. Dále jsou zde doprovodné zeleně a komunikace. Jsou zde i domy s pro bydlení, ne pro zaměstnání, ale jiných majitelů. V jižní části celého území zasahuje více jak do třetiny ochranné pásmo dálnice D1. Od obydlí je ochranné pásmo silnice č. 111. Pro vlastní zemědělskou výrobu je jen zlomek plochy. Při aktivaci a znovuzrození VZ je nutné počítat i s tím, že dle nových předpisů nesmí jakákoli VZ nijak zasahovat do stávajících obydlí. Z tohoto vyplývá, že zde je jakákoli rozvojová plocha pro VZ značně omezena. Je zajímavé, že pořizovatel u rozsáhlé VZ v Divišově nikdy takto nepopisuje i když jde o značně velkou plochu VZ a ještě tuto plochu zvětšuje i když je tato VZ v tomto úseku též v útlumu. Tyto zemědělské VZ jsou v útlumu a přesto se rozšiřuje o další lokality. Další nepravda v předem nadepsané citaci je ta lež, že v Šternově je průmyslová výroba. Nikdy žádná zemědělská výroba ve Šternově nebyla. V žádné dokumentaci se nikdy v jakémkoli ÚP v Divišově neobjevila. V psané ani grafické formě se nikdy nevyskytla. Vždy se jednalo o zemědělskou výrobu, která se neustále zvětšovala, tak aby vytvářela dojem značného území a tím brzdila další rozvoj Šternova a jeho okolí. Když by se měnil druh využití lokality, nemůžeme dojít bez řádného řešení v dokumentech ÚP v Divišově. Jde zde o další pokus jak toto území nepravdivě popisovat. V každém projednávání ÚP v Divišově si pořizovatel něco ve Šternově upravil (kružnice, zvětšování lokalit, průmysl...). Tuto připomínku k návrhu ÚP Divišova podatel odůvodňuje takto: je nutné definitivně popsat zemědělské areály – VZ, tak aby odpovídala skutečnosti, možnostem realizace možných záměrů i do budoucna, tak aby nedocházelo k manipulacím, jako bylo ochranné pásmo – kružnice, zvětšování plochy pro zemědělskou výrobu i do ochranných pásem. Vyškrtat všechny nepravdivé údaje u popisu Šternova a vymazat průmyslovou výrobu ve Šternově. Toto chybné popsání o průmyslu jsem již napadal v připomínce 26. 9. 2014. Pro určeného zastupitele pana Míku chci popsat vyjádření a odůvodnění pořizovatele: Rozsáhlý areál ve Šternově o ploše cca. Je z dřívější doby především země-	

PŘIPOMÍNKY (ke společnému jednání o návrhu ÚP Divišova z 11/2015 a VVURÚ z 10/2015 konanému dne 5. ledna 2016)		ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část připomínky	
Připomínky právnických a fyzických osob (§ 50 odst. 3 SZ) – 34 až 51 (dle Vyhodnocení SJ)		
Jaroslav Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 45; D 4. 2. 2016; čj. 197/2016) (DOKONČENÍ)	dělský, ale ústupem zemědělské výroby je možné je považovat za průmyslové, a to aniž by se tam nějaká průmyslová výroba realizovala. Toto vyjádření k tomuto žádám, aby pan Míka toto sdělil všem zastupitelům, jak pořizovatel mění využití lokalit bez schválení. Jedná se o další nepravdivé zpracování a hodnocení do dokumentů tvorby ÚP v Divišově.	
Petr Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 46; D 4. 2. 2016; čj. 190/2016); doplnění připomínek ze dne 18. 2. 2016; (č. 46; D 18. 2. 2016; čj. 286/2016)	<u>Připomínky k návrhu ÚP Divišova a to v souladu s § 50 odst. 3 stavebního zákona</u> Tímto výše uvedený účastník podává tyto připomínky: 1. Neakceptovatelné znění dokumentu SEA: v tomto případě se jedná o hrubě odfláknutou dokumentaci a to prostřednictvím R. Kováře, jelikož de facto ve všech případech posouzení není popisován (hodnocen) skutečný stav a je pouze uváděn vyhodnocení „0“, přestože skutečný dopad, na konkrétní lokality je značně odlišný, proto tato připomínka bude podrobně doplněna, tak jako ostatní níže uvedené připomínky do 10 pracovních dnů. <u>Doplnění připomínek dne 18. 2. 2016:</u> Ad 1) Dokumentace SEA vůbec neřeší např. bývalou skládku nebezpečných materiálů, které byly do tohoto prostoru ukládány v období zhruba 30 let a je toto ekologickou zátěží, kterou je nutné řešit, konkrétně se jedná o bývalou lokalitu č. 24 ze zadání a prvního návrhu změny č. 1 ÚPO Divišov. Dále dnešní dokument SEA jednoznačně hodnotí všechny lokality špatně a je tedy otázkou, co odpovědná osoba R. Kovář tímto svým nezákonným jednáním sledoval, jelikož např. vůbec nehodnotil u lokalit pro bydlení tzv. energetickou zátěž a je jednoznačné, že některé lokality jsou značně právě např. z tohoto důvodu nevhodné či dle dnešní legislativy v rozporu se zákony. Popis jednotlivých lokalit je v rozporu se skutečností a je tedy jednoznačně vyhlán R. Kovářem. V tomto případě tímto také apeluji na výkonného pořizovatele a určeného zastupitele, kteří toto vše již dávno měli rozporovat a doposud z neznámých důvodů takto špatnou práci Kováře nechali v projednání ÚP dále bez jakéhokoli povšimnutí. 2. V návrhu ÚP nejsou v rozporu se skutečností zakresleny plochy VL aj. v celém území a to v dnes již realizované zástavbě: nutné pro další postup nejprve řádně vyhodnotit a stanovit všechny řádně schválené a zkolaudované živnostenské a podnikatelské provozovny a následně správně zakreslit v ÚP, tak aby bylo jasné zřetelné a srozumitelné, kde jsou v dnešní zástavbě plochy odpovídající dokumentům kolaudace a platnému regulativu. 3. Nutnost řádně prověřit všechny plochy VZ, tj. skutečný stav, funkčnost, využití. Např. VZ v sídle Šternov se z 40 % rozkádá na ZPF a dále není akceptováno ochranné pásmo dálnice D1. K tomuto nutno ještě dodat, že v areálu VZ v sídle Šternov je nutno vymezit plochy bydlení a plochy izolační zeleně vůči bydlení.	1. Připomínka akceptována. <i>Na základě výtek uvedených v připomínce podatele k dokumentaci „Vyhodnocení vlivů územního plánu Divišova na životní prostředí“, tzv. vyhodnocení SEA, zpracované podle přílohy stavebního zákona bude vyhodnocení SEA, které je součástí VVURÚ prověřeno a zjištěné nedostatky opraveny – viz <u>Pokyny</u> (bod SJ*31).</i> 2. Připomínka akceptována. <i>Při zpracování návrhu ÚP bude prověřeno vymezení stabilizovaných ploch výroby a skladování – lehký průmysl (VL-stav) v zastavěném území městyse Divišov tak, aby jejich vymezení bylo v souladu s částí druhou vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů – viz <u>Pokyny</u> (bod SJ*32).</i> 3. Připomínka akceptována. <i>Při zpracování návrhu ÚP bude prověřeno vymezení stabilizovaných ploch výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ-stav) v zastavěném území městyse Divišov tak, aby jejich vymezení bylo v souladu s částí druhou vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů – viz <u>Pokyny</u> (bod SJ*33).</i>

PŘIPOMÍNKY (ke společnému jednání o návrhu ÚP Divišova z 11/2015 a VVURÚ z 10/2015 konanému dne 5. ledna 2016)		ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část připomínky	
Připomínky právnických a fyzických osob (§ 50 odst. 3 SZ) – 34 až 51 (dle Vyhodnocení SJ)		
Petr Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 46; D 4. 2. 2016; čj. 190/2016); doplnění připomínek ze dne 18. 2. 2016; (č. 46; D 18. 2. 2016; čj. 286/2016) (POKRAČOVÁNÍ)	4. Špatně vyhodnocená a popsána lokalita č. Z24 (OM): jednoznačně se charakterově tato plocha shoduje s plochou VL – skladování – nutno řádně vyhodnotit, jedná se zřejmě o úmysl špatného posouzení a tím zapříčinit potíže do budoucna. 5. Lokalita Z.1: je popisována a uváděna v sídle Divišov (zřejmě záměrně), ovšem tato lokalita je jednoznačně v sídle Dalovy a jednoznačně má záporný dopad na toto sídlo (přístupnost), tímto je podstatně negativně zasažena nejen zástavba v Dalovech, ale i v Divišově. 6. Nutno vyhodnotit potřebnost ploch VF: opětovně je nutné přehodnotit a posoudit tyto plochy, které budou jednoznačně negativní pro území a sídlo Divišova – v době útlumu tohoto využití je žádoucí, tyto plochy přeradit do ZPF. 7. Opětovně zvážit a vyhodnotit všechny navržené plochy: nutné vyhodnotit z hlediska investic obce a možné reálnosti. Většina takto navržených lokalit nejen špatně posouzena v rámci SEA (viz bod 1), ale vůbec projektant nezohledňuje stávající inženýrské sítě, přístupnost lokalit. V případě schválení a případné realizace v mnoha případech hrozí pro obec vynakládání značných prostředků pro stávající infrastrukturu – v některých případech je infrastruktura na max. dimenzi a případné realizace by neúnosně zatížili rozpočet obce. Dále se v mnoha případech přehlíží dostupnost a přístupnost lokalit, kde některé lokality na bydlení, kde předpoklad realizace na plochách 5 ha a jediným přístupem jsou komunikace o max. šíři 3,5 m bez možnosti rozšíření. Opět do budoucna možnost problémů, a to nejen z důvodů kapacity. Požadavek na jasný popis každé lokality jak bude dopravně řešen přístup, tak aby se nejprve zhodnotila širší pozemních komunikací a soulad se zákonem č. 13/1997 Sb., v platném znění. 8. Zvážení a potřebnost lokalit: Z.L2, Z.L4, Z.L5, Z.K1, Z.D1, Z.D2 Z.D3, Z2, Z7, Z6, Z22, Z13, Z.M2. Z.L2: přímo navazuje na VZ zde je předpoklad pro kolisi z hlediska hygieny – nutno vyřadit nebo přehodnotit. Z.L4 a Z.L5: lokality v odtrženosti od sídla, tedy přehodnotit a hledat lokality navazující. Z.K1: opět odtrženost od sídla – nutné přehodnotit po-	4. Připomínka neakceptována. Zastavitelná plocha Z24 vymezená návrhem ÚP jako plocha občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední (OM-návrh) má v textové části návrhu ÚP stanoveny podmínky využití, a to v souladu s urbanistickou koncepcí návrhu ÚP, která bude ovšem platit až ode dne účinnosti ÚP Divišova, do té doby jsou pro využití území závazné podmínky plochy občanského vybavení (OV) stanovené platným ÚPO Divišov. 5. Připomínka akceptována. Zastavitelná plocha Z.1 bude z návrhu ÚP vypuštěna z důvodu nesouhlasu orgánu ochrany ZPF se zábořem ZPF – viz Pokyny (body SJ*3), uvedeného ve stanovisku Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, čj. 161887/2015/KUSK ze dne 2. 2. 2016, a jeho změně čj. 085222/2017/KUSK ze dne 16. 8. 2017 pod poř. č. 4a a 4b tohoto vyhodnocení. 6. Připomínka částečně akceptována. Podmínky pro využití zastavitelných ploch výroby a skladování – fotovoltaické elektrárny (VF-návrh) budou v návrhu ÚP upraveny na základě požadavku orgánu posuzování vlivů na životní prostředí – viz Pokyny (bod SJ*8), uvedených ve stanovisku k posouzení vlivů provádění ÚP Divišova na životní prostředí čj. 028862/2016/KUSK ze dne 12. 4. 2016, tzv. stanovisko SEA, pod poř. č. 5 tohoto vyhodnocení. 7. Připomínka vzata na vědomí. Návrh ÚP pro veřejné projednání bude po společném jednání upraven a komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně zprávy o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se základními informacemi o výsledcích tohoto vyhodnocení bude předmětem textové části odůvodnění návrhu ÚP. 8. Připomínka částečně akceptována. Na základě požadavků nadřízeného orgánu územního plánování, Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, jak jsou uvedeny ve stanoviscích čj. 035954/2016/KUSK ze dne 3. 3. 2016, čj. 076726/2016/KUSK ze dne

PŘIPOMÍNKY (ke společnému jednání o návrhu ÚP Divišova z 11/2015 a VVURÚ z 10/2015 konanému dne 5. ledna 2016)		ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část připomínky	
Připomínky právnických a fyzických osob (§ 50 odst. 3 SZ) – 34 až 51 (dle Vyhodnocení SJ)		
Petr Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 46; D 4. 2. 2016; čj. 190/2016); doplnění připomínek ze dne 18. 2. 2016; (č. 46; D 18. 2. 2016; čj. 286/2016) (POKRAČOVÁNÍ)	třebnost. Z.D1 a Z.D2: lokality přehodnotit a zredukovat směrem k sídlu Dalovy – samotné sídlo Dalovy momentálně disponuje značnou nevyužitelnou plochou pro bydlení a to směrem V. Z.D3: tato lokalita je navržena v těsné návaznosti na bio-koridor a VZ, dále momentální využití TTP, opětovně zvážit nutnost potřebnosti v sídle Dalovy – je zde dostatek nevyužitých ploch. Z2: vyřadit samostatnou plochu (parc. č. 929/36) – negace srůstání sídla Divišov a Dalovy. Z7: VL redukovat k hranici OV – předpoklad negativního vlivu v rámci hygieny. Z6: nutno redukovat směrem od bytové zástavby. V této lokalitě je tendence nedodržovat platné regulativy. Za zmínění stojí posouzení změny ÚP, kde dnes již lokalita VL – slouží jako garáže autobusů – jednoznačně v rozporu s platným regulativem, nehledě na toto státní orgán KHS v připomínkách k změně ÚP požadovala ochrany pás zeleně, toto sice v dokumentech je uvedeno, ale nikdo již nedodržel a momentálně dokonce tato zeleň je vymazána. Z22: chaoticky matlaná VZ do VF – vůbec není samostatně popisována nově vznikající VZ v návaznosti na nevyužívaný VZ – jednoznačná nadbytečnost – opět úmyslně chaoticky nepřesné popisy. Z13: předpoklad negace v rámci hygieny sousedního areálu VZ – nutno vymezit nebo redukovat. Z.M2: není dodrženo ochranné pásmo lesa, přístup k pozemkům – předpoklad na budoucí problémy jak obce, tak i stávajících občanů – nehledě je v klíněno do již rekreačních objektů. 9. Lokality Z25, Z26 a Z.M3: jednoznačně přehodnotit, není známo napojení na stávající pozemní komunikaci II/111. V předmětném není vymezen přístup, způsob řešení, jedná se o nepřehledný úsek, nejsou zde jednoznačně zaručeny bezpečné rozhledové parametry – lze předpokládat značně negativní dopad na silniční dopravu v tomto úseku. Dále samotná lokalita Z.M3 je značně obtížně řešitelná: jednalo by se opětovně vytváření valů, náročnost na dopravu v samotné lokalitě – již dnes je značně negativně zasažena v zimním období sjízdnost pozemní komunikace II/111 v úseku od dálnice D1 k logistickému areálu, není zde vůbec vyřešeny parametry dopravy, tj. neodpovídající parametry odbočovacího pruhu k Měchnovu – je nutné vyhodnotit a stanovit odpovídající parametry komunikace II/111 v úseku od D1 k Měchnovu popřípadě k lokalitám Z25, Z26 a Z.M3. 10. Lokalitu Z.M1: nutno zhodnotit, zda přesunout stávající potenciál m2 plochy ze S strany, do předmětné proluky z J strany, tak aby byla zachována návaznost sídla. Nicméně jedná se o stejného vlastníka pozemků a v rámci zemědělské činnosti je to nezatěžující a lépe řešitelné.	2. 6. 2016, čj. 090724/2017/KUSK ze dne 18. 7. 2017, pod poř. č. 18a, 18b a 18c tohoto vyhodnocení, byla potřeba vymezení zastavitelných ploch pro bydlení pořizovatelem ve spolupráci s určeným zastupitelem přehodnocena a zastavitelné plochy Z.L2, Z.L5, Z2 a Z13 byly buď redukovány nebo zcela vypuštěny – viz Pokyny (bod SJ*13). Ostatní zastavitelné plochy Z.L4 (SV), Z.K1 (SV), Z.D1 (SV), Z.D2 (SV), Z.D3 (SV), Z7 (OV+VL), Z6 (VL), Z22 (VF), Z.M2 (SV) zůstanou zachovány beze změn dle návrhu ÚP jako nezbytné pro udržitelný rozvoj území. 9. Připomínka neakceptována. Zastavitelné plochy Z25 a Z26 plochy dopravní infrastruktury (DS-návrh) a zastavitelná plocha Z.M3 výroby a skladování – lehký průmysl (VL-návrh) byly návrhem ÚP vymezeny dle platného ÚPO Divišov v souladu se schváleným Zadáním ÚP Divišova. Jejich napojení na silnici II/111 není předmětem návrhu ÚP, charakter a podrobnost této ÚPD nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem regulačnímu plánu nebo územnímu rozhodnutí, a to napojení na silnici II/111 bezesporu je, proto z důvodu napojení zastavitelných ploch Z25, Z26 a Z.M3 na silnici II/111 je není třeba přehodnocovat. 10. Připomínka neakceptována. Zastavitelná plocha Z.M1 s využitím jako plocha smíšená obytná – venkovská (SV-návrh), která je pravděpodobně vymezená návrhem ÚP v místě zastavitelného území lokality 1.23 dle ÚPO Divišov, bude z návrhu ÚP zcela vypuštěna pro nadbytečnost, z důvodu nemožnosti prokázat potřebu zastavitelné plochy Z.M1 pro obytnou zástavbu – viz Pokyny (bod SJ*13). Zastavitelná plocha Z.M1 bude nahrazena stabilizovanou

PŘÍPOMÍNKY (ke společnému jednání o návrhu ÚP Divišova z 11/2015 a VVURÚ z 10/2015 konanému dne 5. ledna 2016)		ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část připomínky	
Připomínky právnických a fyzických osob (§ 50 odst. 3 SZ) – 34 až 51 (dle Vyhodnocení SJ)		
Petr Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov (č. 46; D 4. 2. 2016; čj. 190/2016); doplnění připomínek ze dne 18. 2. 2016; (č. 46; D 18. 2. 2016; čj. 286/2016) (DOKONČENÍ)	11. Grafická část má značné rozpory se skutečným stavem: v mnoha případech je značně lakonicky provedena grafická část stávajících ploch a to tím, že neodpovídá realitě, v mnoha případech se jedná o zřejmé úmysly zvýhodnit některé vlastníky. 12. Nově navržená plocha k zalesnění K2.7 v sídle Radonice: v tomto případě se jedná jakožto nežádoucí, jelikož tato plocha změny přímo navazuje na plchy zástavby RD, kde sousedí z J strany, v tomto případě je toto v rozporu, jelikož realizace lesa by znamenala odsunutí, což je v rozporu se stavební legislativou a proto je nutno plochu změny dostatečně zredukovat směrem od zástavby tak, aby byl dán soulad. 13. Prostupnost krajinou: návrh ÚP jednoznačně de facto neřeší prostupnost krajinou, kde jediné co je řešené je navržena nová cestní síť na obr. 4 – lze toto hodnotit nedostatečně, vůbec není řešen přístup k pozemkům okolo dálnice D1 a další prostupnost. 14. Návrh ÚP vůbec neřeší opakující se eroze: bude podrobně doplněno. <u>Doplnění připomínek dne 18. 2. 2016:</u> Ad) 14. Vůbec není řešena eroze, ač dle skutečností se jedná o území, které je pravidelně vystaveno opakujícím se erozním kalamitám (viz příloha). 15. Návrh ÚP de facto vůbec neřeší pozemní komunikace: k tomuto je nutno dodat, že městys Divišov jakožto silniční správní orgán v působnosti MK a ÚK doposud nemá vydány MK v souladu se z. č. 13/1997 Sb., a pasport komunikací je značně lakonický. V tomto případě je předpokladem pro správnost řešení pozemních komunikací MK a ÚK nejprve řádně zpracovat pasport a vyhlášení MK. 16. Lokalita P2: tuto lokalitu jednoznačně přehodnotit, a to z hlediska hygieny a životního prostředí, mělo a je zde skladován nebezpečný odpad. Z hlediska životního prostředí jednoznačně nevyhovující – nutno celou lokalitu přehodnotit. <u>Doplnění připomínek dne 18. 2. 2016:</u> Dále špatně zpracované mapové podklady – vůbec neodpovídají skutečnosti a dále značně rozporný popis u některých lokalit – opět hlavně špatná práce výkonného pořizovatele a určeného zastupitele.	plochou zemědělskou (NZ-stav) nezastavěného území. 11. Připomínka neakceptována. Pořizovatel nemůže reagovat na obecné upozornění podatele připomínky na „značné rozpory“ v grafické části, aniž by bylo věcně vyjádřeno, o jaké rozpory se jedná. 12. Připomínka neakceptována. Plocha změn v krajině K2.7 v sídle Radonice se změnou pozemků ZPF na PUPFL v návrhové ploše lesní (NL-návrh) je návrhem ÚP zpracováno v souladu s kapitolou 4 „Požadavky na území obce“ schváleného Zadání ÚP Divišova, a proto i tak zůstane. Vlastní změna využití pozemku může být provedena až na základě územního řízení, ve kterém mohou účastníci řízení dostatečně hájit své zájmy a práva v dotčeném území. 13. Připomínka neakceptována. Obecně platí podle § 63 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, že krajina je volně prostupná a návrh ÚP na tom nic nemění ani neupravuje. Přístup k pozemkům okolo dálnice D1 měl být předmětem územního rozhodnutí na stavbu dálnice D1, popř. bylo nebo bude předmětem pozemkových úprav. 14. Připomínka neakceptována. Pořizovateli není zřejmé, jakým způsobem by měl návrh ÚP přispět k řešení opakující se eroze, aniž by bylo podatelem připomínky uvedeno, o jakou erozi se jedná, zda větrnou, vodní, sněhovou či orební a sklizňovou. Schválené Zadání ÚP Divišova žádný požadavek ve věci eroze neuvádí. 15. Připomínka neakceptována. Návrh ÚP vymezuje pozemní komunikace v souladu s pravidly pro zpracování této ÚPD a se schváleným Zadáním ÚP Divišova. Otázka výkonu práva silničního správního úřadu není předmětem ÚP. 16. Připomínka neakceptována. Plocha přestavby P2 pro sběrný dvůr v návrhové ploše technické infrastruktury (TI-návrh) byla vymezena v souladu s kapitolou 4 „Požadavky na území obce“ schváleného Zadání ÚP Divišova, z hlediska koncepcí návrhu ÚP není nutno u plochy přestavby P2 nic přehodnocovat. Doplněná připomínka neakceptována. Pořizovatel nemůže reagovat na obecné upozornění podatele připomínky na „špatně zpracované mapové podklady“ a jejich soulad se skutečností, či rozporný popis u některých lokalit, aniž by bylo věcně vyjádřeno, o jaké rozpory se jedná.

PŘIPOMÍNKY (ke společnému jednání o návrhu ÚP Divišova z 11/2015 a VVURÚ z 10/2015 konanému dne 5. ledna 2016)		ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část připomínky	
Připomínky právnických a fyzických osob (§ 50 odst. 3 SZ) – 34 až 51 (dle Vyhodnocení SJ)		
Roman Sedláček, Závodní 378, 257 26 Divišov (č. 47; D 4. 2. 2016; čj. 191/2016)	Připomínky a námítky k návrhu ÚP Divišova 1. V textové části – návrh je v bodě N6 požadováno zadání RP RP.23 – Divišov.Vrcha. Namítám rozpor v bodě N.6.3., kde je uveden koeficient zastavění pozemku max. 25 %. V regulativech pro bydlení smíšené venkovské je tato hodnota 30 % a v zadání RP-20-Divišov. Pod Vrchy se stejným využitím je rovněž 30 %. 2. Namítám zřejmý rozpor v bodu N.6.13, kde je uvedeno, že se jedná o RP na žádost a zároveň je uvedena lhůta 5ti let od nabytí účinnosti ÚP Divišova. Co se stane po uplynutí 5ti let? Kdo má žádat? Tato lokalita je v současném platném ÚPO Divišov součástí plochy A6, která je z větší části zastavěná. V zastavěné ploše už existují rozsáhlé plochy veřejných prostranství. Nesouhlasím s tím, aby od této plochy byla část oddělena a popsána jako rozvojové území, kde se vymezují další veřejná prostranství na úkor pozemků vyjma zeleného pásu podél silnice II/111. 3. Připomínám, že v zatím zastavěné části plochy A6 v platném ÚPO Divišov prováděla parcelaci a územní rozhodnutí obec Divišov na své náklady. Plocha Z23 projektantem nazvaná jako samostatná rozvojová by měla zůstat kompaktní s již zastavěnou částí plochy A6. Souhlasím s tím, aby se v této okrajové části změnil způsob využití na bydlení smíšené venkovské. 4. Nesouhlasím se změnou ÚP Divišov v lokalitě A1 – Ko-bylnice. V Podnětech městyse Divišova, o nichž rozhodlo Zastupitelstvo městyse Divišov na svém jednání dne 31. 3. 2014 je v bodě 1. navrženo plochu A1 zredukovat, popř. rozřázkovat výstavbu. Změna ÚP se zabývá pouze redukcí plochy. Podávám námitku proti velikosti redukce zastavitelného území a vrácení zbytku plochy A1 na ornou půdu.	1. Připomínka akceptována. V odstavci N.6.3 kapitoly N.6 „Zadání Regulačního plánu RP.23 – Divišov, Vrchy“ textové části návrhu ÚP bude koeficient zastavění pozemku „max. 25 %“ opraven na „max. 30 %“ – viz Pokyny (bod SJ*23). 2. Připomínka částečně akceptována. V souladu se statutem RP „Regulační plány na žádost“ článku 80 subkapitoly N.1 „Vymezení ploch s požadavkem na pořízení a vydání regulačního plánu“ textové části návrhu ÚP bude opraveno znění subkapitol N.3.13, N.4.13, N.5.13 a N.6.13 textové části návrhu ÚP vypuštěním lhůty pro vydání RP – viz Pokyny (bod SJ*24). Podmínka vymezení veřejného prostranství požadovaná odstavcem N.6.2 zadání kapitoly N.6 „Zadání Regulačního plánu RP.23 – Divišov, Vrchy“ textové části návrhu ÚP je v souladu s § 7 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, a proto bude ponechána. 3. Připomínka vzata na vědomí. Vymezení zastavěného území a zastavitelné plochy Z.23 je v souladu se stavem v území a vyjadřuje zůstatek ze zastavitelného území v lokalitě A6 dle ÚPO Divišov. Zastavitelné plochy se vymezují vždy samostatně v souladu s § 43 odst. 1 stavebního zákona. 4. Připomínka neakceptována. Zastavitelná plocha Z.11 s využitím jako plocha smíšená obytná (S-návrh), která je pravděpodobně vymezená návrhem ÚP v místě zastavitelného území lokality a.1 dle ÚPO Divišov, byla z návrhu ÚP zcela vypuštěna pro nadbytečnost, z důvodu nemožnosti prokázat potřebu zastavitelné plochy Z.11 pro obytnou zástavbu – viz Pokyny (bod SJ*13).
Jiří Šetek, Dalovy 35, 257 26 Divišov (č. 48; D 3. 2. 2016; čj. 180/2016)	Připomínka a námitka k návrhu ÚP Divišova Jako majitel pozemku p. č. 560/19 a stavební parcely č. 61 v k. ú. Dalovy, které jsou dotčené ÚP, podávám tímto výhradu k variantě B návrhu řešení koridoru č. D 079 – koridor silnice II/111 Divišov, severní obchvat. Vzhledem k umístění, zásadně nesouhlasím s návrhem tohoto koridoru tak, jak je navrhnut v dostupných materiálech. Navržená varianta koridoru představuje „náročnější řešení“, je delší cca 1000 m oproti variantě původní A a výrazně zasahuje do krajinného rázu, svým umístěním negativně ovlivní život v obci Dalovy. Žádám proto o zrušení koridoru v této podobě.	Připomínka neakceptována. Návrh ÚP neřeší koridor přeložky silnice II/111 (D079) dle ZÚR Středočeského kraje ve variantách. Připomínka podatele je uplatněna k variantám A a B koridoru přeložky silnice II/111, které nebyly předloženy k projednání, připomínku nelze akceptovat.
Jiří Šetek, Dalovy 33, 257 26 Divišov (č. 49; D 3. 2. 2016; čj. 181/2016)	Připomínky a námítky k návrhu ÚP Divišova 1. Jako vlastník pozemků p. č. 560/5 a stavební parcely 47 k. ú. Dalovy podávám tímto připomínku a námitku k návrhu koridoru č. D 079 – koridor silnice II/111 Divišov, severní obchvat. Se zakreslením tohoto koridoru tak jak je vyznačen ve výkresech, zásadně nesouhlasím. Dále	1. Připomínka neakceptována. Koridor přeložky silnice II/111 je v návrhu ÚP vymezen v souladu s požadavkem § 43 odst. 3 stavebního zákona, kterým návrh ÚP zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního

PŘIPOMÍNKY (ke společnému jednání o návrhu ÚP Divišova z 11/2015 a VVURÚ z 10/2015 konanému dne 5. ledna 2016)		ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část připomínky	
Připomínky právnických a fyzických osob (§ 50 odst. 3 SZ) – 34 až 51 (dle Vyhodnocení SJ)		
Jiří Šetek, Dalovy 33, 257 26 Divišov (č. 49; D 3. 2. 2016; čj. 181/2016) (DOKONČENÍ)	jsem vlastníkem pozemků p. č. 560/4, 560/31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48 a pozemku parc. č. 560/56, které jsou vedeny v návrhu ÚP jako plocha Z.D4 <u>Odůvodnění připomínky a námitky:</u> Navrhovaný koridor by mohl negativně ovlivnit bydlení v Dalovech. 2. Jako vlastník pozemku parc. č. 956/12 v k. ú. Divišov podávám tímto připomínku a námitku k trase koridoru D 079 – koridor silnice II/111 Divišov, severní obchvat, jehož trasa je v návrhu zakreslena na části tohoto pozemku a koridor D 079 je vymezen jako veřejně prospěšná stavba s možností vyvlastnění (dle § 170 st. zákona). 3. Podávám připomínku a námitku k lokalitě označené v návrhu Z.D4 – východní část Dalov. Požaduji, aby tato lokalita byla označena v návrhu jako zastavěná, neboť je zasítována plynem, elektřinou a vodou, tyto sítě jsou zkolaudovány a zároveň je zde stavba trafostanice. 4. Podávám připomínku a námitku k trase biokoridoru umístěného vedle plochy zem. areálu a navrhované plochy Z1. Požaduji jeho umístění tak aby korespondoval s přirozenou migrační trasou zvěře a to po pozemcích p. č. 392/12, 465/1, 2, 956/32, 29, 51 a 958/10 směr Čensko.	plánování v souladu se ZÚR Středočeského kraje, a také v souladu s tím, že ZÚR Středočeského kraje je závazný pro pořizování a vydávání ÚP Divišova podle § 36 odst. 5 stavebního zákona. ZÚR Středočeského kraje vymezuje VPS D079 „Koridor silnice II/111: Divišov, severní obchvat“, který návrh ÚP zpřesnil a vymezil jako VPS WD1.1 „Koridor dopravní stavby D079 dle ZÚR“. Rozsah koridoru VPS WD1.1 je vždy menší nebo stejný než koridor vymezený ve VPS D079 v ZÚR Středočeského kraje, a proto podle § 52 odst. 4 stavebního zákona platí, že k připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při vydání ZÚR se nepřihlíží. 2. Připomínka neakceptována. Pozemek parc. č. 956/12, k. ú. Divišov u Benešova, není podle výkresu č. 4 „Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asana-cí“ grafické části návrhu ÚP, dotčen VPS WD1.1 „Koridor dopravní stavby D079 dle ZÚR“, protože okraj koridoru WD1.1 leží ve vzdálenosti 290 m od pozemku parc. č. 956/12. Jakýkoliv zásah do práv podatele připomínky je proto vyloučen. 3. Připomínka částečně akceptována. Vymezení zastavitelné plochy Z.D4 bude při zpracování návrhu ÚP aktualizováno a do zastavěného území budou zařazeny jen zastavěné stavební pozemky dle § 58 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, tj. stavební pozemky, na kterých jsou již postavené stavby RD; existence sítí technické infrastruktury není pro vymezení zastavěného území určující – viz Pokyny (bod SJ*26). 4. Připomínka neakceptována. Vymezení nefunkčního biokoridoru LBK 34 ÚSES jako plochy změny v krajině K3.2 návrhem ÚP je v souladu s jeho vymezením v platném ÚPO Divišovu jako biokoridoru LBK 15 ÚSES a z projednání návrhu ÚP nejsou známy žádné důvody, proč by to tak být nemělo. Připomínce nelze vyhovět, protože se jedná o prvek ÚSES dlouhodobě navrhovaný v krajině a jeho přesun na sever od sídla Dalovy, požadovaný podatelem připomínky, je nesmyslný vůči stávajícím, funkčním, prvkům ÚSES, které navrhovaný LBK 34 propojuje, a to LBK 12 a LBK 35.
Zdeněk Švec, Na Malé straně 58, 257 26 Divišov (č. 50; D 4. 2. 2016; čj. 198/2016)	Námitka k návrhu ÚP Divišova Podávám námitku proti velikosti redukce zastavitelného území a vrácení zbytku plochy a.1 na ornou půdu.	V této fázi projednávání nelze podle § 50 odst. 3 stavebního zákona uplatňovat námitky, ale pouze připomínky, podání uvozené jako námitka bylo proto vyhodnoceno jako připomínka. Připomínka neakceptována. Zastavitelná plocha Z.11 s využitím jako plocha smíšená obytná (S-návrh), která je pravděpodobně vymezená návrhem ÚP v místě zastavitelného území lokality a.1 dle ÚPO

PŘIPOMÍNKY (ke společnému jednání o návrhu ÚP Divišova z 11/2015 a VVURÚ z 10/2015 konanému dne 5. ledna 2016)		ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část připomínky	
Připomínky právnických a fyzických osob (§ 50 odst. 3 SZ) – 34 až 51 (dle Vyhodnocení SJ)		
Zdeněk Švec, Na Malé straně 58, 257 26 Divišov (č. 50; D 4. 2. 2016; čj. 198/2016) (DOKONČENÍ)		Divišov, byla z návrhu ÚP zcela vypuštěna pro nadbytečnost, z důvodu nemožnosti prokázat potřebu zastavitelné plochy Z.11 pro obytnou zástavbu – viz Pokyny (bod SJ*13).
Miroslav Tichý, Dalovy 12, 257 26 Divišov (č. 51; D 4. 2. 2016; čj. 187/2016)	Připomínky k návrhu ÚP Divišova č. 2 Na základě vydaného návrhu ÚP Divišova. Vystaveného k datu 22. 12. 2015. Podávám připomínku týkající se pozemku v k. ú. Dalovy č. p. 565/2. V předchozím stupni ÚPO č. 1 schváleného 12. 5. 2012 je tento pozemek zanesen do intravilánu obce se stanovením funkční plochy – výroba zemědělská (VZ) příloha A. V nově zhotoveném ÚP je tento pozemek vyňat z intravilánu a spadá do extravilánu se stanovením funkční plochy – plocha smíšené nezastavěného území (NS) příloha B. Tato změna dle mě známých skutečností není podložena žádným požadavkem. Proto žádám o opravu všech mapových podkladů návrhu ÚP Divišova.	Připomínka akceptována. Využití území pozemku parc. č. 565/2, k. ú. Dalovy, bude v návrhu ÚP změněno z plochy smíšené nezastavěného území (NS-stav) na plochu výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ-stav) dle jeho faktického využití – viz Pokyny (bod SJ*34).
Použité zkratky: *) V kulaté závorce je uvedeno pořadové číslo (č.) připomínky dle „Vyhodnocení společného jednání návrhu územního plánu Divišova z 11/2015“, dále datum doručení pořizovateli (D) a číslo jednací, pod kterým bylo podání zapsáno (čj.). Pokyny (bod SJ*x) = pokyny pro úpravu návrhu územního plánu Divišova z 11/2015 po společném jednání – viz příloha č. 5 usnesení č. 2-4/2021 Zastupitelstva městyse Divišov ze dne 28. června 2021. správní řád = zákon č. 500/2004 Sb., správní řád , ve znění pozdějších předpisů stavební zákon (SZ) = zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů k. ú. = katastrální území RD = rodinný dům RP = regulační plán ÚP = územní plán (Divišova) ÚPD = územně plánovací dokumentace ÚPO = územní plán obce ÚSES = územní systém ekologické stability ZPF = zemědělský půdní fond ZÚR = Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve znění 1. a 2. aktualizace		

15. Vyhodnocení připomínek uplatněných k veřejnému projednání návrhu územního plánu Divišova z listopadu 2019 konanému dne 29. ledna 2020

Pořizovatel, Úřad městyse Divišov, doručil veřejnou vyhláškou, čj. 1617/2019 ze dne 16. prosince 2019, návrh územního plánu Divišova z listopadu 2019 a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z prosince 2019 a současně oznámil konání veřejného projednání návrhu ÚP Divišova na den 29. ledna 2020 od 16:00 hodin podle § 52 odst. 1 stavebního zákona. Veřejného projednání se neúčastnil žádný zástupce přizvaných dotčených orgánů, sousedních obcí či krajského úřadu. Pořizovatel obdržel ve lhůtě do 7 dnů ode dne veřejného projednání, tj. do dne 5. února 2020, dle § 52 odst. 3 stavebního zákona, 3 podání s připomínkami osob, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy mohou být návrhem ÚP Divišova přímo dotčeny podle § 172 odst. 4 správního řádu, uvedené pod pořadovými čísly 19, 36 a 38 vyhodnocení veřejného projednání návrhu ÚP Divišova z listopadu 2019.

Úřad městyse Divišov, jako pořizovatel příslušný podle § 6 odst. 2 stavebního zákona, se připomínkami zabýval a ve spolupráci určeným zastupitelem, místostarostou městyse Mgr. Petrem Lungou, je vyhodnotil a v souladu s § 53 odst. 1 k nim učinil závěry, které jsou uvedeny v příloze č. 7 „Vyhodnocení veřejného projednání návrhu ÚP Divišova“ usnesení č. 2-4/2021 Zastupitelstva městyse Divišov ze dne 28. června 2021. Vyhodnocení podání s připomínkami uplatněnými k veřejnému projednání konanému dne 29. ledna 2020 pod pořadovými čísly 19, 36 a 38 je uváděno takto:

PŘIPOMÍNKY		ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
(k návrhu ÚP Divišova z 11/2019 veřejně projednaného dne 29. ledna 2020 spolu s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z 12/2019)		
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část připomínky	
Připomínky obce, pro kterou je ÚP pořizován (§ 52 odst. 3 SZ) – 19 (dle vyhodnocení VP)		
Městys Divišov, Horní náměstí 21, 257 26 Divišov (č. 19; D 30. 1. 2020; čj. 128/2020)	Připomínky k ÚP Divišova Str. 5 textové části – Zásobování vodou – Chybně uvedeno, že v Radonicích je zdroj vody požární nádrž. Tato nádrž byla již před cca 4 lety zrušena a majitelem zavezena. Str. 6 textové části – napojení na kanalizaci Dalovy a Měchnov – toto se neuvažuje. V plánu je napojení místní části Lbosín na vodovod. Str. 52 textové části – lokalita Z8 – ul. Na Vyhlídce – uvedeno max. RD 1, nicméně nyní jich tam je již několik. Lokalita Z4 – areál pro výcvik psů – bylo by vhodné toto využití rozšířit na možné zahradničení místních obyvatel? Využití ploch – Ve využití ploch např. S nebo SV je uvedeno, že min. plocha pozemku je 600 m². Ovšem v tabulce na str. 53 textové části, je např. u lokality Z17 uvedeno max. RD 6. Tato lokalita má celkem cca 9500 m², tedy při dělení 600, by to bylo cca 15 parcel, tzn. 15 RD. Čím se tedy stavební úřad řídí?	Připomínka akceptována. V bodu 2 písm. b) „Zásobování požární vodou“ článku 28 „Vodní hospodářství“ textové části návrhu ÚP Divišova bude informace o požární nádrži v Radonicích vypuštěna – viz Pokyny (bod VP*3). Připomínka akceptována. Bod 2 písm. c) „Splašková kanalizace“ článku 28 „Vodní hospodářství“ textové části návrhu ÚP Divišova o napojení místních částí Dalovy a Měchnov na kanalizaci bude vypuštěn – viz Pokyny (bod VP*4). Text písm. a) „Zásobování pitnou vodou“ článku 28 „Vodní hospodářství“ textové části návrhu ÚP Divišova bude doplněn o koncepci napojení místní části Lbosín na veřejný vodovod – viz Pokyny (bod VP*5). Připomínka akceptována. Aktuálnost údaje o max. počtu RD v zastavitelné ploše Z.8 tabulky odstavce OD.E.2.14.2. „Bilance zastavitelných ploch“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova bude ověřena – viz Pokyny (bod VP*6). Připomínka akceptována. Přípustné využití zastavitelné plochy Z.4, plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení (OS-návrh) článku 47 písm. b) textové části návrhu ÚP Divišova, bude doplněno o možnost jejího zahrádkářského využití pro místní obyvatele – viz Pokyny (bod VP*7). Připomínka akceptována. Údaje o max. počtu RD v zastavitelných plochách, uvedené v tabulce odstavce OD.E.2.14.2. „Bilance zastavitelných ploch“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova budou prověřeny a způsob bilančního výpočtu okomentován – viz Pokyny (bod VP*8).
PŘIPOMÍNKY		ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
(k návrhu ÚP Divišova z 11/2019 veřejně projednaného dne 29. ledna 2020 spolu s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z 12/2019)		
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část připomínky	
Připomínky oprávněných investorů (§ 23a a § 52 odst. 2 a 3 SZ) – 36 a 38 (dle vyhodnocení VP)		
GasNet, s.r.o., odbor správy DS-Čechy východ, IČO 27295567, Klišská 940/96, Kliše, 400 01 Ústí nad Labem (č. 36; D 16. 1. 2020; čj. -)	Návrh ÚP Divišova Obdrželi jsme Vaše oznámení ve věci návrhu ÚP Divišova. K tomuto sdělujeme následující stanovisko: V řešeném území se nachází následující plynárenská zařízení ve správě společnosti GasNet, s.r.o.: • vysokotlaké plynovody, • zařízení pro regulaci tlaku zemního plynu,	Podání uvozené jako „stanovisko“ bylo pořizovatelem vyhodnoceno jako „připomínka“, protože oprávnění investoři nemají podle § 23a stavebního zákona postavení dotčeného orgánu, který je oprávněn „stanoviska“ uplatňovat podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona,

PŘÍPOMÍNKY		ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
(k návrhu ÚP Divišova z 11/2019 veřejně projednaného dne 29. ledna 2020 spolu s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z 12/2019)		
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část připomínky	
Připomínky oprávněných investorů (§ 23a a § 52 odst. 2 a 3 SZ) – 36 a 38 (dle vyhodnocení VP)		
GasNet, s.r.o., odbor správy DS-Čechy východ, IČO 27295567, Klišská 940/96, Kliše, 400 01 Ústí nad Labem (č. 36; D 16. 1. 2020; čj. -) (DOKONČENÍ)	• středotlaké plynovody a přípojky. K návrhu ÚP Divišova nemáme žádné námítky. Pozn.: Stanovisko vychází ze znalostí současného a budoucího stavu plynárenských sítí GasNet, s.r.o., platných k datu vydání tohoto stanoviska. <u>Příloha:</u> Orientační situace plynárenského zařízení v měřítku 1 : 40 000 Legenda: červená barva ... STL plynovody modrá barva ... VTL plynovody Za správnost a úplnost dokumentace předložené s žádostí včetně jejího souladu s platnými předpisy plně zodpovídá její zpracovatel. Stanovisko nenahrazuje případná další stanoviska k jiným částem stavby. V případě další korespondence nebo jednání (např. změna stavby) uvádějte naši značku – 5002067476 a datum tohoto stanoviska. Kontakty jsou k dispozici na www.gridservices.cz nebo NONSTOP zákaznická linka 800 113 355.	a o námítku se nejedná, protože oprávněný investor nic nenamítá. Připomínka vzata na vědomí. Ze strany podatele připomínky, oprávněného investora, se jedná pouze o informaci, že z hlediska plynárenských sítí v jeho vlastnictví „nemá žádné námítky“ k veřejnému projednání návrhu ÚP Divišova.
Povodí Vltavy, státní podnik, IČO 70889953, závod Dolní Vltava, provozní středisko povrchových a podzemních vod, Grafická 429/36, 150 21 Praha 5 (č. 38; D 5. 2. 2020; čj. bez)	<u>Veřejně projednání návrhu ÚP Divišova a Vyhodnocení vlivu ÚP na udržitelný rozvoj území – vyjádření oprávněného investora, správce povodí a správce toku</u> Obec: Divišov Kraj: Středočeský č.h.p. 1-09-03-0880-0-00... k. ú.: Divišov u Benešova, Dalovy, Křešice u Divišova, Lbošín, Měchnov, Zdebuzev Vodoprávní úřad: Benešov ZVHM: 13-334... Vodní útvar: DVL_0580 Chotýšanka od pramene po ústí do Blanice, DVL_0590 Blanice od toku Slupský potok po ústí do toku Sázava, DVL_0600 Křešický potok od pramene po ústí do toku Sázava, DVL_0620 Sázava od toku Želivka (Hejlovka) po Nučický potok, 63204 Krystalinikum v povodí Střední Vltavy – severní část Městys Divišov je zásobován vodou ze skupinového vodovodu Želivka. Dálkový štolový přivaděč je veden severovýchodně od Divišova a Křešic. Kromě Divišova jsou na veřejnou vodovodní síť napojeny pouze Dalovy. Výhledově je počítáno s připojením Měchnova. V ostatních sídlech se výstavba veřejného vodovodu nepředpokládá. Divišov má vlastní čistírnu odpadních vod. Jde o mechanicko-biologickou ČOV s nitrifikací a denitrifikací o projektové kapacitě 1708 EO s možností intenzifikace na 2268 EO. Recipientem je Divišovský potok ve správě s. p. Lesy ČR. Odpadní vody z území budou v Divišově, Měchnově a Dalovech svedeny prostřednictvím splaškové kanalizace a přivedeny na ČOV Divišov. Odpadní vody z ostatních sídel budou na ČOV Divišov sváženy. Území obce zasahuje k Sázavě v úseku od Mazourova k ústí Blanice a na Blanici od ústí do Sázavy k mostu na D1 přes údolí Blanice. Záplavová území jsou zakreslena a respektována. Území obce Divišov se svojí rozhodující částí nachází ve vodních útvarech povrchových vod: DVL_0600 Křešický potok od pramene po ústí do toku Sázava, jehož celkový stav je nevyhovující (chemický dobrý a ekologický střední) a DVL_0580 Chotýšanka od pramene po ústí do Blanice, jehož celkový stav je nevyhovující (chemický dobrý a ekologický střední). A celé ve vodním útvaru podzemních vod 63204 Krystalinikum v povodí Střední Vltavy – severní část, jehož celkový stav je nevyhovující (chemický nevyhovující a kvantitativní vyhovující).	Podání uvozené jako „vyjádření“ bylo pořizovatelem vyhodnoceno jako „připomínka“, protože podle § 52 odst. 3 stavebního zákona nelze, vyjma stanovisek dotčených orgánů a nadřízeného orgánu, uplatňovat jiná podání, nežli námítky a připomínky, a o námítku se nejedná, protože podatel, oprávněný investor, nic nenamítá.

PŘÍPOMÍNKY		ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
(k návrhu ÚP Divišova z 11/2019 veřejně projednaného dne 29. ledna 2020 spolu s vyhodnocením jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z 12/2019)		
údaje o podateli*)	úplné znění nebo významná část připomínky	
Připomínky oprávněných investorů (§ 23a a § 52 odst. 2 a 3 SZ) – 36 a 38 (dle vyhodnocení VP)		
Povodí Vltavy, státní podnik, IČO 70889953, závod Dolní Vltava, provozní středisko povrchových a podzemních vod, Grafická 429/36, 150 21 Praha 5 (č. 38; D 5. 2. 2020; čj. bez) (DOKONČENÍ)	A. Jako oprávněný investor nevznášá Povodí Vltavy, státní podnik, k návrhu ÚP Divišov žádnou námitku. B. Jako správce vodních toků na území obce – viz Centrální evidence vodních toků MZe a správce povodí, podle ustanovení § 54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, dáváme k návrhu ÚP Divišova toto vyjádření a připomínky: 1. V případě rozsáhlých skladovacích a výrobních ploch u D1, MUK Šternov (k. ú. Měchnov), musí být neškodným způsobem vyřešeno nakládání se srážkovými vodami – kapacitní retenční nádrže s řízeným odtokem, zasakování, omezení rychlého odvádění vody z území. 2. Jednotlivé rozvojové záměry na území obce dotýkající se toků v naší správě a vodo hospodářských poměrů nám budou předkládány ke stanovisku (vyjádření). 3. V kapitole věnované vodnímu hospodářství budou uvedeni správci hlavních toků na území obce (Sázava, Blanice – Povodí Vltavy s. p., potoky Křešický, Divišovský, Brtnický – Lesy ČR s. p.), zařazení obce do zranitelných oblastí a kategorie rybných vod vodních toků. 4. Upozorňujeme, že ve schváleném Plánu dílčího povodí Dolní Vltavy v útvaru povrchových vod DVL_0620 Sázava od toku Želivka (Hejlovka) po Nučický potok, je navrženo opatření DVL220144 „Sázava – zprostupnění jezů“. Jelikož navrhovatel/nositel není u tohoto opatření uveden, doporučujeme se v tomto případě obrátit na AOPK ČR, neboť na základě jejich návrhu byla opatření tohoto charakteru do plánů povodí zařazena. K „Vyhodnocení vlivu návrhu ÚP Divišova na udržitelný rozvoj území“ nemáme připomínek.	A. Připomínka vzata na vědomí. B. Připomínky řešeny dle jednotlivých bodů. 1. Připomínka akceptována. Podmínky využití plochy VL – Plochy výroby a skladování – lehký průmysl budou v článku 49 písm. e) „Podmínky prostorového uspořádání...“ textové části návrhu ÚP Divišova doplněny o řešení neškodného způsobu nakládání se srážkovými vodami – kapacitní retenční nádrže s řízeným odtokem, zasakování, omezení rychlého odvádění vody z území – viz Pokyny (bod VP*9). 2. Připomínka neakceptována. Stanovovat procesní podmínky není podle § 43 stavebního zákona předmětem ÚP. 3. Připomínka neakceptována. Uvádět v textové části, popř. v textové části odůvodnění, návrhu ÚP Divišova správce vodních toků na území městyse Divišov je pod podrobností této ÚPD. 4. Připomínka vzata na vědomí. Opatření „Sázava – zprostupnění jezů“ se nedotýká předmětu řešení návrhu ÚP Divišova, ani nevyvolává územní nároky. Vzata na vědomí.
Použité zkratky: *) V kulaté závorce je uvedeno pořadové číslo (č.) připomínky dle „Vyhodnocení veřejného projednání návrhu územního plánu Divišova“, dále datum doručení pořizovateli (D) a číslo jednací, pod kterým bylo podání zapsáno (čj.). Pokyny (bod VP*x) = pokyny pro podstatnou úpravu návrhu ÚP Divišova po veřejném projednání – viz příloha č. 8 usnesení č. 2-4/2021 Zastupitelstva městyse Divišov ze dne 28. června 2021. stavební zákon = zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů ČOV = čistírna odpadních vod RD = rodinný dům ÚP = územní plán (Divišova) ÚPD = územně plánovací dokumentace VP = veřejné projednání (návrhu ÚP Divišova 11/2019 a VVURÚ), konané dne 29. 1. 2020) VVURÚ = vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (návrhu ÚP Divišova)		

16. Vyhodnocení připomínek uplatněných k opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu Divišova z října 2020 konanému dne 13. ledna 2021

Pořizovatel **opakovaně veřejně projednal** podstatně upravený a posouzený návrh územního plánu Divišova z října 2020 a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z 12/2019 podle § 53 odst. 2 a § 52 odst. 1 stavebního zákona a **neobdržel** ve lhůtě **do 7 dnů** ode dne konání **opakovaného veřejného projednání** ve středu dne **13. ledna 2021**, tj. **do dne 20. ledna 2021**, v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona, **žádné připomínky** osob, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy

mohly být podstatně upraveným návrhem územního plánu Divišova z 10/2020 přímo dotčeny podle § 172 odst. 4 správního řádu.

B. GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ

Grafickou část odůvodnění územního plánu ÚP Divišova tvoří výkresy

- a) OD1 Koordinační výkres, měřítko 1 : 5000,
- b) OD2 Výkres širších vztahů, měřítko 1 : 100 000,
- c) OD3 Výkres předpokládaných záborů půdního fondu, měřítko 1 : 5000.

které jsou nedílnou součástí odůvodnění územního plánu Divišova.

Poučení:

Proti opatření obecné povahy č. 1/2021/OOP, tj. proti územnímu plánu Divišova, nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 správního řádu).

* * *

Mgr. Zdeněk Pekárek v. r.

starosta městyse

Mgr. Petr Lunga v. r.

místostarosta městyse

Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ A ZEMĚDĚLSTVÍ

DIVIŠOV, okres Benešov		DS
19.4.2016		Zpracoval pub
č.j. 676/2016	Přílohy	Ukládací znak 326
Počet listů 7	Počet listů	Skartační znak 1410
Úřad městyse Divišov Horní náměstí 21 257 26 DIVIŠOV		

Praha: 12. 4. 2016
 Číslo jednací: 028862/2016/KUSK
 Spisová značka: SZ_161887/2015/KUSK
 Vyřizuje: Mgr. Lucie Tučková / I. 773
 Značka: OŽP/Tuč

STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVÁDĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

- Název koncepce:** Územní plán Divišov
- Umístění koncepce:** kraj: Středočeský
obec: Divišov
katastrální území: Divišov u Benešova, Dalovy, Křešice u Divišova, Lbosín, Měchnov, Zdebuzevs
- Předkladatel koncepce:** Městys Divišov
Horní náměstí 21, 257 26 Divišov
- IČ předkladatele:** 00231690
- Zpracovatel koncepce (územního plánu):** Foglar Architects
Kubišova 6/1101, 140 00 Praha 4
- Zpracovatel vyhodnocení SEA:** Dr. Ing. Roman Kovář, ECODIS s.r.o., Na Dlouhém lánu 16, 160 00 Praha 6, dle § 19 cit. zákona držitel autorizace MŽP pro posuzování vlivů na životní prostředí (osvědčení č. j. 12060/1834/OPV/01).

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Návrh zadání územního plánu

Na základě předloženého návrhu zadání ÚP Divišov (zpracovaného v srpnu 2014) Krajský úřad, jako orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný podle ust. § 10i odst. 2 zákona č. 100/2001Sb. (dále jen příslušný úřad), uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu Divišov na životní prostředí (tzv. SEA), dle stanoviska č. j. 126596/2014/KUSK ze dne 19. 9. 2014.

2. Společné jednání o návrhu

Krajský úřad obdržel od Úřadu městyse Divišov dopisem č. j. 2111/2015 ze dne 15. 12. 2015 oznámení společného jednání o návrhu územního plánu Divišov podle ust. § 50 odst. 2

zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Návrh ÚP obsahuje Vyhodnocení vlivů ÚP Divišov na udržitelný rozvoj území včetně části A Vyhodnocení vlivů ÚP Divišov na životní prostředí (dále jen vyhodnocení SEA), zpracované v říjnu 2015.

Dne 18. 2. 2016 obdržel příslušný úřad od Úřadu městyse Divišov, dopisem č. j. 2016/017/VJ ze dne 18. 2. 2016, žádost o stanovisko podle ustanovení § 50 odst. 5 stavebního zákona, spolu s podklady v souladu s ust. § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí pro vydání stanoviska k vyhodnocení vlivů ÚP Divišov na životní prostředí (stanovisko SEA), včetně vyjádření autorizované osoby k připomínkám uplatněným ke společnému jednání (vysvětlující informace). Příslušný úřad si také vyžádal vyjádření autorizované osoby k dalším připomínkám a konzultaci k vyhodnocení SEA. Ve smyslu stavebního zákona příslušný úřad pořizovateli sdělil závažné důvody pro prodloužení lhůty pro vydání stanoviska SEA (č. j. 042089/2016/KUSK ze dne 14. 3. 2016).

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

1. Charakter a rozsah koncepce

Předložená koncepce vychází ze stávající územně plánovací dokumentace (ÚPO) městyse Divišov. Celé správní území městyse je členěno na sídla Divišov, Dalovy, Křešice, Lbosín, Měchnov, Šternov, Radonice a Zdebuzevy.

Zájmové území městyse Divišov se skládá ze dvou oddělených území, na kterých se nachází 8 zastavěných oblastí. Největší je samotný Divišov. Na východ od Divišova leží Měchnov, na severozápadě se nacházejí Křešice. Západním směrem od Divišova leží Dalovy a vzdálenější Lbosín. Při sjezdu z dálnice se nachází Šternov. Východní oddělená část území městyse zahrnuje Radonice a Zdebuzevy. Kromě výše uvedených celků se v území nalézá několik o samotě stojících chalup či usedlostí. Na východě podél řeky Sázavy jsou roztroušeny shluky rekreačních chat.

Centrum Divišova tvoří náměstí, které se nachází na styku ulic Benešovská, Šternberská a Vlašimská. Kolem náměstí se nachází rostlá zástavba. Základní uliční síť má též historickou hodnotu. Ve 20. století se Divišov rozvíjel severním směrem ve výšce ulic Šternberské a Třemošnické. Zde se zástavba stává z menších bytových domů a z rodinných domů na pravidelné parcelaci. Na východní a na západní straně Divišova leží areály průmyslové výroby.

Měchnov je malé sídlo skládající se z původních chalup a drobných zemědělských usedlostí. Uliční struktura včetně návsi je zde zachována.

Severně od vodní nádrže při Křešickém potoce se rozkládají stavení Křešic. Křešice jsou rozlohou a charakterem podobné Měchnovu. Návěs na křižovatce komunikací zútlukuje množství vzrostlých stromů.

Část obce Dalovy se vyznačuje menší hustotou zástavby roztroušené podél zvláště komunikace – ulice Dalovská. Zástavba sestává převážně z kombinace nových a původních rodinných domů.

Kompaktní, rostlá zástavba Lbosína se paprscitě rozvíjí od částečně zastavěné návsi. Jedná se většinou o původní chalupy doplněné menšími hospodářskými objekty. Na návsi se nachází sportovní a dětské hřiště. V severní a jihovýchodní části Lbosína stojí větší budova zemědělské výroby.

Struktura Šternova je zásadně ovlivněna blízkou polohou dálničního sjezdu. Severně od komunikace vedoucí do Českého Šternberka leží několik rodinných domů. Na jih od této silnice se rozkládá areál zemědělské výroby.

Zástavbu Radonic tvoří kombinace současných rodinných domů, původních chalup a původních hospodářských objektů, rozptýlená podél meandrů komunikace propojující Zdebuzevs a Český Šternberk.

Ve Zdebuzevsi se nachází několik historicky cenných objektů. Historická náves se rozkládá kolem původně gotického kostela sv. Anny. Na západě leží hřbitov.

Městys Divišov sousedí s městysem Český Šternberk a obcemi Bílkovice, Čakov, Drahnovice, Libež, Litichovice, Ostředek, Psáře, Slověnice, Soběšín, Teplýšovice, Tichonice, Třebešice a Všechlapy.

K 1. 1. 2015 činil počet obyvatel obce 1 626 občanů.

Posuzovaná koncepce je územně plánovací dokumentací sídelního útvaru. Předmětem posuzování vlivů jsou jednak lokality stávající (dosud nezastavěné) a dále lokality, kde byl podán návrh na změnu funkčního využití.

Zájmové území je vymezeno hranicemi městyse Divišov, přičemž hodnocení se týká především lokalit Z.D1 – Z.D5, ZP1 (Dalovy; označení plochy dle výkresu záborů ZPF), Z.L1 – Z.L5 (Lbosín), Z.K1 – Z.K3 (Křešice), Z.1 – Z.26 (Divišov), Z.M1 – Z.M7 (Měchnov a Šternov), ZZ.1 – ZZ.7 (Zdebuzevs a Radonice) a ploch přestavby P.1, P.2, P.3, P.D1 a P.Z1, se zvláštním zřetelem na ty lokality (resp. jejich části), kde dochází ke změně oproti stávajícímu územnímu plánu. Tyto změnové lokality jsou posuzovány v kontextu stavu v území. V rámci zájmového území jsou územním plánem dále vymezeny plochy změn v krajině K1.1 – K4.1 a veřejně prospěšné stavby WD_x.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů koncepce na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Smyslem předkládaného vyhodnocení je posoudit zda koncepce jako celek nedává podnět ke vzniku environmentálně významných negativních vlivů a dále vytčení obecných environmentálních limitů pro rozvoj dotčeného území.

Charakteristiky životního prostředí:

- Pro dané lokality neexistuje technická překážka, která by problematizovala účelnost navrženého využívání.
- V jednotlivých částech zájmového území se nenacházejí žádné významné zdroje pitné vody ani jejich ochranná pásma.
- Žádná část zájmového území není charakterizována jako kontaminovaná a nikde nejsou známy žádné staré ekologické zátěže. V území je známo několik starých „černých venkovských“ skládek. Jedná se však pouze o bodové záležitosti, dnes již vesměs překryté detritem a náletovou vegetací.
- V zájmovém území ani nikde v blízkosti nebyla identifikovány žádné významné krajinná dominanty, která by potenciálně mohla být ovlivněna novým způsobem využívání zájmového území.
- Kromě prostoru podél D1 nevykazuje hluková situace zájmového území za současného stavu významné problémy. Územní plán vymezuje trasu obchvatu obce, jehož účelem je vyvedení tranzitní dopravy mimo intravilán. Ve smyslu akustickém je tudíž jednoznačným přínosem.
- Nový způsob navrhovaného využívání jednotlivých částí zájmového území nepředstavuje potenciální problém pro hlukovou či imisní situaci ve stávající obytné zástavbě a není ani pravděpodobné, že by územní plán zavdával příčiny ke zhoršení akustické situace podél vymezeného obchvatu. Správnost tohoto předpokladu bude třeba následně potvrdit akustickou studií, v současné době není přesné trasování obchvatu definováno (pouze koridor).

- Imisní situace zájmového území je dobrá a naplnění územního plánu tuto situaci nezhorší.
- Nově navrhované využití jednotlivých částí zájmového území se nedostává do plošného střetu s žádným zvláště chráněným územím, vyhlášeným VKP, naturovým územím či skladebným prvkem ÚSES.
- Nový územní plán nebude mít za následek významné snížení ekologické stability v žádné z ekologicky významných lokalit. Tam, kde takovéto snížení bylo identifikováno, dochází ke změně v rámci nejnižších SES (stupeň ekologické stability), takže faktická změna je zanedbatelná.
- Důsledkem realizace bude zábor ZPF na některých nově navržených lokalitách. Jedná se převážně o půdy se středním a nízkým produkčním potenciálem, jejichž odejmutí ze ZPF je možné. Oproti stávajícímu územnímu plánu je navržen zábor ZPF nižší o cca 8,7 ha.
- Uvnitř jednotlivých částí zájmového území určených ke změně funkčního vymezení nelze očekávat trvalý výskyt žádného zvláště chráněného organismu a nikde se zde ani nenacházejí žádné biotopy, na které by mohl být vázán výskyt jiných organismů než takových, které mají širokou ekologickou valenci a vysokou toleranci k antropogenním vlivům.
- S ohledem na funkční vymezení nových ploch resp. jejich situování nelze očekávat narušení faktorů pohody obyvatel přilehlých lokalit.

Současné problémy:

Posuzovaná koncepce je navržena v oblasti, která v současné době nevykazuje žádné významné problémy v oblasti životního prostředí. Výjimkou je pouze okolí dálnice D1, se všemi negativními důsledky, které doprava na této vysoce frekventované komunikaci přináší (fragmentace krajiny, emise plyných škodlivin, emise „prachu“, akustická zátěž, bezpečnostní rizika, ...). Posuzovaný územní plán je ve smyslu těchto vlivů indiferentní.

Faktory cizího původu: Za jediný významný faktor cizího původu je možno považovat tranzitní automobilovou dopravu na dálnici D1. Jedná se především o problém s hlukem a v mnohem menší míře také s emisemi plyných škodlivin (vč. „prachu“) a pochopitelně bezpečnosti a fragmentace krajiny. Tranzitní automobilová doprava na stávajícím východo – západním průtahu městem je občany Divišova vnímána také negativně, jedná se však o problém řádově menší. Zde vystupují do popředí především rizika bezpečnostní.

Faktory lokálního původu: Významně zde nepůsobí žádné negativní faktory lokálního původu. Určitý dopad na kvalitu ovzduší mají lokální topeniště, spalující v zimním období tuhá paliva. Nejedná se však o vliv významný, a to především s ohledem na příznivou konfiguraci terénu, která přispívá k dobrému provětrávání území.

Uplatněním územně plánovací dokumentace nebudou významně ovlivněna žádná zvláště chráněná území, EVL či ptací oblasti za hranicemi zájmového území.

Zhodnocení stávajících i předpokládaných vlivů navrhované koncepce, jehož cílem bylo identifikovat možné potenciální vlivy (především na základě územních střetů), podrobněji se zabývat potenciálními negativními vlivy a k těm navrhopat opatření pro zmírnění či zabránění působení těchto vlivů:

Očekávané pozitivní vlivy ve vztahu k životnímu prostředí

Územní plán vymezuje koridor obchvatu Divišova, jehož účelem je vyvedení tranzitní dopravy mimo intravilán. Jeho realizace bude pro Divišov přínosem. Přesné situování musí být posouzeno v rámci procesu EIA, a to především s přihlédnutím k potenciálním vlivům na akustickou situaci (jak Divišova, tak i obcí okolních, kde bude navazovat).

Zastavění jednotlivých lokalit, jak jej navrhuje územní plán, lze považovat za účelné, mimo jiné proto, že nikde v krajině nevznikají nové samostatné enklávy zastavitelného území bez návaznosti na stávající zastavěné nebo zastavitelné území obce.

S ohledem na povahu jednotlivých nově navrhovaných rozvojových ploch (resp. těch

převzatých ze stávajícího územního plánu) a jejich situování v území lze konstatovat, že nikde nehrozí střety zájmů sousedních ploch s různým funkčním využitím (stávajících či nově navrhovaných).

Očekávané negativní vlivy ve vztahu k životnímu prostředí

Jediným výsledovatelným negativním vlivem, který lze s realizací územního plánu spojovat, je zábor zemědělské půdy. Oproti stávajícímu územnímu plánu je nicméně navržen nižší zábor ZPF, a to o cca 8,7 ha. Převážně se jedná o půdy střední a nižší bonity.

Vlivy na obyvatelstvo

Posuzovaný územní plán, resp. důsledky z něj plynoucí, jsou bez negativních vlivů na obyvatelstvo. Do území nebudou vneseny žádné aktivity, které by měly za následek obtěžování obyvatel hlukem, pachy, plynnými polutanty či představovaly bezpečnostní rizika.

K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nezavdává příčiny k významnému zhoršení hlukové situace v území s dopadem na lidské zdraví. Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný nově navrhovanými plochami, nebude představovat neúnosnou zátěž pro akustickou situaci lokalit ani neúnosnou zátěž s důsledkem narušení faktorů pohody v zástavbě stávající ani v plochách nově vymezených pro bydlení.

Územní plán vymezuje koridor obchvatu Divišova, jehož účelem je vyvedení tranzitní dopravy mimo intravilán, jeho realizace bude pro Divišov jednoznačným přínosem.

Žádná z nově navržených rozvojových ploch se nenachází v blízkosti dosahu významného zdroje akustického tlaku, dodržení hygienických limitů akustického tlaku v chráněném venkovním prostoru staveb a v chráněném venkovním prostoru dle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. lze prokázat v následujících řízeních.

Nově navrhované funkční plochy resp. ty převzaté ze stávajícího územního plánu nejsou takové povahy, že by hrozil vnik významných negativních vlivů na veřejné zdraví a proto ani v tomto smyslu není třeba navrhovat žádné regulativy.

Ovzduší

K posuzované koncepci je možno souhrnně konstatovat, že nezavdává příčiny k významnému zhoršení kvality ovzduší v území s dopadem na lidské zdraví. V případě realizace daného konkrétního záměru bude třeba v souladu se zákonem č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, vypracovat rozptylovou studii a posudek na zdroj.

Očekávaný nárůst dopravy, vyvolaný nově navrhovanými plochami, bude natolik malý, že nebude představovat neúnosnou zátěž pro imisní situaci lokalit.

Voda

Území neleží v CHOPAV. V kontaktu se zájmovým územím nejsou žádné významné využívané vodní zdroje. Vlivem naplnění územního plánu nehrozí nebezpečí zhoršení kvality povrchových a podzemních vod.

Likvidace srážkových vod z rozvojových ploch je a nadále i bude realizována v místech jejich vzniku - v co nejvyšší míře bude využíváno zasakování srážkových vod, popřípadě retence na vlastním stavebním pozemku. V části sídel, kde není možné se napojit na ČOV, je a nadále i bude prováděna likvidace splaškových vod v souladu s platnými právními předpisy (domovní septiky vyvážené na ČOV).

Tam, kde existuje kanalizace, jsou rozvojové plochy na ní napojeny. V ostatních lokalitách je uvažováno se septiky, stejně jako tomu je i v okolní zástavbě. Ve vztahu k navrhovanému rozvoji území byla prověřena kapacita ČOV. Její stávající kapacita činí 860 EO, přičemž v rámci jejího stávajícího areálu (bez potřeby rozšíření do okolních ploch) je možné navýšení na 2 268 EO. Územní plán jako maximální stav (ve stávajících i nově navržených) rozvojových plochách pro bydlení predikuje cílový stav cca 1 700 EO. Je přitom zřejmé, že

pakliže tento potenciál bude vůbec naplněn, nestane se tak okamžitě, nýbrž po etapách. Z tohoto důvodu lze kapacitu ČOV nyní považovat za dostatečnou, nicméně v rámci územního plánu je třeba rozvoj v obytných plochách časově etapizovat takovým způsobem, aby odpovídal etapizaci intenzifikace ČOV.

Jelikož při realizaci konkrétních investičních záměrů dle koncepce se předpokládá soulad s platnou legislativou, lze vyloučit negativní vlivy této koncepce na kvalitu povrchových či podzemních vod. Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit povrchový odtok či změnu říční sítě. Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit režim či vydatnost podzemních vod.

Geologie, nerostné suroviny a horninové prostředí

Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by mohly ovlivnit horninové prostředí či zdroje nerostných surovin. V území se nedají očekávat zemní práce takového rozsahu, aby docházelo ke změně lokální topografie. Existence bodového poddolovaného území je bez faktického vlivu na realizaci případných záměrů umožněných územním plánem.

Archeologické a kulturní památky

Koncepce je bez jakýchkoliv výsledovatelných vlivů na kulturní památky. Zájmové území je třeba nicméně považovat za lokality s vysokou pravděpodobností archeologických nálezů. Při zemních pracích bude třeba respektovat příslušné paragrafy památkového zákona č. 20/1987 Sb. ve znění zákona č. 242/1992 Sb. Zejména se jedná o povinnost stavebníka oznámit záměr stavby v území s archeologickými nálezy a umožnit provedení záchranného výzkumu.

Fauna a flóra

Koncepce se na plochách nově navržených k zastavění přímo dotýká pouze území, která jsou biologicky málo hodnotná a kde lze dosledovat přítomnost pouze takových organismů, které vykazují širokou ekologickou valenci a vysokou míru tolerance k antropogenním vlivům.

Není předpoklad, že by naplněním koncepce mohlo dojít k ohrožení nějaké populace rostlinného či živočišného druhu, natož pak chráněného.

S rozvojovými plochami uvnitř zájmového území nelze spojovat trvalý výskyt populace žádného zvláště chráněného živočišného druhu. Žádný takovýto druh zde nebyl trvale zjištěn a nenacházejí se zde ani žádné nenahraditelné potraviny, reprodukční či jiné zdroje nezbytné pro přežívání případných takovýchto druhů. V případě ptáků se jedná o přelety bez výrazné potravní či hnízdní vazby na tyto rozvojové plochy. Také v případě zvláště chráněných druhů hmyzu lze vyloučit významné negativní vlivy. Souhrnně lze tudíž konstatovat, že případný zábor, vyvolaný naplněním územního plánu, nebude mít za následek významně negativní vliv na populaci žádného živočišného druhu (a samozřejmě ani zvláště chráněného).

Povaha biotopů uvnitř rozvojových ploch nedává žádný předpoklad pro výskyt zvláště chráněných rostlinných druhů.

Krajinný ráz

V kontaktu s žádnou částí zájmového území, kde územní plán navrhuje změny, ani v pohledově dotčeném okolí, nelze definovat žádnou pozitivní krajinnou dominantu, která by vlivem naplnění územního plánu konkrétními záměry utrpěla. S těmito plochami nejsou svázány žádné významné kulturně historické události či památky hmotné ani nehmotné povahy, jejichž význam by mohl být realizací koncepce narušen.

Pro většinu ploch, navrhovaných ke změně funkčního vymezení platí, že se jedná o změny prostorově i funkčně malé. Již vzhledem k povaze těchto změn je zřejmé, že posuzovaná koncepce v těchto plochách nemůže mít žádné negativní důsledky na krajinný ráz. Pouze v případě ploch Z.5, Z.22 (fotovoltaické elektrárny) a Z.M3 (plocha výroby a skladování – lehký průmysl) hrozí v případě nekontrolovaného vývoje narušení krajinného rázu. Toto riziko je třeba eliminovat adekvátními regulativy stanovenými územním plánem pro tyto plochy.

Souhrnně lze konstatovat, že posuzovaná koncepce nezavdává podnět k významně negativním vlivům na krajinný ráz resp. k významnému snížení estetických či přírodních hodnot krajinného rázu ve smyslu § 12 zákona č. 114/92 Sb. v platném znění.

Územní systém ekologické stability a ochrana přírody

Územní plán resp. změny v něm obsažené se nedostávají do střetu s žádným zvláště chráněným územím, segmentem ÚSES, registrovaným VKP, či naturovým územím.

Díky vymezení husté sítě skladebných prvků ÚSES, které adekvátním způsobem navazují na tento systém v okolí, je územní plán v tomto smyslu jednoznačným přínosem a má potenciál ke zvýšení ekologické stability území.

Půda

Oproti stávajícímu územnímu plánu je navržen nižší zábor ZPF, a to cca o 8,7 ha. Jedná se o zábor pro plochy s následujícím funkčním vymezením: plochy smíšené obytné (52,74 ha, oproti stávajícímu ÚP snížení záboru o 2,00 ha), plochy občanské vybavenosti a sportu (6,88 ha, oproti stávajícímu ÚP snížení záboru o 1,90 ha), plochy rekreační (0,06 ha, oproti stávajícímu ÚP nárůst záboru o 0,06 ha), plochy výrobní (19,10 ha, oproti stávajícímu ÚP snížení záboru o 4,25 ha), plochy fotovoltaické elektrárny (16,82 ha, oproti stávajícímu ÚP došlo ke snížení záboru o 0,95 ha) a dopravní infrastruktura (4,54 ha, oproti stávajícímu ÚP nárůst záboru o 0,30 ha).

Z předběžné bilance záborů ZPF vyplývá, že v nově navržených plochách bude ZPF dotčen především ve III. (41%), II. (35%) a V. (16%) třídě ochrany dle BPEJ. Většinou se tudíž jedná o půdy se středním až nižším produkčním potenciálem, které je přípustno ze ZPF vyjmout. Půdy přináležející do I. třídy budou dotčeny zcela zanedbatelně, a to pouze na necelém půl ha. Rozsah navrhovaného záboru lze akceptovat.

Koncepce s sebou nenese žádné vlivy, které by vyvolaly významnější zábor PUPFL.

Závěry zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů jednotlivých lokalit:

Nejvýznamnějším negativním vlivem, doprovázejícím rozvoj zastavitelných ploch, je zábor zemědělské půdy. Nový územní plán toto zohledňuje a oproti územnímu plánu stávajícímu navrhuje zábory nižší, navíc převážně na půdách střední a nižší bonity. Většinou se jedná o změny převzaté ze stávajícího plánu. V případě ploch Z.5 a Z.22 se bude jednat pouze o dočasné zábory bez nebezpečí degradace ZPF. Díky velké rozloze těchto ploch zde hrozí nebezpečí narušení krajinného rázu. Toto je třeba v ÚP ošetřit adekvátními regulativy pro dané plochy.

U ploch Z.7, Z.11, Z.12, Z.13, Z.22, Z.24 a Z.M3 je kladně hodnocen fakt, že dojde oproti stávajícímu územnímu plánu ke snížení záboru ZPF (v případě plochy Z.M3 a Z.11 se jedná o snížení výrazné). Nicméně plocha Z.M3 je pořád natolik rozlehlá, že zde v případě nekontrolovaného rozvoje hrozí nebezpečí narušení krajinného rázu.

U ploch, kde hrozí díky jejich velké rozloze při nekontrolovaném rozvoji nebezpečí narušení krajinného rázu (Z.5, Z.22, Z.M3), navrhne územní plán takové regulativy, které by měly toto riziko eliminovat.

V případě plochy ZP1 je navrženo vyjmutí z PUPFL. Jedná se o malý pozemek uvnitř intravilánu Dalov, který je bez lesnického významu. Jeho vyjmutí je zde logické, a proto není hodnoceno záporně. V novém územním plánu nemá být zastavěn a je definován jako PZ (plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň).

Všechny plochy změn v krajině (K) mají jednoznačně pozitivní přínos pro ekologickou stabilitu území.

Všude tam, kde bude docházet ke skrývce ornice, hrozí riziko vzniku erozních procesů a následného znehodnocování orniční vrstvy. Tomuto riziku lze nicméně zabránit správnou organizací zemních prací a adekvátním nakládáním se sejmoutou ornici.

V případě vymezení koridoru pro obchvat Divišova lze očekávat pozitivní vliv na dopravní situaci v území.

Závěr zpracovatele vyhodnocení SEA: Při zohlednění navržených eliminačních a kompenzačních opatření je možno konstatovat, že předkládaná koncepce nedává při dodržování platné legislativy poklad pro vznik významně negativních vlivů na zdraví obyvatelstva či životní prostředí a lze ji doporučit ke schválení.

Příslušný úřad zvážil výsledky vyhodnocení SEA, došlá vyjádření dotčených orgánů a připomínky uplatněné ke společnému jednání o návrhu ÚP Divišov. Dále si vyžádal vyjádření zpracovatele SEA k předchozím připomínkám uplatněným ke společnému jednání o návrhu ÚP a konzultaci k vyhodnocení SEA.

Připomínka:

- příslušný úřad shledává navrhovaná opatření v kapitole 8 vyhodnocení SEA (Dr. Ing. R. Kovář, říjen 2015) za nepřesná, neboť neuvádějí konkrétní doporučení, např. regulaci rozsáhlých ploch vzhledem k potenciálnímu narušení krajinného rázu atd.; dále vyhodnocení SEA neobsahuje kapitolu „Návrh opatření na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí“ podle přílohy stavebního zákona. Po obsahové stránce lze sice za tuto kapitolu považovat např. kapitolu Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu, avšak bez uvedení konkrétního návrhu regulace (viz výše). Nehledě na to, že pořizovatel ani projektant se dle textu ÚPD tímto dále nezabývali.

Vyjádření zpracovatele SEA:

- kapitola Návrh opatření na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona, je obsažena ve vyhodnocení SEA v návrhu stanoviska, v tabulce Vyjádření k zařazení dané lokality do ÚP z hlediska negativních vlivů na ž. p. (souhlas / nesouhlas / podmíněčný souhlas).

Připomínka:

- vyhodnocení SEA podle kapitoly Závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu, tabulky Vyjádření k zařazení dané lokality do ÚP z hlediska negativních vlivů na ž. p. (souhlas / nesouhlas / podmíněčný souhlas) požaduje pro lokality Z.D5 a Z.M3 navrhnout v územním plánu adekvátní regulativy omezující rozsah zástavby. Pro plochy Z.5 a Z.22 uvádí podmínku, že bude udělen pouze dočasný zábor a nedojde ke skryvce ornice, tato podmínka však není uvedena v textové části návrhu územního plánu, pouze v jeho odůvodnění. Dále zpracovatel SEA požaduje pro plochy Z.5 a Z.22 navrhnout adekvátní regulativy omezující rozsah fotovoltaické elektrárny. K tomuto uvádíme, že funkční využití plochy VF je v textu návrhu územního plánu stanoveno velmi obecně.

Vyjádření zpracovatele SEA:

- k zařazení podmínky k ploše Z.D5 došlo nedopatřením, u této lokality nebyl v žádné části hodnocení identifikován negativní vliv, nebylo tedy nutné stanovit kompenzační opatření,
- v případě plochy Z.M3 již došlo k zásadní plošné redukci oproti stávajícímu ÚP a další regulativy nad rámec platné legislativy zde již nejsou nutné,
- v případě ploch Z.5 a Z.22 doporučuje do kapitoly F. návrhu ÚP, v části „VF – Plochy výroby a skladování – fotovoltaické elektrárny“ doplnit přibližně:

e) Podmínky prostorového uspořádání

1. prostorové členění ploch bude v největší možné míře respektovat měřítko a charakter okolní krajiny tak, aby nedošlo k narušení krajinného rázu,
2. po obvodu bude provedena výsadba zeleně,

3. oplocení bude provedeno z barevně nekонтastního drátěného pletiva, do výšky 2 m, se spodními oky umožňujícími migraci drobných živočichů,

4. nedojde ke skrytce ornice, po ukončení provozu solární elektrárny bude pozemek uveden do původního stavu.

Ve vyhodnocení SEA je nepřesně uvedeno, že došlo k nárůstu ploch pro fotovoltaické elektrárny („oproti stávajícímu ÚP došlo k nárůstu 16,82 ha“). Podle platného územního plánu ve znění změny č. 1 naopak došlo ke snížení záboru o 0,95 ha ve prospěch ploch VZ (II. třída ochrany).

Z důvodu ochrany kvalitních zemědělských půd požadujeme vymezit plochy VF výlučně pro fotovoltaické elektrárny s dočasným zábohem. Nehledě na to, že za dobu pořizování předchozí změny č. 1 územního plánu obce Divišov nedošlo k naplnění navrženého využití těchto rozsáhlých ploch. Odůvodnění územního plánu dokládá v kap. OD.A.5.1.1. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území následující:

„Porovnáme-li Územní plán obce (ÚPO) Divišov z roku 2003 se současným stavem území, lze konstatovat, že z nabízených kapacit ploch výroby a skladování nebyly zastavěny prakticky žádné. Zároveň však došlo k zastavění zhruba 12 ha plochy bydlení a k nárůstu o více než 300 obyvatel. Rozsah ploch výroby a skladování, v původním ÚPO Divišov nadsazený, je v ÚP Divišova konkretizován na základě skutečného vývoje osídlení, a oproti původní platné územně plánovací dokumentaci je redukován.“

Dále je v několika částech odůvodnění územního plánu uvedeno:

„Vyhodnocení požadavků vyplývajících ze zadání – nepodporovat rozvoj zastavěného území na kvalitních půdách: ... Na záboru půd II. třídy ochrany mají velký podíl plochy pro fotovoltaickou elektrárnu. **Tyto plochy jsou bráné jako dočasný zábor a po skončení funkce elektrárny by měly být navraceny do ZPF.**“ (kap. OD.B.3.)

„... prostorové členění plochy bude respektovat měřítko a charakter okolní krajiny tak, aby nedošlo k narušení krajinného rázu; po ukončení funkce fotovoltaické elektrárny návrat do původního stavu (ZPF); ...“ (kap. OD.E.2.2.10.)

Příslušný úřad požaduje uvést tuto podmínku využití (resp. dočasného záboru) i do výrokové části, např. podle navržených podmínek prostorového uspořádání zpracovatelem SEA.

Připomínka:

- plocha Z.1 určená pro plochy výroby a skladování – lehký průmysl (VL) navazuje na zastavěné území v sídle Dalovy, je však nevhodně situována směrem do krajiny, vybíhá z urbanistické struktury sídla a otevírá území pro jeho další zastavění, jež bude narušovat obhospodařovatelnost zemědělské půdy. Zároveň se plocha nachází na kvalitní zemědělské půdě (II. třída ochrany), lokalitu křížuje elektrické vedení (22 kV). Je proto nevhodná zejména z hlediska negativního dopadu na měřítko a charakter stávající zástavby, na krajinný ráz a životní prostředí.

Vyjádření zpracovatele SEA:

- plocha Z.1 byla schválena v rámci procesu projednání zadání ÚP, a proto doporučuje ji zde ponechat. Souhlasí však, že je urbanisticky nevhodná.

Příslušný úřad požaduje na základě výše uvedeného znovu zvážit zařazení této změny do koncepce. Pokud má stavba sloužit zemědělským účelům, pak lze toto řešit stanovením v územním plánu jinou formou, než rozšiřováním zastavěných ploch VL do volné krajiny a na kvalitních zemědělských půdách. Např. stávající sousední areál má dosud nevyužité plochy k zemědělským účelům.

Připomínka:

- plocha Z.8 určená pro plochy smíšené obytné – venkovské (SV) v blízkosti sídla Divišov, rozšiřuje stávající samotu u lesa, zde je nutné dodržet ochranné pásmo lesa. Není však

vhodné další rozšiřování zástavby, neboť logicky nenavazuje na současně zastavěné území sídla, naopak otevírá území pro jeho další zastavění. Pro tuto plochu bude nutné vyhodnotit možnost zajištění potřebné infrastruktury, z tohoto pohledu je zde bydlení nevhodné, i vzhledem k zasahujícímu ochrannému pásmu lesa v části plochy a z důvodu hrozby dalšího rozrůstání zástavby mimo základní jednotku sídla.

Vyjádření zpracovatele SEA:

- plocha Z.8 byla převzata ze stávajícího územního plánu, a proto doporučuji ji zde ponechat.

Pozn. Připomínka pro navazující rozvoj sídla. Nutno respektovat ochranné pásmo lesa.

Další připomínky:

Průmyslový/výrobní areál severně od Měchnova

- ÚP respektuje ochranu památky židovského hřbitova a ponechává krajinný odstup mezi navrhovanými zastavitelnými plochami. Prostorová regulace ploch výroby a skladování VL je dále upravena (stanoveny jsou: koeficient zeleně s výjimkou již zastavěných areálů 30 %, koeficient zastavění pozemku 60 %, podmínka zřízení retence dešťových vod na pozemku při umísťování staveb v plochách VL), a s ohledem na zákonné podmínky (např. zasakování dešťových vod na vlastním pozemku), tedy za účelem ochrany odtokových poměrů v území, je regulace ploch dostatečná.

- V návrhu ÚP, koncepci systému sídelní zeleně je mimo jiné kladen důraz „na výsadbu zelených lemů okolo větších areálů tak, aby byl zjemněn jejich vizuální dopad na krajinný ráz“, avšak regulace se zaměřuje pouze na plochu nejrozsáhlejší Z.M3 (vyhodnocenou jako potenciálně ohrožující krajinný ráz) a bezprostředně související plochy neřeší, z tohoto důvodu požadujeme sjednotit podmínky prostorového uspořádání pro průmyslový areál i pro plochy související Z.26, Z.M5.

- Dále v kapitole F. Stanovení podmínek pro využití ploch jsou pro některé plochy stanoveny poměrně konkrétní podmínky, avšak některé podmínky jsou obecné nebo nevhodně formulovány (např. body 1 a 2 v písm. c) ploch VL – Plochy výroby a skladování – lehký průmysl).

Příslušný úřad požaduje přeformulovat regulaci ploch VL – Plochy výroby a skladování – lehký průmysl v kap. F. Stanovení podmínek pro využití ploch, např. podmíněně přípustné využití přesunout do podmínek prostorového uspořádání, s ohledem na začlenění území do krajiny k lokalitě Z.M3 doplnit lokalitu Z.M5 v části e) ploch VL – Plochy výroby a skladování – lehký průmysl, a obdobně doplnit podmínky pro související plochy Z.26 (viz výše), např. pro lokalitu Z.26 doplnit podmínku v co největší míře zachovat stávající zeleně po obvodu plochy.

Plochy Z.13, Z.14, Z.15, Z.20, Z.23

- Uvedené plochy bydlení jsou navrženy v blízkosti funkčních ploch výroby a skladování - zemědělská výroba VZ nebo lehký průmysl VL nebo v blízkosti zdroje hluku při komunikacích. Doporučujeme zařadit podmínku – podmíněně využitelné plochy do doby prokázání, že umístění obytných objektů v těchto lokalitách je v souladu s hygienickými limity hluku danými Nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

- Ze stanoviska KHS není zřejmé, pro jakou plochu stanovila podmínku k prokázání splnění hygienických limitů v rámci územního řízení vůči stavbám pro bydlení, neboť označení ploch neodpovídá předloženému znění návrhu ÚP.

Příslušný úřad na základě výše uvedených skutečností, které považuje v řešeném území za zásadní a rozhodující pro vyvážený rozvoj i ochranu území, životního prostředí a obyvatel, v následující kapitole upravuje podmínky pro vydání a uplatňování koncepce rozvoje obce Divišov (viz bod 3. stanoviska SEA).

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí

Na základě vyhodnocení vlivů na životní prostředí byla navržena opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů na životní prostředí, uvedená v kapitole vyhodnocení SEA č. A.7. *Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí.* Návrh opatření na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí je obsažen ve vyhodnocení SEA v návrhu stanoviska, v tabulce *Vyjádření k zařazení dané lokality do ÚP z hlediska negativních vlivů na ž. p. (souhlas / nesouhlas / podmíněčný souhlas).*

Při konkrétních krocích vycházejících ze schválení koncepce se předpokládá dodržování všech složkových předpisů vztahujících se k ochraně životního prostředí a následná kontrola jejich uplatňování v praxi.

Případné konkrétní střety bude třeba posoudit v rámci procesu EIA při realizaci konkrétního investičního záměru uvnitř zájmového území.

Níže uvedená opatření je třeba chápat v kontextu malého rozsahu funkčních i prostorových změn vyvolaných schválením koncepce, což znamená, že očekávané dopady na životní prostředí budou většinou málo významné a snadno eliminovatelné.

Kvalita povrchových a podzemních vod

- Rozvoj v obytných plochách časově etapizovat takovým způsobem, aby odpovídal etapizaci intenzifikace ČOV.

Povrchový odtok a změna říční sítě

- Zajištění likvidace srážkových dešťových vod v místech jejich vzniku - v co nejvyšší míře bude využíváno zasakování srážkových vod, popřípadě retence na vlastním stavebním pozemku.

Zábor ZPF

- Pořizovatelé a projektanti ÚP jsou povinni řídit se zásadami ochrany ZPF podle § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

Krajinný ráz

- U ploch, kde hrozí díky jejich velké rozloze při nekontrolovaném rozvoji nebezpečí narušení krajinného rázu (Z.5, Z.22, Z.M3) navrhne územní plán takové regulativy, které tomuto zabrání.

- Nový územní plán v některých místech zasahuje do malých ploch (často pásů) zeleně (KP, KI, ZZ, ZV), které stávající územní plán vymezuje okolo zastavitelných ploch. Jako kompenzace je navrženo dovymezení takovýchto obdobných ploch v novém územním plánu.

- Respektování dochované a typické urbanistické struktury. Rozvoj sídla v cenných polohách orientovat především do současně zastavěného území (s respektováním znaků urbanistické struktury) a do kontaktu se zastavěným územím.

- Nevytvářet samostatné satelitní celky nízkopodlažní zástavby, rozvoj sídel a krajiny řešit ve vzájemných vazbách.

Kulturní památky a archeologické nálezy

- Celé zájmové území je nutno považovat za potenciální oblast archeologického zájmu. Při výkopových a zemních pracích může teoreticky dojít k narušení archeologických nálezů

a situací, které bude nutno zachránit a zdokumentovat. Ve smyslu zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění zák. č. 242/1998 Sb. musí být všechny terénní práce oznámeny s předstihem tří týdnů Archeologickému ústavu AV ČR, Letenská 4, 118 01 Praha 1.

Hluk

- Při volbě jedné ze dvou variant obchvatu Divišova v rámci koridoru vymezeného v ZÚR přihlídnout k akustické studii, která je porovnávala.

Není navržen žádný monitoring.

Výše uvedená opatření k předcházení, zmírnění nebo kompenzaci nepříznivých vlivů navržená ve vyhodnocení SEA jsou rámcově zpracována do návrhu ÚP.

Na základě předložených podkladů, provedeného hodnocení vlivů na životní prostředí, konzultace s autorizovanou osobou a místního šetření příslušný úřad dále navrhuje následující opatření k vyloučení, předcházení a snížení negativních vlivů ÚP na životní prostředí, resp. podmínky pro vydání a uplatňování koncepce rozvoje obce:

- *pro plochy VF – Plochy výroby a skladování – fotovoltaické elektrárny (Z.5 a Z.22) – uvést i do výrokové části ÚP způsob využití ploch s ohledem na dočasný zábor a navrácení do ZPF po skončení funkce elektrárny,*

- *stanovit podrobnější regulaci ploch VF – Plochy výroby a skladování – fotovoltaické elektrárny (Z.5 a Z.22) s ohledem na ochranu krajinného rázu a kvalitní zemědělské půdy, např. podle navržených podmínek prostorového uspořádání zpracovatelem SEA:*

návrh doplnění kapitoly F. Stanovení podmínek pro využití ploch návrhu ÚP „VF – Plochy výroby a skladování – fotovoltaické elektrárny ... e) Podmínky prostorového uspořádání... „

1. prostorové členění ploch bude v největší možné míře respektovat měřítko a charakter okolní krajiny tak, aby nedošlo k narušení krajinného rázu,

2. po obvodu bude provedena výsadba zeleně,

3. oplocení bude provedeno z barevně nektrastního drátěného pletiva, do výšky 2 m, se spodními oky umožňujícími migraci drobných živočichů,

4. nedojde ke skrytce ornice, po ukončení provozu solární elektrárny bude pozemek uveden do původního stavu,

- *upravit a přeformulovat regulaci ploch VL – Plochy výroby a skladování – lehký průmysl v kap. F. Stanovení podmínek pro využití ploch, např. podmíněně přípustné využití přesunout do podmínek prostorového uspořádání, k podmínkám pro lokalitu Z.M3 doplnit lokalitu Z.M5 v části VL – Plochy výroby a skladování – lehký průmysl, písm. e),*

- *sjednotit podmínky prostorového uspořádání pro průmyslový areál (Z.M3) i pro plochy související: doplnit podmínku pro lokalitu Z.26 (např. pro lokalitu Z.26 doplnit podmínku: v co největší míře zachovat stávající zeleň po obvodu plochy) a doplnit lokalitu Z.M5 (viz výše) s ohledem na začlenění zastavitelných a zastavěných ploch do krajinného rámce, podporu sídelní zeleně, ochranu krajinného rázu a za účelem ochrany odtokových poměrů v území,*

- *zvážit zařazení lokality Z.1 do koncepce, zabránit tak rozšiřování zastavěných ploch VL do volné krajiny a na kvalitních zemědělských půdách,*

- *prověřit plochy bydlení (Z.13, Z.14, Z.15, Z.20, Z.23), které jsou navrženy v blízkosti funkčních ploch výroby a skladování - zemědělská výroba VZ nebo lehký průmysl VL nebo v blízkosti zdroje hluku při komunikacích. Doporučujeme zařadit podmínku – podmíněně využitelné plochy do doby prokázání, že umístění obytných objektů v těchto lokalitách je v souladu s hygienickými limity hluku danými nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.*

4. Varianty z hlediska vlivů na životní prostředí

V úvodní fázi zpracování zadání územního plánu byly analýzou území a navrhovaných změn funkčního využívání jednotlivých částí zájmového území hodnoceny jednotlivé lokality navržené ke změně funkčního vymezení a jejich zařazení resp. nezařazení do zadání územního plánu, případně jejich plošný rozsah. Výsledkem analýzy bylo přijetí resp. nepřijetí jednotlivých území (případně korekce jejich plošného rozsahu) do zadání územního plánu. Požadavek na variantní řešení byl tudíž splněn již v této úvodní fázi (fáze „screeningu“). Následně pak již byla rozpracována jediná varianta (předkládaný návrh ÚP), která je obsahem tohoto vyhodnocení. Byla však posouzena tzv. nulová varianta, tj. stav územně plánovací dokumentace podle platného územního plánu obce Divišov, ve znění změny č. 1.

IV. STANOVISKO

Na základě předloženého vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA)

v y d á v á

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, v souladu s § 10g téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví

s o u h l a s n é s t a n o v í s k o

k posouzení vlivů provádění

územního plánu Divišov

na životní prostředí.

V rámci navazujícího stupně řešení územního plánu a navazujících samostatných správních řízení bude kromě níže uvedených podmínek a doporučení v plném rozsahu zajištěn systém limitů a regulativů, vyplývajících z obecně závazných zvláštních právních předpisů.

Pro fázi vydání a uplatňování ÚP Divišov se navrhuje následující podmínky:

1. Pro plochy VF – *Plochy výroby a skladování – fotovoltaické elektrárny* (Z.5 a Z.22) – uvést do výrokové části ÚP způsob využití ploch s ohledem na dočasný zábor a navrácení do ZPF po skončení funkce elektrárny.
2. Stanovit podrobnější regulaci ploch VF – *Plochy výroby a skladování – fotovoltaické elektrárny* (Z.5 a Z.22) s ohledem na ochranu krajinného rázu a kvalitní zemědělské půdy, např. podle navržených podmínek prostorového uspořádání zpracovatelem SEA:

návrh doplnění kapitoly F. Stanovení podmínek pro využití ploch návrhu ÚP „VF – *Plochy výroby a skladování – fotovoltaické elektrárny ... e) Podmínky prostorového uspořádání... „*

1. prostorové členění ploch bude v největší možné míře respektovat měřítko a charakter okolní krajiny tak, aby nedošlo k narušení krajinného rázu
2. po obvodu bude provedena výsadba zeleně
3. oplocení bude provedeno z barevně nekонтastního drátěného pletiva, do výšky 2 m, se spodními oky umožňujícími migraci drobných živočichů
4. nedojde ke skrytce ornice, po ukončení provozu solární elektrárny bude pozemek uveden do původního stavu

3. Upravit a přeformulovat regulaci ploch *VL – Plochy výroby a skladování – lehký průmysl* v kap. F. *Stanovení podmínek pro využití ploch*, např. podmíněně přípustné využití přesunout do podmínek prostorového uspořádání, k podmínkám pro lokalitu Z.M3 doplnit lokalitu Z.M5 v části *VL – Plochy výroby a skladování – lehký průmysl*, písm. e).
4. Sjednotit podmínky prostorového uspořádání pro průmyslový areál (Z.M3) i pro plochy související: pro lokality Z.26 (např. v co největší míře zachovat stávající zeleň po obvodu plochy) a Z.M5 (viz výše) s ohledem na začlenění zastavitelných a zastavěných ploch do krajinného rámce, podporu sídelní zeleně, ochranu krajinného rázu a za účelem ochrany odtokových poměrů v území.
5. Zvážit zařazení lokality Z.1 do koncepce, zabránit tak rozšiřování zastavěných ploch VL do volné krajiny a na kvalitních zemědělských půdách.
6. Provéřit plochy bydlení (zejm. lokality Z.13, Z.14, Z.15, Z.20, Z.23), které jsou navrženy v blízkosti funkčních ploch výroby a skladování - zemědělská výroba VZ nebo lehký průmysl VL nebo v blízkosti zdroje hluku při komunikacích. Doporučujeme zařadit podmínku – podmíněně využitelné plochy do doby prokázání, že umístění obytných objektů v těchto lokalitách je v souladu s hygienickými limity hluku danými nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Zároveň Krajský úřad upozorňuje na ustanovení § 10g odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., podle kterého bez stanoviska ke koncepci nemůže být koncepce schválena. Dále je schvalující orgán povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty jen z části, je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit. Schválenou koncepci je povinen zveřejnit. Dále je schvalující orgán povinen zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví v souladu s § 10h cit. zákona.

Ing. Josef Keřka, Ph.D.
vedoucí odboru životního prostředí
a zemědělství

v.z. Ing. Marie Stáňová
vedoucí oddělení nakládání s odpady

ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

s vlastním odůvodněním

uplatněných k opakovanému veřejnému projednání návrhu územního plánu

D I V I Š O V A

OPAKOVANÉ veřejné projednání návrhu územního plánu Divišova z října 2020 a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z prosince 2019, vystaveného od 8. prosince 2020 do 20. ledna 2021, se uskutečnilo dne 13. ledna 2021 od 16:00 hodin v zasedací místnosti Úřadu městysu Divišov, Horní náměstí 21, Divišov, 1. patro.

Ř A Z E N Í P O D Á N Í dle „Vyhodnocení opakovaného veřejného projednání návrhu ÚP Divišova“:

POŘADOVÉ ČÍSLO

Námítky dotčených osob (§ 53 odst. 2 a § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona)39 – 46 (celkem 8)

POUŽITÉ ZKRATKY:

KN = katastr nemovitostí

k. ú. = katastrální území

LV = list vlastnictví

návrh ÚP Divišova = návrh územního plánu Divišova z 10/2020 k opakovanému veřejnému projednání konanému dne 13. 1. 2021

O-VP = opakované veřejné projednání (návrhu ÚP Divišova 10/2020 a VVURÚ), konané dne 13. 1. 2021

parc. č. = parcelní číslo

Pokyny = pokyny pro nepodstatnou úpravu návrhu ÚP Divišova z 10/2020 po opakovaném veřejném projednání, konaném dne 13. 1. 2021 (O-VP*číslo bodu)

Pokyny po SJ = pokyny pro úpravu návrhu ÚP Divišova z 11/2015 po společném jednání, konaném dne 5. 1. 2016 (SJ*číslo bodu)

Pokyny po VP = pokyny pro podstatnou úpravu návrhu ÚP Divišova z 11/2019 po veřejném projednání, konaném dne 29. 1. 2020 (VP*číslo bodu)

PUPFL = pozemky určené k plnění funkcí lesa

PÚR = politika územního rozvoje (České republiky)

RD = rodinný dům

regulativy = podmínky stanovené pro využití ploch s rozdílným způsobem a prostorové uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu

RP = regulační plán

SJ = společné jednání (o návrhu ÚP Divišova z 11/2015 a VVURÚ), konané dne 5. 1. 2016

správní řád = zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

stavební zákon = zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů
ÚP = územní plán (Divišova) podle stavebního zákona platného od 1. 1. 2007

ÚPD = územně plánovací dokumentace

ÚPO = územní plán obce (Divišov) podle stavebního zákona platného do 31. 12. 2006

ÚS = územní studie

ÚSES = územní systém ekologické stability

VKP = významný krajinný prvek

VP = veřejné projednání (návrhu ÚP Divišova z 11/2019 a VVURÚ), konané dne 29. 1. 2020

VVURÚ = vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (návrhu ÚP Divišova)

vyhláška č. 500/2006 Sb. = vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů

vyhláška č. 501/2006 Sb. = vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů

Zadání = zadání územního plánu Divišova (schválené dne 2. 2. 2015)

ZPF = zemědělský půdní fond

ZÚR = zásady územního rozvoje (Středočeského kraje)

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění

poř. číslo	údaje o podateli námitky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námitky	
Námitky dotčených osob (§ 53 odst. 2 a § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 39 až 46				
39	Dagmar Kovářová, Na Sídlišti 262, 257 26 Divišov	ze dne 18. 1. 2021; zapsáno dne 20. 1. 2021 pod čj. 97/2021/UM	Námitky i připomínky k novému ÚP Městysu a k opakovanému projednání Jsem vlastníkem kanalizace, která umožňuje odtok střešní vody z 5ti garáží do veřejné kanalizace od r. 1973. Současný předkládaný NÚP veřejnosti neuvádí zodpovědné stanovisko pro ochranu vody, aby byla dle potřeby odváděna a nikde naopak nemohla škodit. Tímto dávám připomínku, neboť máme zájem platit za odvod dešťové vody z 5ti garáží. Pan Frk říká, že to máme platit jemu. Vlastníci garáží si myslí, že kanalizace na nynější parcele č. 837/1, když jsme to napojovali, byla obce. Proto připomínáme, aby pro pořádek v hospodaření, Městys a zastupitelé, nám dali vědět kolik, každý máme platit a komu peníze patří? <u>Námitky pro vysvětlení:</u> Jak zastupitelé navrhuji a plánuji budoucí odvod dešťové vody z těchto 5ti garáží? Tato kanalizace, která odvádí dešťovou vodu, je vybudovaná v r. 1973 a vede od garáže na parc. č. 835 v zeleném pásmu k současnému plotu. Dle předložené mapy 5,07 m a šíře garáže je 3 m. Tak se jedná asi o 15 m². O prostor, kudy je kanalizace vedená. Vlastníci garáží chtějí současný stav zachovat a neměnit. Paní JUDr. H. Znamenáčková, advokátka za Městys, dne 22. 8. 2019 uvádí, že vlastníkově na parc. č. 835 je převedena pouze garáž. Ne kanalizace, porosty ani oplocení. Já mám na to doklady, že jsem to vše platila. Též uvádí podmínky, jak je možno toto změnit a udělat pořádek. Nový ÚP však naopak vše uvádí jen pro velké zmatky v odvodu dešťové vody. Opravdová, pevná opora např. žebříku a bezpečnost při práci na opravách, potřebuje alespoň 2 m šíře. Neboť žlábků na garážích jsou potřeba čistit a udržovat. Proto pruh 5,07 m zeleně před okny garáží, je tam potřeba zachovat. To by měl ÚP zajistit! V proluce ze severní strany garáže na parc. č. 835 a tarasem p. Sedláčka je vedená drenážní trubka od šachtíku od r. 2012. A zapojena na pozemku č. 836, asi 1 m od současného plotu, do kanalizace, která je v mém vlastnictví od r. 1973. Toto jsou místa, kde je zajišťována údržba pro odvádění dešťové vody i z 5ti garáží a veřejného pozemku při prudkém dešti od severu, před garáží prolukou do veřejné kanalizace. Pokud jsou i mírné dešťové dny, od vrátek p. Sedláčka viditelně voda tarasem stále protéká. Je tam velký sklon a svah, pro odtok vody. Po celé délce kolem tarasu udržuji zeminu i šachtík, aby se mohla v celé délce 11 m voda vsakovat anebo drenážní trubkou být odvedena do veřejné kanalizace. V tomto místě se několik let v okolí s vodou špatně hospodařilo a v r. 2010 a 2011, byla garáž na par. č. 835 několikrát jako v rybníce. Obložení garáže bylo vyplaveno a vedlejší garáže též podplaveny. Houba prorostla celou zdí dovnitř garáže, Ing. D. Kubelkové. Veškeré foto je doloženo a uloženo na stavebním úřadě městysu! My tam po všechna léta s vodou šetříme. Neboť ji od r. 1973 jsme nuceni stále donášet. Ale okolní voda v zemi, garáž již léta, co se změnil terén, velmi škodí. Také nový ÚP, by měl opravdu zachovat námi a 5ti spolčníky vybudovaný vodovodní řád, který je veden společnou cestou parc. č. 929/39 i k parcele č. 929/42 a ještě k dalším	Námitce se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Podatel námitky požaduje od návrhu ÚP Divišova řešit nebo zachovat dešťovou kanalizaci od stávajících garáží přístupných z pozemku parc. č. 836/1, k. ú. Divišov u Benešova, když tato kanalizace není ve výkresech grafické části návrhu ÚP Divišova vůbec uvedena. Úkolem ÚPD charakteru ÚP je podle § 43 odst. 1 stavebního zákona stanovit koncepci veřejné infrastruktury, tj. dopravní infrastruktury, technické infrastruktury, občanského vybavení a veřejných prostranství, které jsou zřízované nebo užívané ve veřejném zájmu, a to zobrazitelné v měřítku výkresů. Měřítko výkresů je 1 : 10000 a nelze v něm dešťovou kanalizaci a vodovodní řad zakreslit, ani je řešit či stanovit opatření pro jejich ochranu, tj. pod podrobností ÚP Divišova. Námitce proto nelze vyhovět.

NÁMITKY (uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 <u>opakovaně</u> veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)				ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
poř. číslo	údaje o podateli námitky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námitky	
			5ti parcelám. Vzhledem ke všem uvedeným připomínkám i námitkám, které uvádím i uvedených oprávněně občanů na veřejném zasedání dne 13. 1. 2021, by měli zastupitelé i Městys tento ÚP zrušit a nechat vypracovat nový. Ten by měl uvádět vše pravdivě, zajišťovat zodpovědnost a vše, co je potřeba pro službu občanů. <i>Příloha:</i> 1× mapa okolí garáže, kde je vybudovaná kanalizace.	
40	Jiří Marek, Bohuslava Martinů 1558, 258 01 Vlašim; Dana Jedličková, Družstevní 1204, 258 01 Vlašim	ze dne 6. 12. 2020; zapsáno dne 14. 12. 2020 pod čj. 1602/2020/UM	Žádáme o znovuzařazení našeho pozemku do ÚP obce Divišov na pozemcích parcelních čísel: 313/11 23442 m ² a 305 86 m ² vše na LV č. 110 KÚ Měchnov obec Divišov ze stávající funkční plochy: Orná půda, ZPF na tuto funkční plochu: Komerční pozemek – skladové prostory, nerušící výroba, haly... O změnu žádáme z těchto důvodů: V současné době jednáme o prodeji těchto pozemků a jelikož tyto byly vyřazeny ze současného návrhu ÚP obce Divišov (jako komerční), žádáme o jejich znovuzařazení do původního stavu.	<i>Žádost o znovuzařazení vyhodnotil pořizovatel jako námitku.</i> Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Pozemky parc. č. 305 a 313/11, k. ú. Měchnov, druhem pozemků orná půda, jsou návrhem ÚP Divišova vymezeny jako nezařazené území stabilizované plochy zemědělské (NZ-stav), a s tímto způsobem využití byly pozemky parc. č. 305 a 313/11 vymezeny již návrhem ÚP Divišova z 11/2015 pro SJ, dále návrhem ÚP Divišova z 11/2019 pro VP, bez jediné připomínky či námitky. K námitce uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 při O-VP se nepřihlíží, protože podle § 53 odst. 2 stavebního zákona lze uplatnit námitku či připomínku pouze k úpravám návrhu ÚP Divišova provedeným od předchozího veřejného projednání, a to nejsou pozemky parc. č. 305 a 313/11, které nebyly úpravami po VP dotčeny, a to ani po SJ.</i>
41	Brandon Bertrand Moseley, Radonice 33, 257 26 Divišov; Vladimíra Sochová Moseley, Heřmánková 97/13, 104 00 Praha 10	ze dne 25. 11. 2020; zapsáno dne 10. 12. 2020 pod čj. 1586/2020/UM	Připomínka k návrhu ÚP městyse Divišov Jedná se o připomínku k vedlejším pozemkům naší parcely č. 1395/11 v osadě Radonice, čp. 33, městyse Divišov, Středočeský kraj. Přilehlé pozemky parcely 1395/11 jsou v návrhu ÚP navrženy z původního zařazení orná půda na stavební pozemky. První a velmi důležitý problém, kterého se do budoucna obáváme, je nedostatek vody. Tento nedostatek pociťujeme, i když máme vrtanou studnu 28 m. Ostatní obyvatelé Radonic mají ten samý problém. Jelikož Radonice nemají a ani neplánují do budoucna investovat do veřejného vodovodu, je jasné, že se by se s novými okolními stavebními pozemky velmi navýšila spotřeba vody. V momentální problematické situaci si nedovedeme představit, jak bychom to řešili. Další součástí naší připomínky je také fakt, že jsme pozemek a dům kupovali s výhledem a obklopujícími poli. Další stavby by změnily jak výhled, tak i výrazně snížily cenu pozemku.	<i>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil nadepsanou připomínku z opatrnosti jako námitku.</i> Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Zadáním ÚP Divišova, projednaným podle § 47 odst. 2 stavebního zákona a schváleným dne 2. 2. 2015, bylo požadováno vymezení pozemků parc. č. 1395/9, 1395/10 a 1395/13, k. ú. Zdebuzeves, přilehlých k pozemku parc. č. 1395/11, k. ú. Zdebuzeves, ve vlastnictví podatelů námitky, jako plochy pro bydlení, a tak byly realizovány plochy již návrhem ÚP Divišova z 11/2015 pro SJ jako zastavitelné plochy Z.Z2 a Z.Z4 v ploše smíšené</i>

NÁMITKY (uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 <u>opakovaně</u> veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)				ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
poř. číslo	údaje o podateli námitky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námitky	
			Předem Vám děkujeme, že zohledníte při rozhodování naše připomínky.	obytné – venkovské, a ty byly bez připomínek a bez úprav převzaty do návrhu ÚP Divišova z 11/2019 pro VP, bez jediné připomínky či námitky. K námitce uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 při O-VP se nepřihlíží, protože podle § 53 odst. 2 stavebního zákona lze uplatnit námitku či připomínku pouze k úpravám návrhu ÚP Divišova provedeným od předchozího veřejného projednání, a tím není pozemek parc. č. 1395/11 ani pozemky přilehlé parc. č. 1395/9, 1395/10 a 1395/13, které nebyly úpravami po VP dotčeny, a to ani po SJ.
42	Radek Pavelka, Radonice 29, 257 26 Divišov; Dana Pavelková, Radonice 29, 25726 Divišov	ze dne 12. 1. 2021; zapsáno dne 12. 1. 2021 pod čj. 61/2021/UM	Připomínka k návrhu ÚP. Rádi bychom podali námitku na změnu ÚP v obci Radonice. Jedná se o pozemek 1395/10, který sousedí s naším pozemkem 1395/6. Nesouhlasíme s tím, aby tento již zmíněný pozemek 1395/10 který byl doposud zařazen jako pozemek orná půda, byl změněn na pozemek stavební. Hlavním a zásadním důvodem proč s touto změnou nemůžeme souhlasit je, že je zde velký nedostatek vody. V letních měsících býváme bez vody i několik dní. Dům s parcelou č. 1395/6 jsme kupovali s tím, že kolem nás žádné stavební pozemky nejsou a nebudou. Přáli jsme si žít v přírodě, klidu, a ne obklopeni dalšími stavbami. Toto pro nás bylo to nejzásadnější. Z těchto důvodů ale především z důvodu kritického nedostatku vody jsme nuceni podat proti tomuto návrhu námitku a se změnou nesouhlasit.	Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil nadepsanou připomínku z opatrnosti jako námitku. Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Zadáním ÚP Divišova, projednaným podle § 47 odst. 2 stavebního zákona a schváleným dne 2. 2. 2015, bylo požadováno vymezení pozemku parc. č. 1395/10, k. ú. Zdebuzeves, sousedící přes pozemek parc. č. 1395/12, který není ve spoluvlastnictví podatelů námitky, s pozemkem parc. č. 1395/6, k. ú. Zdebuzeves, ve vlastnictví podatelů námitky, jako plochy pro bydlení, a tak byla vymezena plocha již návrhem ÚP Divišova z 11/2015 pro SJ jako zastavitelná plocha Z.Z4 v ploše smíšené obytné – venkovské, a tak byla bez připomínek a bez úprav převzata do návrhu ÚP Divišova z 11/2019 pro VP, bez jediné připomínky či námitky. K námitce uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 při O-VP se nepřihlíží, protože podle § 53 odst. 2 stavebního zákona lze uplatnit námitku či připomínku pouze k úpravám návrhu ÚP Divišova provedeným od předchozího veřejného projednání, a tím není pozemek parc. č. 1395/10, který nebyl úpravami po VP dotčen, a to ani po SJ.

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
43	Jaroslav Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov	ze dne <i>neuvezeno</i> ; zapsáno dne 20. 1. 2021 pod čj. 99/2021/UM	Připomínka a námitka k VEŘEJNÉ VYHLÁŠCE čj.: 1521/2020/ÚM a celému veřejnému projednávání dne 13. 1. 2021 <i>Tímto dokumentem podávám připomínku a námitku k nesprávnému vedení veřejného projednávání ÚP v Divišově dne 13. 1. 2021 z důvodů zatajení dokumentů, které měly být projednávány na tomto veřejném jednání. Na úřední desce nebyly poskytnuty všechny uváděné informace a ty co byly uvedeny, byly jiné, než se projednávalo na tomto veřejném projednávání.</i> Úřad městyse Divišov vydal VEŘEJNOU VYHLÁŠKU pod čj.: 1521/2020/ÚM, oznamuje pokračování v řízení o ÚP Divišova jeho opakovaným veřejným projednáním. Dále jen tato veřejná vyhláška, kde jsou uvedeny informace pro občany. Tyto informace jsou s odkazem na Úřední desku městyse Divišov, kde budou všechny podklady pro toto opakované veřejné projednání možné veřejnosti zpřístupněny. Toto vše od 8. prosince 2020 do 20. ledna 2021. Všechny podklady, které byly od 8. 12. 2020 do 20. 1. 2021 zveřejněny pro veřejnost, a to na portálu obce, nebyly všechny potřebné k tomuto veřejnému projednání a dále byly tyto dokumenty neúplné, a hlavně dokumenty, které byly pro veřejnost zpřístupněny, nebyly ty, o kterých se mělo jednat při opakovaném veřejném projednání. Většina těchto dokumentů se vztahovala již k předchozímu veřejnému projednání. Tento nesprávný úřední postup je v rozporu s veřejným projednáváním ÚP v Divišově. Veřejnosti byly poskytnuty jiné dokumenty, než které měly být řešeny při tomto veřejném projednání. Tento stav, že došlo k porušení tím, že veřejnost neměla možnost se seznámit s celým dokumentem, který byl vypracován. Celý dokument, a to, jak uvádí sama VYHLÁŠKA „Podstatně upravený návrh ÚP Divišov z října 2020 a další dle výše citované vyhlášky. Tímto celé veřejné projednání bylo chaotické. Občané hovořili jen k podkladům, které měli zpřístupněny na úřední desce městyse Divišov. Tyto informace, ale neposkytovaly žádné informace, o které se opírali zpracovatelé na tomto veřejném projednání. Občané neměli možnost se o těchto podstatných úpravách seznámit, a to z výše uvedeného důvodu. Úřad městyse Divišov neposkytl pro veřejnost správné a podložené informace na své úřední desce. Celé veřejné projednávání bylo z tohoto důvodu značně chaotické. Občané hovořili k podkladům, které byly poskytnuty úřadem městyse Divišov, a zpracovatelé se opírali o podklady, které byly veřejnosti utajeny. Veřejnost neměla možnost se s řešenými dokumenty seznámit. Toto mé tvrzení o nesprávných podkladech na veřejném portálu městyse Divišov k veřejnému projednávání jsem si přímo dne 18. 1. 2021 ověřil na Úřadě městyse Divišov. Jde o nesprávný úřední postup, který je nutno napravit. Požaduji veškeré dokumenty k pořizování tohoto řešeného ÚP v Divišově od roku 2013 do dnešních dnů zpracovat tak, aby tyto dokumenty byly jasné a srozumitelně sestaveny, a to dle platných vyhlášek a norem. Dále vypracováno vše dle všech dokumentů a námitek a připomí-	Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil nadepsanou připomínku a námitku z opatrnosti pouze jako námitku. Námítce se nevyhovuje. Odůvodnění: Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, místostarostou městyse Mgr. Petrem Lungou, vyhodnotil výsledky VP a zajistil pro městys Divišov úpravu návrhu ÚP Divišova v souladu s výsledky projednání. Protože však došlo na základě VP k podstatné úpravě návrhu ÚP Divišova z 11/2019, pořizovatel podstatně upravený návrh ÚP Divišova z 10/2020 v rozsahu těchto úprav projednal na O-VP a přitom postupoval obdobně podle § 52 stavebního zákona. Podstatně upravený a posouzený návrh ÚP Divišova z 10/2020, vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území z 12/2019 a oznámení o konání O-VP pořizovatel doručil podle § 52 odst. 1 stavebního zákona veřejnou vyhláškou Úřadu městyse Divišov čj. 1521/2020/ÚM ze dne 30. 11. 2020, vyvěšenou na úřední desce dne 7. 12. 2020 a svěřenou dne 21. 1. 2021, ve stejných lhůtách vystavenou na elektronické úřední desce, umožňující dálkový přístup. Veřejné projednání návrhu a vyhodnocení se konalo dne 13. 1. 2021, tj. ve lhůtě delší než 15 dnů ode dne doručení. Na veřejné vyhlášce byla podána informace, že návrh ÚP Divišova z 10/2020 a VVURÚ z 12/2019 jsou k nahlédnutí od 8. 12. 2020 do 20. 1. 2021 v listinné podobě na Úřadu městyse Divišov a v elektronické podobě na internetových stránkách městyse Divišov, a tak se i stalo. Podatel námítky uvádí zcela zmatené, ničím doložené závěry, které nikdo z cca 1800 obyvatel městyse Divišov nesdílel a nepotvrdil. Návrh ÚP Divišova z 10/2020 byl řádně pořizovatelem zveřejněn a vystaven, bez šálby a klamu a jedná se vytištěnou dokumentaci ověřenou projektantem

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	
			nek, které by měly být jasně a srozumitelně hodnoceny a vždy řádně jejich obsah odůvodněn. Dále vyhodnocení a zpracování všech pokynů, které byly ze strany městyse Divišov zadány k zapracování, což nebylo v mnoha příkladech provedeno. Po dokončení celého pravdivého ÚP a splnění všech zadáných pokynů a zapracování do grafické a písemné části provést teprve správně podanou informaci pro veřejnost a poté vyhlásit teprve nové veřejné projednávání touto dlouhotrvajícího a značně chaotického vypracování ÚP v Divišově. Celé vedení a zpracovávání všech ÚP v Divišově je od roku 2003 značně chaotické, nepravdivé a značně pro městys Divišov nevýhodné. Vždy se vede ÚP dle subjektivních pokynů některých orgánů či jednotlivců a většinou v neprospěch městyse Divišov. Z důvodu tohoto chaotického vedení a zpracovávání tohoto ÚP, a hlavně nepravdivých a ničím nepodložených lokalit a změn poskytnu Úřadu městysy Divišov do jedenáctého (11) února 2021 několik připomínek a námitek, které jednoznačně vždy doložím skutečností a ne, jak je ve zpracovávaném ÚP v Divišově jen nepodložené a nepravdivé hodnocené území a lokality v celém řešeném území. Veřejná vyhláška, kterou Úřad městyse Divišov vystavil veřejnosti, byla podložena nesprávnými informacemi. Veřejné projednávání bylo nezákonné. To znamená, že i termín podání připomínek a námitek nemá zákonnou podstatu stanovenou do 20. ledna roku 2021. Všechny informace jsou pro veřejnost ze strany Úřadu městyse Divišov dle úřední desky skryty. Z tohoto důvodu využiji svá práva občana trvale žijícího ve Šternově – městys Divišov a jak jsem již uvedl výše, poskytnu Úřadu městysy Divišov námitka a připomínky k chybám, nepravdivým údajům jak v grafické tak i písemné formě tohoto ÚP v Divišově a nesplnění pokynů, které zpracovatelé nesplnili. ÚP by se mělo dělat pro potřebu a požadavek obyvatel, krajiny a celého městyse Divišov, také aby tento ÚP bylo možno realizace a ne, jen nákresy na dokumentech a nepravdivých popisech jednotlivých lokalit.	a zhotovitelem a její elektronickou podobu v souborech PDF, které neumožňují jejich pozměnění. Je proto podatelem námítky zcela nepodložené jeho tvrzení, že vystavena byla jiná dokumentace než ta, která byla 44 dnů vystavena. Pořizovatel zajistil veřejnosti a dotčeným orgánům možnost seznámit se s návrhem ÚP Divišova ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky podle § 20 odst. 1 stavebního zákona. Nikdo jiný, než podatel námítky, způsob a obsah zveřejněné dokumentace a provedení O-VP nezpochybnil.
44	Jaroslav Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov; Petr Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov	ze dne neuvedeno; zapsáno dne 11. 2. 2021 pod čj. 215/2021/UM	<u>Námitka k návrhu ÚP městyse Divišově.</u> Na tomto ÚP v Divišově se začalo pracovat v roce 2013. Dnes je rok 2021 což samo o sobě napovídá, že v této tvorbě ÚP v Divišově je něco nesprávného. Zastupitelstvo městyse Divišova rozhodlo na zasedání dne 29. 7. 2013 o pořízení ÚP v Divišově. Úřad městyse Divišov formou „Veřejné vyhlášky“ ze dne 6. 8. 2013 oznámil veřejnosti možnost podávání návrhů na pořízení tohoto ÚP v Divišově a to ve lhůtě 60 dnů, to je do 11. 11. 2013. (Na pozdější podání se nemá přihlížet). Již zde se projevil první nesprávný post. Určité skupiny měli umožněnou možnost toto podávat až do 20. 3. 2014. Což už jako první komplikovalo toto zpracovávání ÚP v Divišově. Celá další tvorba ÚP v Divišově se nesla formou zvláštního řešení. V rozhodování a vytváření lokalit bylo vedeno tak, že z lokality, která měly být protlačeny se hodnocení	<u>Námítce se nevyhovuje.</u> <u>Odůvodnění:</u> Zastavitelná plocha Z.M1 s využitím jako plocha smíšená obytná – venkovská (SV-návrh) byla vymezena návrhem ÚP Divišova z 11/2015 pro SJ a po vyhodnocení výsledků SJ byla na základě bodu SJ*13 Pokynů po SJ vypuštěna, tzn., že v návrhu ÚP Divišova z 11/2019 pro VP již nebyla vymezena a nebyla vymezena ani v návrhu Divišova z 10/2020 pro O-VP, protože námitkám pod poř. č. 40 (podatel Jaroslav Pohůnek) a poř. č. 47 a 48 (podatel Petr Pohůnek) nebylo při vyhodnocení výsledků

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	
			upravilo a vyhodnotilo, jako to nelepší a nejvhodnější. Popis byl vždy upraven tak, aby nebylo možno najít něco negativního, vždy jen pozitiva. Tím docházelo k zmanipulování a vytvoření nepravdivých dat a podkladů tohoto tvořeného ÚP v Divišově. Na druhé straně se zase nepřálo z důvodů záští, nenávisti nebo i pomsty a vše bylo založeno na popisech a hodnocení určitých lokalit jako nevhodné, nepotřebné a i s různými vymyšlenými vadami jako značně negativní na přírodu či okolí. Dále se vytvářely lokality i úmyslně, u kterých se od začátku vědělo, že nejen že nejsou vhodné, ale i nezastavitelné z důvodu vlastnického práva. Takto se vedlo celé zpracovávání nového ÚP v Divišově tolik let, a to od roku 2013 do roku 2021 a ještě není nic rozhodnuto a schváleno. Námitku prezentuji takto: Dne 5. 2. 2020 jsem podal přesně dle pokynů námitku k vyřazení celé lokality v té době vedené jako Z.1M. Plně chápou, že dle pokynu SJ*13 mělo dojít k redukci ploch určených k účelu bydlení. Plně chápou pokyn, který dostal pořizovatel k prověření a vytvoření hodnocení všech navržených lokalit pro bydlení. Výkonný pořizovatel měl zhodnotit všechny tyto lokality a vyhodnotit klady a zápory či vhodnost a potřebnost v různých částí městyse Divišov a též zhodnotit procentuální rozložení na všechny sídla městyse Divišova to vše dle polohy a současného stavu sídel a jejich dosavadní zalidnění a velikost zastavitelné plochy. Lokalita Z.1M byla navržena na plochách v majetku dvou subjektů o rozloze 3,59 ha. Jeden ze subjektů vlastní pozemek o ploše 2,1223 ha, a nepřeje si tuto lokalitu pro využití na výstavbu RD. Druhý subjekt vlastní pozemky o rozloze 1,4667 ha, a tento druhý subjekt si přeje ponechat tuto část ve stále platném ÚP, jako zastavitelné území pro výstavbu RD. Zde se naplnil jasně a konkrétně pokyn SJ*13 pro pořizovatele a to, že došlo k redukci ploch pro bydlení o bez dalších potřebných řešení. V tomto případě došlo k ušetření 2,1223 ha jen v samotném Šternově. Toto ale výkonný pořizovatel nevyužil (nechtěl toto využít – cíl byl úplně zlikvidovat tuto lokalitu ze Šternova). Co ale nastalo. V tu chvíli nebyl ani jeden metr nové plochy v celém navrhovaném ÚP v Divišově a to v části Šternov, pro zachování požadavku proporcionálního rozvoje všech sídel v Divišově. Plocha pro VL se vyřadila již v prvním kole, a to z důvodu, že v k. ú. Měchov je dostatek plochy pro tuto činnost, což je pouze lokalita (dříve c.5, dnes Z.M3), již od roku 2003 stále uváděná i když není možné ji realizovat, slouží stále již skoro dvacet let jako lokalita, která slouží jen na likvidaci jakékoli nové navržené plochy pro potřeby VL v tomto vhodném místě u dálnice D1. Jde o takovou ochranu rozvoje, kterou pan Vích rád vždy zařadí do tvorby ÚP v Divišově. Pan pořizovatel Vích měl dle pokynu SJ*13 vyhodnotit všechny lokality navržené pro bydlení a vyhodnotit jejich možné využití a vhodnost, tak aby byly tyto plochy proporcionálně rozděleny do všech sídel. Proportionální pro pana pořizovatele je, že v Dalovech, kde ani nejedí autobus, daleko od vlakového spojení, dále k dálnici D1 a s počtem obyvatel 59 se určí dokonce 5 lokalit pro bydlení a to o celkové rozloze 4,65 ha. Dokonce jedna lokalita je jedna z největších navržených lokalit tohoto navrhovaného ÚP v Divišově. Jde o lokalitu Z.D4, která svoji navrženou polohou je v kontaktu se současně navrženou a již	<i>VP vyhověno, z toho je zřejmé, že podatel uplatnil námitku k úpravě, která nebyla provedena od předchozího VP, a proto se k ní nepřihlíží. Podle § 53 odst. 2 stavebního zákona lze uplatnit námitku či připomínku pouze k úpravám návrhu ÚP Divišova provedeným od předchozího VP. Zastavitelná plocha Z.M1 byla vypuštěna v návrhu ÚP Divišova z 11/2019 pro VP, a v návrhu ÚP Divišova z 10/2020 je jako zastavitelná plocha Z.M1 označena již zastavitelná plocha, která měla ve fázi VP označení Z.M2.</i>

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky
			technicky zpracovanou přeložkou silnice č. 111. Toto výkonný pořizovatel vyhodnotil jako velmi vhodná lokalita umístěná do prostoru navržené silniční přeložky. Pro možnost výstavby v této lokalitě v Dalovech a je nutno ještě vyvlastnit pozemky z důvodu umožnění přístupu. (Zde se nehodnotí kvalita či vhodnost, nebo nějaká vhodná redukce, zde je nutno dodržet tlak zájmu bývalé tajemnice úřadu v Divišově, ostatní se nehodnotí). Vedle tohoto značného záboru ZPF v Dalovech a nevyhovujících přístupů k navrženým lokalitám je Šternov jen proporcionálně v nulové pozici. Pořizovatel mohl ponechat plochu, která je v současném platném ÚP v Divišově pro bydlení stále platná. Byla zde možnost zredukovat tuto plochu a nechat v rozloze a to jen 1,4667 ha, tak jak vyhovovalo oběma stranám majitelů této lokality. Tím by zůstalo alespoň malá vhodná plocha pro rozvoj části Šternov. Porovnání Šternova a Dalov je možno jistě zvážit přednosti rozvoje vdaných lokalitách a návaznost na dopravu v území. Zastavěné území ve Šternově je s porovnáním s Dalovy menší, není tak roztroušené, a přitom má Šternov nejvíce obyvatel ze všech (76 obyvatel) okolních obcí v spadající pod městys Divišov. Přes toto všechno výkonný pořizovatel sám vyhodnotil tuto situaci tak, že v Dalovech je navržená plocha pro bydlení 4,65 ha a ve Šternově je nový zábor ZPF o ha. To je to proporcionální rozložení rozvoje v jednotlivých obcích, tak jak uvádí pořizovatel v textové části odůvodnění což je dokazatelná lež!!!! Tento prokazatelný důvod mě vede k opětovné žádosti toho, aby bylo znovu přehodnoceno vyřazení celé lokality v současném platném ÚP v Divišově z nového návrhu tohoto tvořeného ÚP v Divišově. Tímto by se alespoň částečně vyrovnalo to stále opakující se nepravdivé odůvodnění spravedlivého proporcionálního rozvoje sídel městyse Divišov, co nebylo naplněno. Velkou roli zde hraje podvod v podobě navržené lokality Z.M2, dnes přepsané na lokalitu Z.M1. V platném a současném ÚP v Divišově je tato lokalita vedená pod označením d.2 a to od roku 2003, jako již zastavěné území a byla v té době i zaevidovaná a vyjmutá plocha se zábozem ZPF. Od této doby došlo k vytvoření dle ÚP ke schválení lokality pro rekreaci a to zahrádkářská kolonie. Došlo k rozparcelování na sedm parcel. Na jednom pozemku je již zaevidovaná a schválená stavba se svým ev. č. a na dalších je vystavena stavební povolení pro výstavbu rekreačních chatových staveb. Na jednom pozemku je již vystaven poschodový rekreační dům. Přesto výkonný pořizovatel zde jednoznačně podvádí v tomto ÚP a v textové části tuto již zastavěnou lokalitu úmyslně popisuje jako novou plochu pro bydlení a to ještě s novým zábozem plochy v evidenci ZPF. Jde zde o podvod, a to jen z důvodu, aby zdůvodnil vyřazení lokality Z.M1. Jde o úmyslný podvod. Z těchto důvodů se opětovně obracím na zastupitele k znovu zařazení této zredukované lokality, která je stále v platném ÚP v Divišově pro tento záměr schválená. Přednost a důvod jsem uvedl již v námitce dne 5. 2. 2020, (vše je možno dohledat v dokumentaci a ověřit si naši pravdivou námitku), která byla výkonným pořizovatelem velmi zjednodušeně vyhodnocena. Výkonný pořizovatel dle pokynu SJ*13, nevyhodnotil tuto lokalitu a vůbec se nezabýval vložnými investicemi do této stále schválené lokality pro bydlení. V odů-

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky
			vodnění vyřazení této lokality a to celé, nebylo vůbec vyhodnoceno vše, co bylo uvedeno v námitce. Výkonný pořizovatel ani v jednom slově se nevypořádal s výhodami, ani se nevypořádal s již provedenými úpravami tohoto stále platného území pro rozvoj bydlení, které není od roku 2003, co byl první ÚP v Divišově zpracován. Jediná vhodná plocha pro bydlení ve Šternově (je též uvedeno v dokumentaci k změně č. 1 ÚP v Divišově), bez řádného zhodnocení a vyhodnocení výkoný pořizovatel tuto celou lokalitu vyřadil. Nedbal pokynů SJ*13 k provedení a zhodnocení všech lokalit pro bydlení a v tomto případě vyřadil celou lokalitu, když se mu vyskytla možnost redukce – snížení větší části této lokality z důvodu nezájmu druhého majitele o stále zařazení plochy pro bydlení. Žádné řádné vyhodnocení, jak této lokality, tak dalších lokalit pro bydlení nebylo ze strany výkoného pořizovatele provedeno. Vyřazování a redukce lokalit provedl jen dle subjektivní nálady, ale bez řádného a zdůvodněného rozboru a vyhodnocení všech lokalit pro bydlení. Kdyby výkoný pořizovatel přistoupil k plnění pokynů zodpovědně, tak by předložil zastupitelům též jistě problém s lokalitami pro bydlení, u kterých není splněn pokyn samotného výkoného pořizovatele, který sám uvádí v textové části v odstavci VP (plocha veřejného prostranství) zásadní požadavek při schvalování výstavby nového RD požadavek o šíři veřejného prostranství v přístupové ploše. U většiny navržených lokalit pro bydlení toto výkoný pořizovatel zatajil, i když to sám uvádí v textové dokumentaci. Pro upřesnění jde o splnění platné vydané vyhlášky č. 501/2006 Sb. a to přímo § 22 odstavec 2. Na toto splnění byl Úřad i městys Divišov upozorněn též pokynem KUSK a to odborem dopravy v dokumentu čj. 126596/2014/KUSK. Zde je přímo uvedeno: Řízení dopravní infrastruktury musí odpovídat vyhlášce č. 501/2006 Sb., obecních technických požadavcích ve využívání území dle § 9 a 22. Zde jsou, jak výkoný pořizovatel, ale i všichni zastupitelé na tuto vyhlášku upozorněni, že musí splňovat tento pokyn vydaný touto citovanou vyhláškou. Dle pokynu SJ*13 toto se výkoný pořizovatel s tímto pokynem vůbec nezabýval a vše zatajil. Kdyby řádně a svědomitě plnil tento pokyn tak musel upozornit na ten fakt, že většina lokalit navržených na bydlení toto nesplňuje. Z toho vyplývá, že není mnoho lokalit z tohoto důvodu vhodná pro výstavbu nového RD. S tímto faktem a s touto vyhláškou se musí výkoný pořizovatel vypořádat v textové části návrhu ÚP v Divišově tak i všichni zastupitelé. Kde nastává značný problém při vyřazení v současně platném ÚP v Divišově lokalita 1.23, v návrhu lokalita Z.M1. V současně platném ÚP v Divišově je lokalita 1.23 pro využití bydlení schválená od roku 2012. Od této doby majitelé části tohoto schváleného území v dobré výře, že zastupitelstvo v Divišově bude stát za svým rozhodnutím začali investovat do té části lokality, která se nachází na jejich pozemcích. Došlo k zadání přesného geodetického vyměření těchto pozemků. Toto vyměření bylo zpracováno i v katastru nemovitostí řádně vytyčeno. Dále byla provedena investice do výměny pozemků u šachty obecního vodovodu a okraje silnice do Drahňovic a to vše s městysem Divišov. Touto vloženou investicí se vyrovnaly hranice v tomto území pro spokojenost obou vlastníků (městys Divišov a Pohůnkovi). Dále jsme provedli na

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky
			svém pozemku osázení stromů v ochranném pásmu sinice do Drahňovic, tak aby byla chráněna budoucí výstavba RD od komunikace, bylo vytvořeno pásmo K1 (zeleň izolační doprovodná). Napojení lokality 1.23 na silnici do Drahňovic bylo provedeno výstavbou vjezdu. Tento vjezd byl celý investován z našich prostředků a byl schválen odborem dopravy v Benešově. Vjezd je vyasfaltován a označen požadovaným dopravním značením. (Toto nemá žádná navržená nová lokalita pro bydlení v celém ÚP v Divišově). Toto vše na vlastní náklady investovali majitelé, a to Petra a Jaroslav Pohůnkovi. Další investice se zaměřila na postupné oplocování celého pozemku v platném ÚP v Divišově a to části blíže k obci parc. č. 46/17 a 1855/4. První investice oplocení byla provedena dle povolení stavebního úřadu v Divišově a šlo o celou západní část v místech, kde došlo k výměně pozemků s městysem Divišov a po hranicích s komunikací do Drahňovic. Dále došlo k investici k oplocení celé východní části uvedených pozemků. V celém východním okraji soukromého pozemku došlo k investici vytvoření přírodního prvku, a to vysazení řady stromů jako přírodní prvek oddělující plochu využívanou pro zemědělské účely od plochy určenou a schválenou pro výstavbu RD. Dnes již tyto stromy dosahují výše 10 m. Tato část investice v osázení řady stromů zde má plnit funkci též K1 (zeleň izolační a doprovodnou). Dále postupná investice byla a je vkládána do oplocení v celé severní části tohoto stále schváleného území pro výstavbu RD. Ve velké části na této severní straně je již oplocení též dokončeno. Mimo několika chybějících kolíků je tato severní část též dostavěna. Vše se provádělo a provádí v dobré výře, že zastupitelé městyse Divišov si stojí za svým rozhodnutím a nemění svá stanoviska dle nepodloženého a nezdůvodněného subjektivního názoru pořizovatele pana Vicha, který má zájem na poškození některých ploch okolo Šternova. Na tomto pozemku se dále investovalo do vytvoření ovocného sadu v prostoru jihovýchodním, kde je osázená část tohoto území. Dále se v jedné části jižního svah provedlo tzv. osázení ořešáky, tak aby nebylo narušeno další plánované rozložení celého prostoru pro naplánované bydlení venkovské. Investice vložená do stále platné lokality pro bydlení převyšuje několik set tisíc korun a též mnoho času a práce, která byla vynaložena do přípravy a realizace této plochy pro výstavbu RD. Při hlasování o vyřazení dojde k znehodnocení celé vynaložené investice. Dojde ale dle pokynu pořizovatele návratu této plochy, celé této plochy do plochy zemědělsky využívané. Jak se ale vyřeší v tomto poli osázené části tohoto území a hlavně jak se vyřeší vystavěné oplocení okolo tohoto pole. Výkonný pořizovatel navrhl nový bod do navrhovaného ÚP v Divišově a to, že se zakazuje jakákoli výstavba oplocení v zemědělské půdě. Toto oplocení bylo ale vystavěno v době platného ÚP na tomto pozemku. Toto je nutno vše vyřešit v tomto návrhu ÚP v Divišově. Není možné, aby se rozhodlo o tom, že se vložená investice jen tak z rozmaru pořizovatele nebo i zastupitelům zvednutím ruky vše vybudované zruší a majitelé budou muset vše vrátit a vše vybudované, zaplacené zničit, a to vše bylo vybudováno dle platných předpisů, vyhlášek či dle platného ÚP v Divišově.

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění

poř. číslo	údaje o podateli námitky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námitky	
			Požadujeme, aby vše bylo vyřešeno v tomto navrhovaném území, tak aby nebyli nijak poškozeni majitelé uvedených pozemků. Je nutno zvážit jaké je poškození majitelů těchto pozemků, kteří v dobré výře se snažili připravit svůj pozemek pro rozvoj městyse Divišov. Vložená investice nemůže být bez řádného zpracování a bez řádného zmapování do návrhu nového ÚP v Divišově ignorována. V krajině je tato investice vytvořena a to dle současného a platného ÚP v Divišově a není možné ji přehlížet a zatajit. Je nutno toto do návrhu, a to v případě vyřazení lokality pro bydlení vše pravdivě zdokumentovat a do návrhu ÚP v Divišově všechny investice a vytvořené prvky v krajině řádně a pravdivě zpracovat a zakreslit do grafických dokumentu nového ÚP v Divišově.	
45	Jaroslav Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov; Petr Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov	ze dne <i>neuvezeno</i> ; zapsáno dne 11. 2. 2021 pod čj. 215/2021/UM	Námitka k návrhu ÚP městyse Divišov. Vlastnictví pozemků: Petr Pohůnek, vlastník pozemku parc. č. 27/1 a 27/4, k. ú. Měchnov. Petr Pohůnek a Jaroslav Pohůnek, spoluvlastníci pozemku parc. č. st. 14/2, k. ú. Měchnov. <u>Námitka.</u> V grafické části návrhu ÚP v Divišově se při zkvalitnění tohoto dokumentu, (dle pokynů pro pořizovatele VP*18), objevilo zakreslení částí soukromého zpevněného pozemku parc. č. 27/1 jako plocha veřejného prostranství PV. Dále celá plocha zpevněného pozemku parc. č. 27/4, též jako plocha veřejného prostranství PV. Též část zpevněné plochy pozemku st. č. 14/2, též jako plocha veřejného prostranství PV. Všechny tyto uvedené pozemky se nachází ve Šternově a to k. ú. Měchnov. Nikdy nebylo vedeno jakékoli zadání ze strany zastupitelů městyse Divišov ohledně provedení změny využití těchto soukromých zpevněných pozemků, jako veřejné prostranství s označením PV. Při veřejném projednávání ÚP v Divišově dne 13. 1. 2021 jsme vznesli ústně námitku k tomuto nepodloženému zakreslení těchto soukromých pozemků do plochy veřejného prostranství označené jako PV. Zpracovatelé a pořizovatel ÚP v Divišově se vyjádřili, že šlo o nepřesné zakreslení a že bude vše napraveno v grafické části, tak aby tyto výše uvedené soukromé zpevněné pozemky byly dále zakresleny, evidovány a vedeny, jako soukromé plochy v zastavitelném území a to výhradně, tak jak byly do této doby vedeno. Barevně vyznačit stejnou barvou, jako jsou celé tyto soukromé plochy a tím zrušit barevné značení plochy veřejné na těchto částech soukromých pozemků PV. Touto úpravou dojde k napravení zřejmě neúmyslné chyby zpracovatele této grafické části ÚP v Divišově. Věříme, že vše bude ve všech grafických dokumentech napraveno, tak jak bylo slíbeno a prezentováno při veřejném projednávání dne 13. 1. 2021.	<i>Námitce se vyhovuje.</i> <i>Odůvodnění: Pozemky parc. č. 27/1, 27/4 a st. 14/2, k. ú. Měchnov, ve vlastnictví podatelů námitky, budou v celé výměře vymezeny ve výkresu č. 2 „Hlavní výkres“ grafické části návrhu ÚP Divišova jako zastavěné území stabilizované plochy smíšené obytné – venkovské (SV-stav) – viz <u>Pokyny</u> (bod O-VP*1).</i>
46	Jaroslav Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov; Petr Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov	ze dne <i>neuvezeno</i> ; zapsáno dne 11. 2. 2021 pod čj. 215/2021/UM	Tímto podatelé uplatňují, v řádně stanoveném termínu námitky k návrhu ÚP v Divišově. ÚP v Divišově byl započat v roce 2013 a není stále zpracován. Dochází stále k neplnění pokynů a stále dochází k tvorbě tohoto nového ÚP k vytváření tohoto dokumentu tak, že pravdivě posuzování skutečných stavů a požadavků jsou stále přerukovány a nepravdivě hodnoceny z důvodů vnějších i vnitřních tlaků. Samotné ve-	<i>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjekty jejich podatelů vyhodnotil všechny nadepsané připomínky a námitku z opatrnosti pouze jako námitky.</i>

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění

poř. číslo	údaje o podateli námitky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námitky	
			řejné projednávání se neslo ve stavu, když veřejnost měla možnost se seznámit úplně s jinými dokumenty tohoto ÚP, než které na tomto veřejném projednávání prezentoval sám pořizovatel. Tento důvod nezákonného vedení veřejného projednávání v Divišově vedl i k zbytečnému vyhocení, které bylo právě zaviněno nepravdivými, již staršími dokumenty této tvorby nového návrhu ÚP v Divišově. Znemožnění toho, aby se veřejnost mohla vyjádřit jen k novým změnám bylo znemožněno právě tím, že veřejnost byla nesprávnými dokumenty seznámena. (Tam kde se ÚP tvoří krátkou dobu je tento výrok k vyjádření pouze ke změnám na místě, tady se ale ÚP tvoří od roku 2013 d dneška což je už skoro 9 let). Od roku 2013 se mnoho změnilo, a proto je nutná stálá aktualizace tohoto ÚP v Divišově. To, co bylo nutné před třeba 8 lety, dnes již není aktuální, nutné a dokonce i někde nevyhovující a nevhodné. Proto výrok o omezení připomínek či námitek omezeném jen na nové je v tomto ÚP značně omezující a dochází pouze k zamaskování všech negativních a nepravdivých a ničím nepodložených manipulací v tomto ÚP v Divišově. Toto vše by měli zvážit právě zastupitelé městyse Divišov, kteří jsou jediný a tím i jediní zodpovědní za nový ÚP v Divišově. Tak jak je do dnešního dne zpracován ÚP v Divišově je k zamyšlení a toto zamyšlení je jen na rozvaze zastupitelů kteří budou muset zvednutím ruky rozhodnout o osudu tohoto značně konfliktního díla. Z důvodů, že tento návrh ÚP v Divišově je založen na mnoha chyb a nepravdivých a podkladů poukážeme jen na jasně prokazatelné. A) Připomínka k nesplnění „Podněty městyse Divišov na pořízení ÚP“ o nichž rozhodlo zastupitelstvo městys na svém zasedání konané dne 31. března 2014. (Podpis – starosta městyse Eichler). Připomínka směřuje k nesplnění bodu 20). Cituji: <i>Divišov a vesnice – kde se podniká zohlednit v regulativech.</i> Jde o zmapování a zakreslení všech provozoven, kde se provádí určitá podnikatelská činnost v celém území městyse Divišov. Mělo jít o zakreslení a zaevidování i v textové části všech těchto podnikatelských objektů, tak aby bylo pro všechny obyvatelé zřetelné, kde a jaká provozovna se nachází a je pro tuto činnost úřady schválena. Jde o i drobné a ostatní provozy v zastavěném území, jak v městysi Divišov, tak i ve všech dalších přilehlých obcích. (Truhlárny, opravny různého zaměření, autoservisy, pneuservisy, opravny zem. strojů, zámečnické dílny, kovárny, různé obrobny a drobné výroby, lehká výroba či zemědělská výroba atd.) Zastupitelé si přáli toto jasně a konkrétně v celém řešeném území zmapovat, tak aby bylo vše jasně a konkrétně zaevidováno pro informace všech obyvatel Divišova a okolí. Toto zaevidovat, jak v tiskové, tak i grafické části tohoto ÚP v Divišově. Tento jasný úkol, který zadali zastupitelé nebyl splněn ani zastupitelé formou hlasování zrušen. Tento stav jasně dokládá o nesplnění požadovaného úkonu zastupitelů městyse Divišov. Toto pořizovatelé do dnešního dne nesplnili, je nutné tento bod splnit a vše do ÚP doplnit. Tento požadavek zastupitelů městyse Divišov nebyl do dnešního dne v ÚP splněn, ani nebyl hlasováním zrušen!!! Nutno dopracovat.	A) Námitce se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Předmětem O-VP byl podstatně upravený návrh ÚP Divišova z 10/2020 a VVURÚ z 12/2019, které bylo předloženo již při VP, a dle stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, čj. 149895/2020/KUSK ze dne 18. 11. 2020, nebyla požadována jeho úprava ani doplnění. Podle § 53 odst. 2 stavebního zákona byl na O-VP projednán návrh ÚP Divišova z 10/2020 pouze v rozsahu podstatných úprav provedených po předchozím VP. Bod 20 „Podnětů městyse Divišov na pořízení ÚP Divišova“ není obsahem návrhu ÚP Divišova.

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	
			1) Ve výše citovaném dokumentu, a to pod bodem 21) nedošlo též k splnění tohoto bodu, který požadovali zastupitelé městyse Divišov. Citují: 21) Vyznačit ochranná pásma památných objektů. Od 31. 3. 2014 nedošlo k splnění tohoto bodu v tvorbě ÚP v Divišově. Výkonný pořizovatel tyto konkrétní body, které zadali zastupitelé městyse Divišov nejsou splněny. 2) Připomínka k nesplnění požadavku na plochy veřejných prostranství dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. a to § 7 odst. 2, citují: Plochy veřejných prostranství zahrnují zpravidla stávající a navrhované pozemky jednotlivých druhů veřejných prostranství a další pozemky související dopravní a technické infrastruktury a občanského vybavení, sloučitelé s účelem veřejných prostranství. Pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné se vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m², do této výměry se nezapočítávají pozemky komunikace. Tento požadavek dle uvedené vyhlášky nebyl zpracovateli vůbec uplatněn. V několika lokalitách není tento prostor vyhrazen. To znamená, že zde tyto navržené lokality nesplňují základní požadavek o veřejném prostranství. Jde o lokality: a) Z.7 – OV o rozloze 2,09 ha, která nemá vymezenou a vyznačenou plochu o minimální rozloze 1000 m² veřejného prostranství. b) Z.15 – S o výměře 2,63 ha, která nemá vymezenou a vyznačenou plochu o minimální rozloze přesahující 1000 m² veřejného prostranství. c) Z.23 – SV o výměře 2,21 ha, která nemá vymezenou a vyznačenou plochu o minimální rozloze 1000 m² veřejného prostranství. d) Z.24 – OM o výměře 2,54 ha a SV o výměře 1,67 ha. Dohromady tato navržená plocha zabírá rozlohu 4,21 ha, která nemá vymezenou a vyznačenou plochu o minimální rozloze 2000 m² veřejného prostranství. e) Z.D4 – SV o výměře 2,37 ha, která nemá vymezenou a vyznačenou plochu o minimální rozloze přesahující 1000 m² veřejného prostranství. Toto je hrubé porušení vyhlášky č. 501/2006 Sb. z tohoto důvodu je nutná redukce těchto navržených ploch pod hranici 2 ha. Nebo vyznačit tyto nové plochy veřejného prostranství a tím zvýšení zábor nových zastavitelných ploch. 3) Připomínka k nerespektování vyhlášky č. 501/2006 Sb. Při návrzích nových zastavitelných ploch pro rodinné bydlení nebyla vůbec zohledněna výše citovaná vyhláška. Do tvorby nového ÚP v Divišově jsou navrženy, zakresleny a zdokumentovány lokality pro bydlení a není zde respektován § 22 odst. 2. Citují: Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek RD je 8 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 6,5 m. Tento paragraf výše citované vyhlášky není v celém návrhu ÚP v Divišově respektován. V celém návrhu tohoto ÚP je velké množství nově navržených lokalit pro bydlení, kde právě zmiňované veřejné prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek RD je 8 m.	1) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Bod 21 „Podnětů městyse Divišov nařízení ÚP Divišova“ není obsahem návrhu ÚP Divišova. 2) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelná plocha Z.15 (2,63 ha) smíšená obytná (S-návrh) a Z.23 (2,21 ha) smíšená obytná – venkovská (SV-návrh), vymezené návrhem ÚP Divišova, mají stanovenou podmínku vydání RP na žádost před rozhodováním o změnách v území, v jejichž zadáních je podmínka vymezení plochy veřejného prostranství dle § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. uvedena. U zastavitelných ploch Z.7, Z.24 a Z.D4, kde není stanovena podmínka vydání RP, nejsou plochy veřejného prostranství samostatně vymezeny s přihlédnutím k účelu a podrobnosti popisu a zobrazování v návrhu ÚP Divišova, protože jejich rozloha by byla menší než 2000 m², a tyto plochy se zpravidla samostatně nevymezují, jak je uvedeno v § 3 odst. 1 a § 7 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb. 3) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Podatelé námítky uvádějí odkaz na § 22 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., který se v případě ÚP nepoužije – viz § 1 odst. 2 vyhlášky č. 501/2001 Sb., protože se jedná o ustanovení části třetí „POŽADAVKY NA VYMEZOVÁNÍ POZEMKŮ A UMISŤOVÁNÍ STAVEB NA NICH“ této vyhlášky, která se použije při vymezení pozemků a umístění staveb na

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
			stupňující pozemek RD nedosahuje vůbec zdaleka tuto hodnotu 8 m. Ve všech případech je toto vážnější. Jedná se vždy o více RD a tím i větší zátěže tohoto veřejného prostranství. Z těchto důvodů není možné povolit výstavbu RD na takto znepřístupněných pozemcích, které jsou navrženy v tomto novém ÚP Divišov. Výkonny pořizovatel na tuto závažnou věc upozorňuje v písemné části tohoto návrhu ÚP v Divišově, a to v dokumentu ÚP Divišova – 11/2019 – Textová část – i v dalších dokumentech, postupně novelizovaných a též i v posledním dokumentu, který je součástí pro upravený návrh pro společné jednání. V kapitole F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH (s rozdílným způsobem využití). V odstavci F.6. Plochy veřejného prostranství, (53) PV – Plochy veřejného prostranství v odstavci e) 1) se uvádí a to vše nově v zeleném, později v červeném zbarveném podkladě: Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek RD, je 8 m, v případě jednosměrného provozu lze tuto šířku snížit až na 6,5 m. Toto uvádí sám pořizovatel ÚP v Divišově v textové části a přitom mnoho navržených lokalit toto nesplňuje!!!! Že jde o velmi důležitou podmínku je patrné i z evidované dokumentace, která je součástí tohoto ÚP v Divišově. V textové části 3.1. Stanoviska došla k Zadání ÚP uvádí Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy v dokumentu čj.: 126596/2014/ /KUSK mimo jiné: Řešení dopravní infrastruktury musí odpovídat vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecních technických požadavcích na využívání území – § 9 a § 22. Takováto byla stanovená jasná a konkrétní připomínka – požadavek, že MUSÍ splňovat vyhlášku 501/2006 Sb. a to § 22. Tato připomínka, ať je podaná kdykoli, jednoznačně dokazuje o nesplnění tohoto jasného a konkrétního bodu tohoto ÚP v Divišově. Kdyby šlo o pochybení v jedné lokalitě je možné, zde ale jde o většinu nových navrhovaných ploch pro bydlení tohoto nového ÚP v Divišově. Jde o více než osmáct (18) lokalit pro bydlení. Zde se dá uvažovat, že jde o vědomě porušení vyhlášky a přímo porušení příkazu Krajského úřadu Středočeského kraje, které pořizovatel v celém rozsahu nedodržel, i když vše sám v dokumentaci uvádí. Jde o lokality: Z.8 – SV – 3-5 m, Z.9 – S – 6 m, Z.10 – S – 6,5-7,5, Z.13 – S – 2,5-4 m, Z.14 – S – 4-6 m, Z.20 – SV – 5-6 m, Z.D1 – SV – po orné půdě 5,5-6,5 m, Z.D2 – SV – 5,5-6,5 m, Z.D3 – SV – 3-6 m, Z.D4 – 3,6-6,3 m (k pozemku parc. č. 560/18 je 3 m, Z.L1 – SV – 2,9-5,4 m, Z.L2 – SV – 4,4-5,2 m, Z.L3 – SV – 4,3-5,1 m, Z.M1 – SV – 4,5-7 m, Z.M6 – SV – horní – 2,2-4,7, dolní 5,2-7,5 m, Z.Z1 – SV – obecní 4-5,5 m – dále soukromá – 3,7 m, Z.Z2 – SV – 4-5,5 m, Z.Z4 – SV – 4-5,5 m a dále po soukromé orné půdě. Takto se nesplnila vyhláška č. 501/2006 Sb. a jednoznačný pokyn na který upo-	<i>nich; při rozhodování o nástavbách, stavebních úpravách, změně vlivu stavby na využití území. Znění subkapitoly F.6 „PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ“ článku 53 „PV – Plochy veřejných prostranství“ textové části návrhu ÚP Divišova, nebylo podstatnými úpravami po VP dotčeno, a proto se v této části k námitce nepřihlíží. Námitky a připomínky lze uplatňovat pouze k úpravám provedeným od předchozího VP podle § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i>

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	
			zornil Krajský úřad Středočeského kraje a určil, že musí odpovídat ÚP v Divišově této stanovené vyhlášce dle § 22. V jasné stanoveném pokynu KUSK pod čj. 126596/2014/KUSK je jeden požadavek jasně stanoven tímto KUSK odborem dopravy. Znova jej ocitují: Řešení dopravní infrastruktury musí odpovídat vyhlášce č. 501/2006 Sb., o obecních technických požadavcích na využívání území – § 9 a §22. Na tento pokyn se vyjádřil výkoný pořizovatel a zapsal: <i>Vzato na vědomí. Respektování vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecních požadavcích ve využívání území v plném znění je při tvorbě ÚP povinností.</i> Takto se vyjádřil a zapsal pořizovatel pan Vich, ale v celém ÚP v Divišově to vůbec nerespektoval, pouze to uvedl v části k pokynům PV (plochy veřejného prostranství). Podle výše uvedené vyhlášky, podle závazného pokynu Krajského úřadu Středočeského kraje a písemné části tohoto ÚP v Divišově je většina lokalit ve stavu, kde stavební úřad nemá možnost vystavit stavební povolení na výstavbu RD. 4) Připomínka k pozemku v k. ú. Měchnov a to pozemku parc. č. 1868/1. Jde o pozemek ve Šternově a to pozemek – ostatní ploch, komunikace. Tato plocha se nachází ve středu obce. Jde o ucelenou plochu veřejného prostranství, zeleně a komunikace. Část této plochy je vedena v platném ÚP v Divišově, jako plocha ZV. V navrhovaném ÚP v Divišově se najednou v grafické části objevila tato část přebarvena z plochy ZV na plochu SV, bydlení smíšené venkovské, a dokonce jako již zastavěné území. Bez žádného pokynu ze strany obce či kohokoli, nebylo vzneseno a požadováno o změnu využití této části území. Jak mohou zpracovatelé ÚP v Divišově takto zasahovat do tvorby plánu, a ještě nepravdivě popisovat část obce, jako již zastavěné území. Navíc mezi st. č. 9 a st. č. 10 je přístupová komunikace k těmto pozemkům, a i z této komunikace na ploše veřejného prostranství se bez jakéhokoli podkladu nepravdivě vytvoří již dříve zastavěné území, což je nepravdivý údaj. Jde o další doložitelný podklad, že tento ÚP v Divišově je tvořen značně neodborně a spíše se snahou stále manipulace s nepravdivými podklady a nepravdivým výsledkem celé tvorby tohoto ÚP v Divišově. Z tohoto důvodu je nutné opravit v grafické části tento nepravdivý a ničím nepodložený záměr o již zastavěném území SV na pozemku ostatní plocha – komunikace PV (parc. č. 1868/1 ve Šternově). 5) Připomínka k pozemku – ploše SV v k. ú. Měchnov – jde o plochu statku v Měchnově. V navrhovaném ÚP v Divišově, je tento objekt označen SV – bydlení smíšené venkovské. Celý objekt a okolní pozemky jsou v majetku, jak se uvádí majitel – Statek Měchnov. Sám název napovídá, že jde o zemědělský objekt, a to objekt pro zemědělskou výrobu a se zaměřením na živočišnou výrobu. V objektu zemědělské výroby (VZ) mohou být byty pro majitele či zaměstnance a není nutné toto evidovat jako plochu SV. Zde je jednoznačně právě ten nesplněný pokyn vydaný zastupiteli městyse Divišov dne 31. 3. 2014 a to v bodě 20). Cituji: <i>Divišov a vesnice – stavby kde se podniká zohlednit v regulativech.</i> Z toho plyne, že tento objekt má být VZ a vyznačen v re-	4) Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Pozemek parc. č. 1868/1, k. ú. Měchnov, nebyl dotčen úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námítce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 5) Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Plocha statku v Měchnově nebyla dotčena úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námítce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i>

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
			gultativu, popsána činnost a podmínky podnikání. Toto nebylo do dnešního dne pořizovatelem splněno. Vše je nutné dopracovat ve shodě s vydaným pokynem. 6) Připomínka k pozemkům – ploše označené SV v k. ú. Měchnov – jde o plochu parc. č. 249/8 – ovocný sad (ZPF 11261 m²), část parc. č. 249/4 – ovocný sad (ZPF) a parc. č. 246/2 – ostatní plocha. Tyto výše citované pozemky jsou v navrhovaném ÚP v Divišově vedeny jako již zastavěné území a to RD a lokalita je označena SV. Na těchto plochách nebylo nikdy nic postaveno a jde o doložený důkaz o podvodu, kterého se dopustil výkonný pořizovatel pan Vich. Nikdy zastupitelé nepožadovali tuto lokalitu vést jako novou plochu pro bydlení venkovské smíšené. Takovéto zásahy do ÚP vedou pouze k zmatkům a nepřehlednosti a tím i úmyslnému falšování v celém ÚP v Divišově. Lokalita – tyto výše citované pozemky je nutno vést jako sady a ne jako již zastavěné území RD – což je nepravdivé!!!!!! Navíc v tomto případě by šlo o další zábor plochy v evidenci ZPF a to vše bez řádného evidování. 7) Připomínka k ÚP v Divišově a to konkrétně k lokalitě Z.M6 v Měchnově. Jde zde o dvě od sebe oddělené plochy, které mají různé přístupové cesty a též jsou jinak situovány. a) Připomínka k spojení těchto dvou lokalit v jednu. Tímto spojením dochází k nepřehlednosti. Každá tato lokalita je jinak situovaná v krajině a též každá má jinak řešenou přístupovou komunikaci po ploše PV (plochy veřejného prostranství). Každá tato plocha pro přehlednost má mít své číslo označené lokality z důvodů přesnosti, a to i tím, že jsou prezentovány rozlohy ploch v součtu a ne, aby každá tato oddělená lokalita měla přesně stanovenou svoji rozlohu. Pro pochopení a upřesnění další připomínky použiji lokalitu „severní (horní)“ a „jižní (dolní)“. b) Připomínka k lokalitě „severní – horní“. Přístup k této navržené lokalitě nesplňuje požadavek vyhlášky č. 501/2006 Sb. a to § 22 odstavec 2. Dále tato lokalita nesplňuje pokyn KUSK čj. 126596/2014/KUSK (je součástí dokumentace řešeného ÚP v Divišově). Dále tato lokalita nesplňuje samotný text k tomuto navrhovanému ÚP. V textové části 10/2020 upraveno pro opakované veřejné projednávání na tento požadavek upozorňuje sám pořizovatel tohoto ÚP v Divišově kde je přímo uvedeno: V odstavci F.6 PLOCHY VEŘEJNÉHO PROSTRANSTVÍ (53) PV Plochy veřejného prostranství, odstavec e) podmínky prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu v odstavci 1) je uvedeno: Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek rodinného domu, je 8 m, v případě jednosměrného provozu lze tuto šíři snížit až na 6,5 m. Toto vše na straně 19 tohoto výše citovaného dokumentu. Z tohoto výše citovaného jednoznačně vyplývá, že tento navržený pozemek pro bydlení v RD není z hlediska tohoto citovaného podkladu možný. Důkazem je toto: mezi pozemky st. č. 33 a st. č. 36 je šíře VP pouze 5 m, dále pozemek 1869/1 je široký maximálně 4 m, mezi pozemky parc. č. 488/3 a parc. č. 206/3 je šíře mezi 4-5 m, dále mezi parc. č. 488/3 a st. č. 37 je šíře v rozmezí 3-3,5 m. Pozemek městyse 1841/1 je	6) Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Plocha pozemků parc. č. 246/2, 249/4 a 249/8, k. ú. Měchnov, nebyla dotčena úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 7) Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Zastavitelná plocha Z.M6 v Měchnově nebyla dotčena úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i>

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	
			široký 5 m. Toto jasně a konkrétně dokazuje, že výkonný pořizovatel nesplnil pokyn SJ*13 a nechal tuto lokalitu, a to bez doloženého vyhodnocení nadále v návrhu ÚP. c) Připomínka k lokalitě „jih – dolní“. Přístup k této navržené lokalitě nesplňuje požadavky, které jsou ocitované, k již výše uvedené druhé části této připomínky. Důkazem je šíře mezi pozemky st. č. 33 a st. č. 36 je VP pouze 5 m. Dále n pozemku parc. č. 1815/2 je šíře 7,5 m. Na obecních pozemcích parc. č. 1815/2 + 455/2 v součtu dohromady dostáváme pouze šíři 5,5 m. Toto je další konkrétní a podložený důkaz o tom, že zde povolení výstavby RD není možné z důvodu nesplnění podmínek citovaných v textové části tohoto navrženého ÚP v Divišově a dalšího již dříve citovaného znění vyhlášky č. 501/2006 Sb. d) Připomínka k textové a grafické části tvorby ÚP v Divišově. Jde o část G.1 – Veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Vymezení pozemků k vyvlastnění v ÚP Divišov a to vedené jako WD2.4 (pozemek parc. č. 469 u dolní části) a WD2.5 (pozemek parc. č. 488/1 u horní části). Tento návrh na možné vyvlastnění je zbytečný, a to z důvodu, že i k těmto navrhovaným plochám k vyvlastnění není požadovaný přístup. Z tohoto jasně vyplývá, že jde o zbytečnou práci pořizovatelů a o zbytečnou nepřehlednost tvorby ÚP v Divišově. Nejříve je nutné vyřešit celou plochu veřejného prostranství VP vedené k těmto nesprávně navrženým plochám v lokalitě Z.M6. WD2.4 a WD.5 by měla být jak z textové části, tak i z grafické části vyřazena pro nepotřebnost a zbytečné zatěžování dokumentace ÚP v Divišově. e) Připomínka ke grafické části ÚP v Divišově a to v zakreslené lokalitě Z.M6. Vhlavním výkresu, v obou částí lokality Z.M6 je zakreslena i navrhovaná plocha pro PV (plocha veřejného prostranství). Jak již bylo popsáno výše v odstavci 8d) toto vytváření je zbytečné a nemá žádný podložený pravdivý důvod k vyvlastnění a vytváření této veřejné plochy do té doby, než se vytvoří požadovaná PV plocha v přístupových prostorech tohoto navrhovaného nového území pro potřebu SV. 8) Připomínka k ÚP Zdebuzeves – v roce 2003 byl dokončen a schválen ÚP. V roce 2012 byla schválena změna č. 1 ÚP v Divišově. V celém území Zdebuzeves nebyla řešená žádná změna oproti ÚP v roce 2003. Nebyla vedena ani žádná dokumentace, jak písemná, tak i grafická. V celé schválené změně č. 1 ÚP v Divišově není ani vedena žádná nová grafická část, která by něco z platného ÚP z roku 2003 měnila. Z tohoto plyne, že ÚP z roku 2003 je do dnešního dne, jak byl schválen v roce 2003 stále stejně platný. Za celé období nedošlo k žádné změně. Vše je možné ověřit jak z dokumentace ÚP v Divišově z roku 2003 a též z dokumentace změny č. 1 ÚP v Divišově z roku 2012. a) Soukromé pozemky parc. č. 3/7 a 3/6 vedené v KN jako soukromé plochy, a to manipulační a ostatní plochy. V platném ÚP jsou tyto plochy vedeny jako ZV (plochy veřejné zeleně). V navrhovaném ÚP jsou tyto soukromé plochy převedeny bez žádného pokynu na plochu PV (veřejné prostranství). Změna bez pokynu!!!!	8) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Území sídla Zdebuzeves, k. ú. Zdebuzeves, nebylo dotčeno úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. Důvodem změny číslování zastavitelné plochy Z.Z7 na Z.Z5 bylo vzestupné číselné uspořádání zastavitelných ploch, vymezených návrhem ÚP Divišova na k. ú. Zdebuzeves.</i>

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky
			Nutno upravit b) Soukromé pozemky parc. č. 5/7 (ostatní plocha) a st. č. 185 (zastavěná plocha – nádvoří – bez čp. – vedeno jako zemědělská stavba). V platném ÚP v Divišově jsou tyto pozemky vedeny jako VL (výroba lehká). V navrhovaném ÚP v Divišově jsou tyto plochy převedeny na plochy SV (plochy smíšené obytné – venkovské). Nikdy nebyla žádná nová navržená lokalita s tímto zaměřením ve Zdebuzevsi. Nikdy nebyl žádný takový pokyn stanoven ze strany zastupitelů městyse Divišov. Jde o manipulaci pořizovatelů ÚP a to bez pokynů městyse Divišov. Jde o úmyslnou manipulaci v tvorbě ÚP ze strany výkonného pořizovatele!!!! Nutno upravit. c) Soukromé pozemky parc. č. 5/39, 5/40, 5/28, 5/27, 5/30, 5/32, 5/31, 5/13, 3/38, 5/33, 5/9, 5/35 jsou v platném ÚP v Divišově vedeny a zakresleny jako plocha ZZ (zahrad a sadů). Tyto pozemky jsou vedeny na KN jako ostatní – manipulační plocha, nebo jako zahrady či trvalé travní porosty vedené v evidenci ZPF. Bez jakéhokoliv pokynu byly tyto pozemky převedeny do lokality SV (plochy smíšené obytné – venkovské). Toto bylo provedeno, i když některé pozemky jsou evidovány v evidenci ZPF a to bez řádného evidování nového záboru ZPF pro potřeby bydlení. Jde o další úmyslnou manipulaci v tvorbě ÚP v Divišově a přitom i k falšování záboru nových ploch vedených v evidenci ZPF. Nutno upravit. d) Z výše citovaných soukromých pozemků v bodě c) pozemek parc. č. 5/13, 5/37 a 5/38 byly bez pokynů Úřadu městyse Divišov převedeny z lokality ZZ (zahrad a sady) na plochu VZ (výroba zemědělská). Tato nepravdivá plocha zemědělská se tímto dostala až k pozemku městyse Divišov a to parc. č. 5/23. Výkonný pořizovatel si manipuluje se soukromými pozemky bez pokynů městyse Divišov. Nutno přepracovat. e) Jak v bodě c) tak i v bodě d) jsou tyto nepravdivě označené změny zavedeny již jako zastavěné území pro tyto nepravdivě zaevidované využití. Jde o jasně doložený podvod ze strany výkonného pořizovatele tohoto ÚP v Divišov. Zakreslit do dokumentace již zastavěné území, a to RD je podvod!!!! f) Soukromý pozemek parc. č. 5/26 (trvale travní porost v evidenci ZPF) a st. č. 125 (zastavěná plocha – nádvoří, č. ev. 56 - stavba pro rodinnou rekreaci). Tyto pozemky se nachází v platném ÚP v Divišově v ploše ZZ (zahrad a sady). Bez žádného pokynu či zadání došlo opět k manipulaci a to, že tyto pozemky jsou převedeny z plochy ZZ na plochu SV (plochy smíšené obytné – venkovské). Podle uváděné dokumentace jde o plochu již zastavěnou RD, a to i s čp. Toto je další podvod v tomto ÚP v Divišově. Jde o rodinnou rekreaci či RD. Nutno přepracovat. g) Soukromé pozemky, v platném ÚP vedeny na pozemku ZZ (zahrad a sady) - parc. č. 221/4 (ostatní plocha) a na tomto pozemku číslo stavby st. č. 183 (vedeno jako zemědělská stavba). Dále pozemek parc. č. 221/5 (veden v evidenci ZPF)

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky
			a na tomto pozemku číslo stavby st. č. 184 (vedeno jako zemědělská stavba). Tyto dva pozemky a tyto dvě zemědělské stavby bez čísla popisného jsou bez jakéhokoli podkladu, žádosti, návrhu převedeny do lokality, SV (plochy smíšené obytné – venkovské). Má jít dle dokumentace o již RD s platným čp. Jde dle zpracovatelů o již zastavěné území RD. Jde o další nepravdivý úkon v tomto tvořeném ÚP v Divišově. Je zde ještě zarážející ten fakt, že tato změna ze ZZ na SV je vsunuta celá do navrhované plochy pro nové využití a to VZ (výroba zemědělská) a též proti již funkční VZ (výroba zemědělská). Tato plocha přetvořená ze ZZ na SV je z větší části obklopena plochou VZ jak již provozovanou, tak i nově navrženou. Toto je k nepochopení????!!!! h) Nová navržená plocha pro VZ vedená jako nová lokalita pod označením Z.Z7 přepsána na Z.Z5 o výměře 3,713 ha. Tato nová navrhovaná plocha pro VZ nemá nikde vedenou přístupovou komunikaci. Tato navržená plocha je nepřístupná. Okolní plochy jsou soukromé a není nikde vedeno a určeno, o záboru těchto ploch pro potřebu přístupu k této nově navržené lokalitě VZ. V navrženém ÚP v Divišově je nutné prověřit možnosti vyřešení přístupu do nově navrhované plochy. Není možné, aby byla navržena takto velká plocha pro VZ a nebyl vyřešen přístup k této lokalitě. Je nutné prověřit a vyznačit přístup k této nové lokalitě. V případě nepřístupnosti tuto lokalitu vyřadit. i) Přípomínka k navrhovanému ÚP Divišova to k část Zdebuzev. Všechny výše citované připomínky v odstavci 9) a to a) až h) jsou lokality, které se mění oproti současnému platnému ÚP v Divišově. Jde o změny využití. Tyto změny nebyly nikdy, nikde prezentovány. Nebyly součástí zadání ani v žádných pokynech uvedeny. Přes tyto uvedené fakta došlo k značnému přetvoření platného ÚP v této části obce. Přes všechny tyto nezadané změny se zde nevyřešil pro celou tuto lokalitu základní problém, a to je nevyřešený přístup do celého tohoto území. Do tohoto celého řešeného území nebyl ÚP vyřešen přístup k těmto pozemkům, které se přestavěly bez žádného pokynu z lokalit ZZ a VL na lokalitu SV (plochy smíšené obytné – venkovské). Mnoho plochy je vedeno v evidenci ZPF a nebylo toto nikde prezentováno a evidováno. Je zde zásadně porušena vyhláška 501/ 2006 Sb. a to § 22. Dále i pokyn KUSK a i vlastní textová část navrženého ÚP v Divišově. Je nutné vše přepracovat dle skutečného stavu a dle podkladů pro zadání. Zadání nemá žádné pokyny k tomuto „přetvoření“. j) Přípomínka k navrhovanému ÚP v části Zdebuzev. Na severovýchodní části obce Zdebuzev je v současném platném ÚP několik ploch označených ZZ (plochy zahrad a sadů) i jedna plocha KI (zeleň izolační a doprovodná). V navrhovaném ÚP v Divišově je značně velká část těchto ploch ZZ a KI převedena do nových ploch a to SV (plochy smíšené obytné – venkovské. A to již dříve zastavěné. Nikde od začátku tvorby tohoto nového ÚP v Divišově nebyl vznesen žádný návrh na změnu využití těchto lokalit z ZZ (plochy zahrad a sadů) i KI (zeleň izolační

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění

poř. číslo	údaje o podateli námitky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námitky
			ní a doprovodná) a to vše na pozemky SV (plochy smíšené obytné – venkovské). Jde o tyto a další pozemky: 52, 57, 64/7, 64/1, 64/3, 64/8, 64/6, 69/1, 96/2, 73/2, 73/1, 29, 72/1, 72/2, 74/1 a další. Toto vše označeno jako již dříve zastavěné území s tímto využitím, a to bydlení venkovské. Ani v jedné této ploše není postaven ani jeden dům s tímto zaměřením či s již přiděleným číslem popisným. Jde o zábor pozemků v evidenci ZPF a tento nový zábor těchto pozemků nebyl nikde popisován, či dokonce vyznačen jako nový zábor ploch se zaměřením na plochy ZPF. Tyto plochy jsou podle návrhu nového ÚP v Divišově vedeny jako již zastavěné – jsou zde již postaveny rodinné domy. Toto vše je nepravdivé. Nikdy nebyl vznesen žádný návrh o změně těchto ploch pro využití, jako plochy SV. Jde o další nepodložený zásah do tvorby ÚP v Divišově ze strany pořizovatele bez podnětu ze strany zastupitelů městyse Divišov. k) Připomínka k novému návrhu ÚP v Divišově a to v části Zdebuzev. Jde o pozemek parc. č. 58 (zahradu evidovanou v evidenci ZPF) a pozemek st. č. 8/2 (zastavěná plocha a nádvoří – zemědělská stavba). Tyto výše citované plochy jsou v současném platném ÚP vedeny jako plocha ZZ (plocha zahrad a sadů). V novém navrhovaném ÚP je tato plocha bez žádného pokynu převedena na plochu SV (plocha smíšená obytná – venkovská). Toto vše jako již dříve zastavěná RD. Toto je znova nepravdivé vedení tvorby ÚP. Dále je zde konkrétní důkaz nesplnění pokynu, který byl konkrétně nařízen pořizovateli, tak aby tento pokyn splnil při tvorbě nového ÚP v Divišově. Tento pokyn ze dne 31. března 2014 o kterém rozhodli zastupitelé městyse Divišov nebyl do dnešního dne splněn. Pokyn pod pořadovým číslem 20) Divišov a vesnice – stavby kde se podniká zohlednit v regulativech. To by znamenalo, že být vedeny jako plocha SV (plocha smíšená obytná – venkovská). Zde by právě po splnění pokynu byla tato plocha vedena jako VZ (výroba zemědělská) v textové části s určitým stanoveným regulativem. Toto splněno nebylo a je nutné při splnění tohoto pokynu vše přepracovat. l) Připomínka k novému návrhu ÚP v části Zdebuzev. Jde o pozemky v jihovýchodní části obce. Pozemky parc. č. 28/1, 26, 6/2, 25/2 jsou v současně platném ÚP v Divišově vedeny a zakresleny v plochách ZZ (plochy zahrad a sadů). V nově navrhovaném ÚP v Divišově jsou tyto plochy převedeny, a to bez žádného zadání či podnětů ze strany zastupitelů městyse Divišov do ploch SV (plochy smíšené obytné – venkovské). Toto ještě vedeno jako již zastavěné území rodinnými domy. V tomto území nejsou žádné domy pro rodinou výstavbu, a navíc jsou všechna tyto pozemky vedeny v evidenci ZPF a nebyl z této evidence pro novou plochu bydlení evidovány. Jde zde o konkrétní podnět k prověření, jak je možné, že se zde v celém okruhu ve Zdebuzevsi převedlo tolik ploch ze ZZ a K1 a nikde není vedeno nové zabránění ploch z evidence ZPF do ploch pro bydlení. Jsou to jasné nezákonné přesuny pozemků bez označení nového záboru ZPF pro bydlení. V celém dokumentu se o těchto plochách změny ze ZZ na SV (plochy smíšené obytné – venkov-

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění

poř. číslo	údaje o podateli námitky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námitky	
			ské) a o novém záboru ploch vedené v ZPF pro bydlení nevede žádná informace. Je to vše zatajeno. Jde o poměrně velkou plochu v součtu všech ploch takto převedeno do ploch již zastavěných. Toto vše bez řádného prověření a zaevidování. Jde o podvod!!!!!! Nutno přepracovat. m) Připomínka k návrhu ÚP v části Zdebuzeves. Městys Divišov vlastní ve střední části této obce pozemky. Jde o pozemky parc. č. 5/3, 5/23 a 5/20. Jde o požární nádrž, která je obklopena právě obecními pozemky. Jako evidovaná tato požární nádrž nemá to základní, a to je přístupová komunikace k těmto obecním pozemkům, a tudíž i k vlastní požární nádrži. Ani z jedné strany nevede žádná přístupová cesta. Vše je obklopeno soukromými pozemky a vše vedeno jako obytné pozemky. Připomínka je směřována k vyřešení přístupové komunikace k této evidované požární nádrži ve Zdebuzevsi. Je nutné, aby tento nový tvořený ÚP v Divišově tuto situaci vyřešil. Toto jsou náplně ÚP. Nutno zavést do ÚP v Divišov. n) Připomínka k prověření lokalit pro bydlení. Jde o lokalitu vedenou pod označením Z.Z 6 ve Zdebuzevsi. Tato lokalita se nachází na vrchu odevřené krajiny, tím je značně ovlivněna. V navrhovaném ÚP se nachází v blízké vzdálenosti nová lokalita K2.8 návrh na NL (zalesnění) a to ve vzdálenosti 28 m od této navržené plochy pro bydlení. Dále ve vzdálenosti 31 m se nachází hřbitov. To znamená, že tato navržená plocha pro SV (plochy smíšené obytné – venkovské) se nachází v malé vzdálenosti od navrhovaného zalesnění a též i v malé vzdálenosti od pietního místa místního hřbitova. V případě obydlí této lokality by mohlo dojít k narušení klidného pietního místa této hřbitovní plochy. Dále tato lokalita je též s velkým problémem vjezdu na sousední silnici. Napojení je možné do dvou navazujících protisměrných zatáček, což je velmi nevhodné z důvodu bezpečnosti silničního provozu. Toto vše měl za úkol výkonný pořizovatel dle pokynu SJ* 13 vyhodnotit a v případě nevhodnosti vyřadit z návrhu ÚP. 9) Připomínky k ÚP v Radonicích. Jde o nesplněný pokyn pro úpravu návrhu ÚP Divišov po společném jednání {29. 11. 2019}. Jde o bod SJ*13. (Všechny zastavitelné plochy, vymezené návrhem ÚP v Divišova jako plochy smíšené obytné (S-návrh) a plochy smíšené obytné – venkovské (SV – návrh), ... přehodnotit a dle vhodnosti, možnosti zastavitelnosti, přístupnosti, tvaru, polohy, vhodnosti, zastavitelnosti a k udržení rovnoměrného rozvoje určit a vyřadit nevhodné lokality pro bydlení. a) Připomínka k prověření lokality Z.Z4 pro SV (plocha smíšená obytná – venkovská). Tato nová lokalita na pozemku parc. č. 1395/10 (orná půda) je ze tří stran obklopena polem – orná půda. Ze čtvrté strany je soukromý zastavěný pozemek. Z tohoto jasně vyplývá, nepřístupnost této lokality. Od silnice je možný přístup pouze po pozemku městyse Divišov a to parc. č. 1495/1 (jiná plocha – ostatní plocha a šíří necelé 4 m. Dále je možno pokračovat po pozemku městyse a to parc. č. 1492 (ostatní plocha komunikace o šíři 5,5 m. Jediné možné další pokračování přístupu je po po-	9) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Území sídla Radonice, k. ú. Zdebuzeves, nebylo dotčeno úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, vyjma vypuštění informace o požární nádrži v Radonicích z článku 28 „Vodní hospodářství“ textové části návrhu ÚP Divišova. K námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i>

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky
			zemku parc. č. 1395/12 (orná půda – zábor ZPF). Tento pozemek vlastní pět (5) soukromých vlastníků. Z tohoto jasně vyplývá, tato navržená lokalita Z.Z4 není přístupná, nesplňuje § 22 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Dále nesplňuje pokyn KUSK (čj.: 126596/2014/KUSK). Zde je jasně popsáno, že musí přístup k navrženému domu být v souladu s výše citovanou vyhláškou. Což tato lokalita zásadně nesplňuje. Dále je zde negativní celé obklopení ornou půdou a též, že ve vzdálenosti 37 m od této lokality pro bydlení je nově navrženo zalesnění. Pozemek ve vzdálenosti 37 m bude zalesněn. Při veřejném projednávání se majitelka sousedního pozemku ptala na právě možné zastavění sousedních pozemků, pozemku parc. č. 1395/11, který je již zastavěn několik let. Jde o navrženou lokalitu Z.Z4 a Z.Z2. Tato majitelka vznesla připomínku ohledně nedostatku vodního zdroje v tomto území. Výkonný pořizovatel odpověděl zvláštním způsobem a to, že tyto lokality jsou jen navrženy a neznámá to, že se tam bude realizovat výstavba RD. Když jsou známy všechny negativy tohoto území, proč nedošlo k vyřazení této lokality Z.Z4. Proč došlo k zařazení této nevhodné lokality a proč nebyla vyřazena, tak jak zněl pokyn k prověření všech lokalit???!!! b) Připomínka k prověření lokality Z.Z2. Tato vhodnost této lokality je podobná lokalitě Z.Z4. Jde o pozemky parc. č. 1395/9 a 1395/13 (orná půda). Přístupnost k těmto pozemkům pro bytový dům je stejná jak u lokality Z.Z4. Jde o nepřístupnou lokalitu, jak již bylo uvedeno výše dle citované vyhlášky. Je k nepochopení, že sám výkoný pořizovatel uvádí v textové části požadavek na rozměry přístupové plochy k nově navrženým pozemkům pro bydlení, a přitom při plnění pokynu SJ*13 a to prověření vhodnosti lokalit toto nesplní. Jde zde o konkrétní nesplnění pokynů a zařazení těchto dvou lokalit. Tyto lokality měly být v prověřování jasně podloženy důkazy vyřazení. c) Připomínka k prověření lokality Z.Z1. Tato lokalita byla ve změně č. 1 ÚP v Divišově vedena pod označením 1.26 a to Radonice – bydlení za humny. Jde o dva pozemky parc. č. 1393/6 a 1393/3 o celkové výměře 1656 m² (0,1656 ha). Při schvalování této lokality 1.26 byl stanovený požadavek z důvodu nevyřešeného přístupu k této lokalitě. K této lokalitě, tak jako k lokalitám Z.Z4 a Z.Z2 (popsáno v bodě 10a) a 10b), není přístup dle stanovené vyhlášky č. 501/2006 Sb. Na toto bylo upozorněno již v roce 2012 při řešení této lokality 1.26 a to v současně platném ÚP v Divišově. V současném, platném ÚP je popis o malé lokalitě pro jeden RD až po vyřešení přístup k tomuto prostoru. První úsek přístupu od silnice po pozemku městyse a to parc. č. 1495/1 – šíře 4 m, dále po pozemku městyse parc. č. 1492 – šíře 5,5 m. Další přístup je možný pouze po soukromých pozemcích parc. č. 1266/13 – ostatní plocha a dále po soukromém pozemku parc. č. 1266/3 – v evidenci ZPF. Šíře těchto soukromých pozemků je v rozmezí 3,8 až 4,2 m. Tento důvod byl již znám v roce 2012 při tvorbě změny ÚP v Divišově a proto byla podmínka pro ÚR. Toto vše mělo být výkoným pořizovatelem dle pokynu SJ*13 zdokumentováno a ne-

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky
			vhodná lokalita měla být vyřazena z důvodu nepřístupnosti. Další velmi, velmi nevhodné u této navržené lokality je navržené zalesnění K2.7 až přímo na hranici této lokality Z.Z1 (SV – plocha smíšená obytná – venkovská. Výstavba RD je navržena současně s novým zalesněním až k těsnému sousedství. Z jižní strany bude celá lokalita RD zastíněna a též značně zasažena chladem z lesního porostu. Nepřístupnost a zalesnění až k navrhované lokalitě pro bydlení dělá z tohoto navrženého území značně nevyhovující pro rodinné bydlení. Toto měl vše výkonný pořizovatel prověřit při plnění pokynu SJ*13. Tato lokalita by měla být vyřazena. d) Připomínka k záměru K2.7 – NL – rozšíření lesa až k sídlu Radonice. Jde o pozemek parc. č. 1393/2 (2,73 ha). Toto navržené nové zalesnění s názvem „rozšíření lesa až k sídlu Radonice“ je velmi nevhodné. Toto zalesnění této nové plochy, která vede do těsné blízkosti, již dříve vystavěných a obyvateli užívaných RD. Toto nové zalesnění bude k pozemku parc. č. 1395/6 s obytným domem na pozemku st. č. 130 veden pod čp. 29. Od tohoto již vystavěného RD bude nové zalesnění velmi blízko. Tento dům se nachází ve vzdálenosti 10 m od nové napláňované plochy zalesnění. Druhý RD, a to na pozemku parc. č. 1393/1 s domem na pozemku st. č. 128 veden pod čp. 26. K tomuto RD do vzdálenosti dokonce pouhých 6,5 m je napláňováno nové zalesnění. Zalesnění, až do skoro vnitřní části obce Radonice a do tak blízké vzdálenosti od několika RD, a ještě do míst, kde je v návrhu nová výstavba nových domů pro bydlení je značně nevhodné. Bylo nutno toto vše vyřešit předem a vše skloubit dle všech právních a protipožárních předpisů. Není vhodné, ani rozumné takto navrhovat lokality pro bydlení proti lokalitě nového zalesnění. Nutno vyřešit a přeprocovat. e) Připomínka k pozemkům, u kterých bylo převedeno jejich využití v území bez podaného návrhu či připomínky. V 2003 byl vypracován první ÚP v Divišově. V roce 2012 byla vypracována změna č. 1 ÚP v Divišově. Jediná změna, která byla řešena v Radonicích, byla nová lokalita pod označením 1.26 – BE (bydlení venkovské smíšené). To znamená, že celý ÚP v Divišově se překlopil do současného platného ÚP v Divišově. To znamená, že v současném platném ÚP, který se týká Radonic jsou pozemky parc. č. 1266/1, 1402/2, 1261/2, 1261/6 a 1261/7 vedeny jako plocha ZV (plocha veřejné zeleně). V současném novém navrženém ÚP jsou tyto výše vypsané pozemky převedeny do lokality VS (plochy smíšené obytné – venkovské). Nepravdivě jsou tyto plochy podle navrženého nového ÚP vedeny jako již dříve zastavěné plochy RD. Toto vše bez vedeného pokynu, návrhu či žádosti. Toto vše je nepravdivě zpracováno, ničím nepodložené zásahy do tvorby ÚP v Divišově. Vše je nutno napravit. f) Připomínka k pozemkům, u kterých bylo převedeno jejich využití v území bez podaného návrhu, zadání či jakéhokoli podnětu. Vše další stejné jako v bodě 10e). Jde o pozemky městyse Divišov a to parc. č. 1490/4 (ostatní plocha) a parc. č. 1271/1 (vedeno v ZPF). Tyto dva pozemky jsou vedeny v současném platném

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
			ÚP jako KP (zeleň přírodní krajinná). Bez žádného evidovaného podkladu, bylo toto území převedeno do VS (plochy smíšené obytné – venkovské). Nepravdivě a ničím nepodložené převedení na bydlení, a to ještě na ploše vedené jako ZPF, bez žádného vedení vyjmutí této plochy je toto území vedeno nepravdivě jako již dříve zastavěné území RD. Jde o další nepravdivý zásah do tvorby nového ÚP v Divišově. g) Připomínka k pozemkům, u kterých bylo převedeno jejich využití v území bez podaného návrhu, zadání či jakéhokoli podnětu. Vše další stejné jako v bodě 10e). Jde o pozemky parc. č. 1245 (ostatní plocha) a dále parc. č. 1231/1, 1231/2, 1246, 1255 (v evidenci ZPF). Tyto pozemky jsou v současném ÚP vedeny jako plocha ZZ (plochy zahrad a sadů). Opět bez jakéhokoli podkladu byly tyto pozemky převedeny do plochy VS (plochy smíšené obytné – venkovské). Tak jako v bodě 10e) a 10f) tak i v bodě 10g) jde o změnu, která není v žádné dokumentaci tvorby tohoto nového ÚP v Divišově popisována. Jde o podvod v řešeném ÚP. Z těchto evidovaných ploch zahrad a sadů je bez jakéhokoli podkladu, či písemné zmínky vytvořena plocha již dříve zastavěných RD, a to vše ještě na ploše evidované jako ZPF – vše bez žádného zaevidovaného záboru této evidované zemědělské plochy. Toto vše je nutné bezodkladně opravit a popřípadě řádně v tiskové a grafickém dokumentu řádně zaevidovat. 10. Připomínka k nepravdivému, neúplnému a chybně vypracovanému bodu pod označením OD.D.2.1.3. Ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa (tzv. ochranné pásmo lesa) se nachází části rozvojových ploch. V dokumentu je uvedeno: Z.L1, Z.10, Z.23, Z.M1, Z.Z2, Z.Z3, Z.Z5, Z.Z7 a celá plocha P.Z1. Chybí zde lokality, kde též část je zasažena ochranným pásmem lesa a to lokalita Z.8, Z.Z6, Z.Z4. Dále je zde nepravdivě (možná úmyslně, nebo v tomto chaoticky vedeném zpracování ÚP pomýleném popisu) lokalita Z.Z1. Jde o lokalitu, která je celá v ochranném pásmu lese a to přímo navrhovaného zalesnění K.2.7. Dále tato nová navržená plocha pro bydlení je ještě větší částí v ochranném pásmu již vedeného lesa. To znamená, že celá tato lokalita pro bydlení je z tohoto důvodu značně nevhodná pro VS (plocha smíšená obytná – venkovská) a měla by se vyřadit a navíc tato lokalita nemá přístupovou komunikaci. Dále lokalita Z.Z2 je též nepravdivě popsána. Tato lokalita je celé v ochranném pásmu již vzrostlého lesa. Tímto je celá lokalita zasažena již vzrostlým lesem, a navíc též tato lokalita nesplňuje podmínku požadovaného přístupového pozemku. Tato lokalita má být vyřazena. Správně je popsána lokalita přestavby a to P.Z1, kde se pravdivě uvádí, že celá lokalita je v ochranném pásmu lesa. Proč se ale zakrývá pravda o lokalitě Z.Z1 a Z.Z2 a neuvede se pravdivě umístění těchto celých lokalit v ochranném pásmu lesa. Nutno přepracovat. 11) Připomínka k nesprávnému vedení dokumentace v ÚP v Divišově. Jde o nesoulad a nesprávná vedení dokumentace. V odstavci E. Koncepce spořádání krajiny. Odstavec (36) – E.6. Vodní toky a plchy, protierozní ochrana a ochrana proti povodním: ÚP vymezuje stávající vodní plochy a toky nacházející se na území městyse bez zásahů	10) Námitce se částečně vyhovuje. Odůvodnění: V subkapitole OD.D.2.1.3. textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova bude zastavitelná plocha Z.Z5 označena jako Z.Z1 a zastavitelná plocha Z.Z7 jako Z.Z5, a bude doplněna zastavitelná plocha Z.8 – viz Pokyny (bod O-VP*2). Zastavitelné plochy dotčené budoucím „ochranným pásmem lesa“ navrhovaného zalesnění uváděny nebudou, není to obsahem subkapitoly OD.D.2.1.3., která je součástí kapitoly OD.D.2. „Vyhodnocení důsledků řešení na pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL)“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova. 11) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Znění subkapitoly E.6 „Vodní toky a plochy, protierozní ochrana a ochrana před povodněmi“, článku 36 „PV – Plochy veřejných

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
			<i>do přirozené soustavy vodotečí na území městyse bez zásahů do přirození soustavy vodotečí na území městyse. V části „Vyhodnocení společného jednání o návrhu ÚP v Divišově“ (z listopadu 2015 – 5. 1. 2016) na straně 21 – Přípomínky obce – návrh na zpracování do ÚP městyse Divišov tuto změnu: parc. č. 394/3 (trvale travní porost – zábor ZPF), 395/1, 395/3, 395/4 a 395/5 (u všech vodní plocha). Pokyn změnit z lokality NP (plocha přírodní) na plochu NL (plocha lesní – zalesnění). Toto bylo dále zpracováno v pokynu SJ*18. V celé dokumentaci není nikde vedena a evidována tato změna využití pozemků. Nikde v textové části není evidence záboru vodní plochy pro zalesnění. Nikde v celé písemné dokumentaci není vedeno a evidováno, že jde v tomto případě o zábor ZPF pro nové zalesnění. V tabulce E.2. Vymezení ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro změny jejich využití ÚP vykazuje 29 změn v krajině v souhrnné rozloze 31,11 ha.</i> a) V tomto výše citovaném dokumentu je dále vytvořená tabulka všech navržených změn – tato popsaná lokalita zde není evidována, nemá žádné evidované označení K2. XX b) Nikde není evidováno, že jde o zábor vodní plochy. c) Nikde není evidováno, že zde jde o zábor evidované plochy ZPF. d) Toto vše je jen v grafické části zakresleno – není v žádném písemném dokumentu. e) V grafické části je chybně – nesprávně zakresleno ochranné pásmo tohoto lesa. Vzdálenost 50 m od okraje lesa (od nové lesní plochy) se značí jinou barvou, než je zakresleno v grafickém dokumentu. (V grafickém dokumentu je tato nová lesní plocha chybně zakreslena jako již les dávno funkční a dříve již ÚP schválen – jde o úmysl či chybu). f) Posouzení vhodnosti tohoto lesa v tomto údolí a v blízkosti již zastavěného území RD, a ještě je zde navržena v tomto ochranném pásmu nová výstavba RD byla jistě všemi řádně prověřena. Z jižní strany těchto lokalit pro bydlení dojde k zhoršení prosvětlení a též zastínění. Toto vše bylo jistě řádně prověřeno při plnění pokynu např. SJ*13. g) Toto navržené zalesnění bylo již realizováno, zde se nečeká na ÚP, vše bez schváleného ÚP v Divišově. !!!!!!! 12) Přípomínka k nesprávnému vedení dokumentace v tvorbě ÚP v Divišově. Jde o tabulku na straně 6 – E.2. Vymezení ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro změnu v jejich využití. (32) ÚP vymezuje 29 změn v krajině o souhrnné rozloze 31,11 ha. Jde o další chybu – nepravdivý popis. Součet 29 není správný. V K1. = 1 lokalita, v K2. = 14 lokalit, v K3. = 11 lokalit a v K4. = 4 lokality. Součet není 29 ale správně 30 lokalit to znamená 30 změn, a ne chybně popisovaných 29 změn. a) Chybí v této tabulce jedna změna K2.XX, popsaná v bodě 12). Tím pádem se mění i zábor ZPF, který je v této tabulce prezentován. b) V této tabulce je další chyba – nepravdivý údaj. Dle pokynů VP*1 a VP*2 ze dne 2. 10. 2020 měly být lokality – změny zalesnění zrušeny.	<i>prostranství“ textové části návrhu ÚP Divišova, nebylo podstatnými úpravami po VP dotčeno, a proto se k námitce nepřihlíží. Námitky a připomínky lze uplatňovat pouze k úpravám provedeným od předchozího VP podle § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 12) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: <i>Znění subkapitoly E.2 „Vymezení ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro změny v jejich využití“, článku 32 textové části návrhu ÚP Divišova, bylo zpracováno v souladu s body VP*1 a VP*2 Pokynů po VP.</i>

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
			c) Pokyn VP*1 nebyl výkonným pořizovatelem splněn. d) Pokyn VP*2 nebyl výkonným pořizovatelem splněn. e) Celá tato výše citovaná tabulka v odstavci E. 2. je nutné předělat. Zrušit K2.1 a K2.2 a všechny další změny přepsat a posunout číselné pořadí. Toto vše opětovně vznáší další zmatečné vedení tohoto ÚP v Divišově. Jde už o několikáté nepravdivé a nepodložené zmatky ve vedení tohoto ÚP ze strany pořizovatelů tohoto ÚP v Divišově. f) Veškeré změny je nutno též správně opravit ve všech grafických podkladech. g) Je nutné změnit i zábory ZPF. 13) V grafické části a to zábor ZPF jsou nesprávně zakresleny plochy K2.1 a K2.2 i s ochranným pásmem nově vzniklého – navrženého zalesnění s barevně označením zábozem ZPF. Tyto chyby je nutno přepracovat dle pokynu VP*1 a 2. 14) V grafické části hlavního výkresu jsou nesprávně zakresleny plochy nového zalesnění K2.1 a K2.2. Tyto plochy jsou ještě doplněny o ochranné pásmo nového zalesnění ve vzdálenosti 50 m od navrhovaného zalesnění. Toto vše je nutné přepracovat a řádně upravit dle pravdivého stavu. 15) V grafických podkladech ÚP v lokalitě Radonice je neúplně zakresleno nové ochranné pásmo navrženého zalesnění K2.7, které se překrývá se sousedním již dříve zalesněním územím. Toto nedokreslení dosti nepřesně zakrývá základní stav tohoto území. Dochází zde k dosti zvláštnímu stavu. Tyto již realizované RD, a i lokality navržené k novému zastavění pro bydlení se nachází vlastně ze dvou stran v ochranném pásmu těchto tří lesních ploch. Toto uzavření bytových domů, jak již realizovaných, tak i navržených je dosti zvláštní. Tyto pozemky pro bydlení jsou a budou značně omezeny těmito do sebe zapadajícími ochrannými pásmy lesních porostů. Toto vše mělo být výkonným pořizovatelem prošetřeno a mělo být i vyhodnoceno dle pokynu SJ*13. Zde je nutné dokreslení tohoto nového ochranného pásma (odpovídající barvou ochranného pásma nového zalesnění, a to v celé délce bez přerušení nákresu) nového navrženého zalesnění K2.7, tak aby bylo jasné zřetelně vidět, toto negativní zasažení této obytné a navržené plochy pro bydlení. 16) Připomínka k chaotickému vedení a plnění zpracování, jak v písemné formě, tak i v grafické části kde se řeší v odstavci OD.E.3.4.4. Jde o popis prvků ÚSES – skladební části ÚSES a to skupina Interakční prvky (IP). a) V odstavcích k různým IP plochám, kde se uvádí charakteristika ekotopu a bioty je zde mnoho nepravdivých a v poměru se skutečností mnoho nepřesných	13) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Ve výkresu č. OD3 „VÝKRES PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU“ grafické části odůvodnění návrhu ÚP Divišova jsou zábory ZPF pro zalesnění K2.1 a K2.2 zakresleny v souladu s body VP*1 a VP*2 Pokynů po VP. 14) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Vymezení ploch změn v krajině pro zalesnění K2.1 (dříve K2.16) a K2.2 (dříve K2.17) nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. 15) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Vymezení plochy změn v krajině pro zalesnění K2.7 v Radonicích nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. 16) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Znění subkapitoly OD.E.3.4.4 „Popis prvků ÚSES – Skladební části ÚSES:“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
			a nepodložených popisů. b) V tabulce IP lokalit, kde se uvádí návrh patření je mnoho nepodložených a možná i nemožných pokynů či možného udržování, vedení a dalších uvedených pokynů. c) Většina zde uvedených IP lokalit je zbytečně evidována. Jsou to lokality, které není nutno evidovat a též graficky znázornit. Jde o lokality IP, které jsou na okrajích ploch NL (plochy lesní), NS (plochy smíšené – nezastavitelné území), NP (plochy přírodní) nebo plochy ÚSES. Sami o sobě tyto plocha většinou vykazují i tuto funkci v daném prostoru. d) IP 43 je zbytečně takto evidována, zde postačí vyznačení těchto ploch tak, jak je značeno, a to lokalita NS (plocha smíšená). Tímto dvojím značením vzniká vlastně nepřehlednost a překrývání významu daných lokalit. e) Vedle tohoto území je jednoznačně zatajeno jasné a konkrétní místo, kde měla být lokalita IP jasně vyznačena a zdokumentována. Jde o vysoce hodnotnou alej mezi – z jedné strany lokalitou Z.M3 a Z.1 a z druhé strany zastavěným areálem skladů a to VL u Měchnova. Zde je na místě tuto alej zaevidovat jako IP a řádně zajistit její nepoškození a údržbu. Od roku 2003 se stále tato alej zatajuje pro případnou likvidaci při realizaci navržené VL v lokalitě Z.M3 a možné fantasmaticky navrženého napojení v dlouhodobě navržené plochy Z.1. f) Dvě lokality IP 35. Proč se lokalita IP 35 nachází zase problematicky na třech místech. Znovu jde o nepřesné, zmatečné a zbytečně chaotické komplikování tohoto ÚP v Divišově. Jedna lokalita IP 35 je popisována – cituji: alej vedoucí ze přes Šternov kolem silnice do Českého Šternberka. Co znamená výraz „ze přes“. Tato bývalá alej byla celá vykácena a byla nahrazena novým osázením v horní části lipami. V dolní části jsou jen polámané 3 třešně a 2 zaschlé jeřáby. Druhá IP 35 je popisována ... alej vedoucí ze Šternova k Brtnickému rybníku. Zakreslená je po kraji již evidované plochy NP (plocha přírodní), a to souběžně s dálnicí D1. Zde je další důkaz nesmyslného vedení této plochy IP 35 v tomto místě. Je zde i další nepochopitelný důkaz o nedbalém vedení dokumentace tohoto ÚP v Divišově. Velká část tohoto navrženého IP 35 v tomto místě je navržena pod vysoké vedení elektrické energie v tomto území. Pravidelně zde dochází k čištění a vyřezávání všech vzrostlých porostů. Grafická část jasně označuje toto vedení i s ochranným pásmem. Je k nepochopení, jak můžou zpracovatelé ÚP zároveň kreslit ochranné pásmo elektrického vedení a zároveň pod ním v tomto pásmu navrhovat a doporučovat IP 35 plochu. K nepochopení je ještě to, že v textové části je pokyn k dosázení tohoto pásma v místech, kde dochází stále k vyřezávání a čištění vzrostlé vegetace. Třetí IP 35 je vedena ve Šternově od Křížku do Čenska. g) Vypustit zbytečně vedené IP plochy z tohoto navrženého ÚP v Divišově, které jsou nepodstatné či zbytečně vytváří nepřehlednost a jsou již vedené v jiném	ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
			systému ochrany. h) Zaevidovat naproti tomu potřebné lokality IP, které jsou nutno opravit a udržovat. Například dle bodu 17e) a další. Jde o novou kvalitní nově osázenou alej okolo silnice do Všechlap. Nebo okolo silnic do Třemošnice, Benešova, Bílkovic či od Radonic ke Zdebuzevsi. Na Divišovsku je několik takových vhodných plch, kde by se měla potřeba IP evidovat. Vzniklo zde i mnoho nových vysázených přírodních cest či mezí. Je zapotřebí vše napravit, opravit a překreslit. 17) Připomínka k lokalitě ve Lbosíně Z.L1 a to lokalita navržená pro VS (plocha smíšená obytná – venkovská). Tato navržená lokalita je navržena v rozporu s vyhláškou č. 501/2006 Sb. a to nesplňující § 22 odstavec 2. Dále je tato lokalita pro VS v rozporu se samotnou textovou částí tohoto návrhu ÚP v Divišově. Jde o veřejné prostranství v jeho části se nachází přístup k navržené lokalitě Z.L1. K tomuto navrženému pozemku pro bydlení je možný přístup ze dvou stran. Horní přístup přes pozemek 983/2 kde mezi pozemky st. č. 39 a st. č. 1 je šíře 5,3 m a mezi pozemky st. č. 39 a st. č. 45 pouze 3,6 m. Dále po pozemku 982/1 kde šíře tohoto pozemku dosahuje šíři 6-7 m. A dále po pozemku parc. č. 1012 o šíři pouhých 2 až 2,5 m. Tento přístup je nevyhovující. Druhý přístup, a to dolní vedený po pozemku par. č. 283/2 kde mezi pozemky st. č. 32 a st. č. 35 je šíře 5,3 m a mezi pozemky parc. č. 29/1 a 29/2 je šíře pouhých 3,5 m. Dále po pozemku parc. č. 988/2 kde šíře tohoto pozemku mezi st. č. 27/1 a st. č. 30/2 dosahuje pouhých 3 m a mezi pozemky parc. č. 25 a parc. č. 33 šíře 3,3 m. Toto je jasně dokázaný, že tato navržená plocha pro VS a to Z.L1 je pro tento účel nevhodná což mělo být zjištěno při plnění pokynu SJ*13 což splněno nebylo. Navíc je z větší části tato lokalita v ochranném pásmu již déle vzrostlého lesa, což též dělá tuto lokalitu pro bydlení nevhodnou. Tato lokalita měla být vyřazena, a proto je na místě toto napravit. 18) Připomínka k lokalitě ve Lbosíně Z.L2 a to lokalita navržená pro VS (plocha smíšená obytná – venkovská). Tato navržená lokalita je navržena v rozporu dle výše citovaného podkladu v odstavci 18). Tato lokalita nesplňuje šíři veřejného prostranství PV. Jediný možný přístup po pozemku parc. č. 983/2 kde šíře v úseku u pozemku st. č. 1 a st. č. 39 je jen 5,3 m. Dále po pozemku parc. č. 1018/3 kde šíře tohoto pozemku mezi st. č. 44 a st. č. 45 je jen 4,3 m, mezi pozemky parc. č. 81/1 a parc. č. 2 je šíře 5 m a mezi pozemky parc. č. 84/2 a parc. č. 810/1 je též jen 5 m. Tento důvod vede k závěru, že tento navržený pozemek pro využití VS (plocha smíšená obytná – venkovská) nesplňuje požadované rozměry VP. Toto mělo být pořizovateli při plnění pokynu SJ*13 zjištěno a vše napraveno vyřazením této nevhodné lokality z ÚP v Divišově. 19) Připomínka k lokalitě ve Lbosíně Z.L3 a to lokalita navržená pro VS (plocha smíšená obytná – venkovská). Tato navržená lokalita je v rozporu dle výše citovaného podkladu v odstavci 18). Tato lokalita nesplňuje šíři veřejného prostranství PV. Jediný možný přístup, a to po pozemku 983/2 kde mezi pozemky st. č. 39 a st. č. 1 je šíře 5,3 m. Dále po pozemku parc. č. 1018/3 kde šíře mezi pozemky st. č. 45 a st. č. 2 je jen	17) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelná plocha Z.L1 ve Lbosíně nebyla dotčena úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. Zastavitelná plocha Z.L1 byla vymezena návrhem ÚP Divišova jako plocha smíšená obytná – venkovská (SV-návrh) již v návrhu ÚP Divišova z 11/2015 pro SJ v identickém rozsah. 18) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelná plocha Z.L2 ve Lbosíně nebyla dotčena úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. Číselné označení plochy Z.L2 v návrhu ÚP Divišova pro O-VP vzniklo přečíslováním té samé plochy označené Z.L4 v návrhu ÚP Divišova pro VP z důvodu zajištění vstoupného číselného uspořádání zastavitelných ploch, vymezených návrhem ÚP Divišova na k. ú. Lbosín. 19) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelná plocha Z.L3 ve Lbosíně nebyla dotčena úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. Zastavitelná

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
			7 m. a dále po pozemku st. č. 1029/1 kde mezi pozemky st. č. 43 a st. č. 51 je pouhé 4,6 m. Toto vše je jasné a srozumitelně podloženo, že tuto lokalita není možné schválit pro VS (plocha smíšená obytná – venkovská). Tato lokalita a další měly být vyřazeny hned v počátku tvorby tohoto ÚP v Divišově pro nevhodnost z důvodu nevhodné plochy VP pro nový obytný dům. 20) Připomínka k pozemkům v k. ú. Lbosín. Jde o pozemky vedené pod označení NS, parc. č. 664 (ovocný sad v evidenci ZPF). Dále pozemek pod označením NZ, parc. č. 665 a 1005 vedeny jako orná půda v evidenci ZPF. A dále pozemek parc. č. 1006 ostatní plocha. Pozemky parc. č. 1005 a 1006 jsou v majetku městyse Divišov. V současné době jsou tyto výše uvedené pozemky vedeny jako plochy NS a NZ což je v rozporu se skutečným užíváním. V tomto ÚP by se mělo toto napravit. Jde o parkoviště k rozhledně Špulka. V ÚP by bylo vhodné toto změnit dle současného a používaného využití, a ne stále vést jako orná půda. 21) Připomínka k pozemkům v k. ú. Lbosín. V současném platném ÚP v Divišově jsou pozemky parc. č. 82/1 veden jako KI (zeleň izolační a doprovodná a pozemek parc. č. 81/2 veden jako ZZ (plochy zahrad a sadů). V celé dokumentaci se nenachází žádný dokument, který by řešil změnu těchto ploch z KI a ZZ na plochu jako VZ (výroba zemědělská). Není nikde v celé dokumentaci tato změna využití řešená. V celé dokumentaci není veden žádný podklad k novému záboru evidované plochy ZPF. Jaký důvod či požadavek byl určen. Jde opětovně o nepodložené a neevidované zásahy do tvorby ÚP v Divišově. Vše je nutno napravit a přepracovat. 22) Připomínka k pozemkům v k. ú. Lbosín. Pozemek parc. č. 81/1 je celý veden v současném ÚP v Divišově jako pozemek ZZ (plocha zahrad a sadů). V navrhovaném ÚP není nikde vedena nová lokalita pro bydlení na tomto pozemku ve Lbosíně. Ve Lbosíně jsou navrženy pouze tři plochy pro využití na VS (plocha smíšená obytná – venkovská). Bez žádného vedeného podkladu byla tato plocha ZZ převedena na plochu VS. Žádná nová navržená, evidovaná lokalita pro bydlení nebyla schvalována. Jde zde i o zábor plochy vedené v evidenci ZPF a to vše bez řádného evidování v celé této dokumentaci ÚP v Divišově. Zde je doložen podklad pro tvrzení, že takto se falšuje a podvádí v tomto tvořeném ÚP v Divišově. Tímto falšováním se tato plocha ZZ zakreslila v grafickém návrhu jako již dříve zastavěná a užívána plocha VS což ani neodpovídá současnému využívání. Toto vše je nutné přepracovat a vše napravit. 23) Připomínka k pozemkům v k. ú. Lbosín. Pozemek parc. č. 8/1 je v platném ÚP v Divišově veden ve využití ZZ (plocha zahrad a sadů). Žádná nová lokalita pro změnu využití ze ZZ na VS nebyla nikde v celé dokumentu nikdy řešena. Jde znova o podvod v tvorbě nového ÚP v Divišově. Nikde není evidence o nové lokalitě pro bydlení na pozemku parc. č. 8/1 a též není nikde evidence o novém záboru evidovaném novým záboru ZPF ve Lbosíně. Nutno přepracovat.	<i>plocha Z.L1 byla vymezena návrhem ÚP Divišova jako plocha smíšená obytná – venkovská (SV-návrh) již v návrhu ÚP Divišova z 11/2015 pro SJ v identickém rozsah.</i> 20) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Způsob využití plochy pozemků parc. č. 664, 665, 1005 a 1006, k. ú. Lbosín, jako plochy smíšené nezastavěného území (NS, parc. č. 664), plochy zemědělské (NZ, parc. č. 665, 1005) a plochy veřejných prostranství (PV, parc. č. 1006) nebyl dotčen úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, ale ani po SJ, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 21) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Způsob využití plochy pozemků parc. č. 81/2 a 82/1, k. ú. Lbosín, jako plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ), nebyl dotčen úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, ale ani po SJ, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 22) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Způsob využití plochy pozemku parc. č. 81/1, k. ú. Lbosín, jako plochy smíšené obytné – venkovské (SV), nebyl dotčen úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 23) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Způsob využití plochy pozemku parc. č. 8/1, k. ú. Lbosín, jako plochy smíšené obytné – venkovské (SV), nebyl dotčen úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, ale ani po SJ, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i>

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
			24) Připomínka k pozemkům v k. ú. Lbosín. Pozemek parc. č. 397 je v platném současném ÚP veden jako ploch KP (zeleň přírodní krajinná). V novém, navrhovaném ÚP se tato plocha přetvořila na plochu VS (ploch smíšená obytná – venkovská) a to ještě dříve již zastavěná. V celém řešení jak návrhu, tak i zadání není nikde evidováno, že se ve Lbosíně řeší další lokalita pro nové bydlení. Dále není nikde evidováno, že dojde k dalšímu zábor plochy vedené v ZPF. Jde o další opakovaný zásah do tvorby ÚP a to bez řádného schválení zastupiteli městyse Divišov. Nutno vše přepracovat. 25) Připomínka k pozemkům v k. ú. Lbosín. Pozemky parc. č. 398/1 a 398/2 jsou v platném současném ÚP v Divišově vedeny jako plocha ZZ (plochy zahrad a sadů) a tyto samé pozemky jsou v novém navrženém ÚP vedeny jako ploch VS (plochy smíšené obytné – venkovské). Tyto nové přehodnocené plochy jsou navíc vedeny jako již dříve zastavěné RD. Jde o opakovaný podvod se zábořem pozemků v evidenci ZPF v tomto navrhovaném ÚP v Divišově. V celé navrhovaném ÚP se nenajde žádný dokument, který by byl veden k nové ploše pro bydlení na výše označených pozemcích. Vše je nutno přepracovat, tak aby nedošlo k manipulaci s pozemky vedené v ZPF. 26) Připomínka k pozemkům v k. ú. Lbosín. Pozemek parc. č. 761/2 je v platném současném ÚP v Divišově veden a označen jako plocha KP (zeleň přírodní krajinná). V novém navrhovaném ÚP v Divišově je tento pozemek v grafické část zakreslen a veden jako plocha NL (les). Veden jako plocha lesa již dříve evidovaného a již dříve určeného. Není v celém dokumentu tohoto nového ÚP jediná zmínka o změně využití tohoto pozemku z lokality KP na lokalitu NL. Tato nová změna není ani vedena v tabulce o novém zalesnění. Dále je zde chyba v grafické části, kde není zakresleno ani ochranné pásmo v šíři 50 m tohoto lesa. Není zakresleno toto pásmo ani jako pásmo nového lesa (jiná barva), ani pásmo již dříve schváleného lesa (jiná barva značení tohoto pásma). Všechny tyto chyby je nutno přepracovat a vše řádně a správně zaevidovat do tohoto nového ÚP v Divišově. 27) Připomínka k pozemkům v k. ú. Lbosín. V současně platném ÚP v Divišově jsou pozemky parc. č. 681/1, 1039 a st. č. 60 a 62 vedeny jako VZ (výroba zemědělská). V navrhovaném novém ÚP jsou tyto výše označené pozemky převedeny do plochy VS (plocha smíšená obytná – venkovská). V celé dokumentaci není nikde vedeno a požadováno a redukci plochy VZ a vytvoření nové lokality se zaměřením na novou plochu VS (plocha smíšená obytná – venkovská). V celé dokumentaci se tato změna nenachází. Bez jakéhokoli podkladu, zadání, nebo pokynu dojde k této změně, a to ještě takové, že se uvádí, že tato plocha pro bydlení je již dříve vystavěna a obydlena. Stále se opakující, nepodložené a zmanipulované změny využití pozemků bez pokynu zastupitelů městyse Divišov. Vše je nutno přepracovat. 28) Připomínka k pozemkům v k. ú. Křešice. V současně platném ÚP je veden pozemek parc. č. 259 (v evidenci ZPF) jako plocha ZZ (plocha zahrad a sadů). V novém navrhovaném ÚP je tato plocha bez žádného zadání a žádného pokynu převedena do plochy VS (plocha smíšená obytná – venkovská). Bez žádného vedeného záboru ZPF je tato	24) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Způsob využití plochy pozemku parc. č. 397, k. ú. Lbosín, jako plochy smíšené obytné – venkovské (SV), nebyl dotčen úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, ale ani po SJ, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. 25) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Způsob využití plochy pozemků parc. č. 398/1 a 398/2, k. ú. Lbosín, jako plochy smíšené obytné – venkovské (SV), nebyl dotčen úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, ale ani po SJ, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. 26) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Způsob využití plochy pozemku parc. č. 761/2, k. ú. Lbosín, jako plochy lesní (NL), nebyl dotčen úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, ale ani po SJ, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. Ve výkresu č. OD1 „KOORDINAČNÍ VÝKRES“ grafické části odůvodnění návrhu ÚP Divišova je „ochranné pásmo lesa“ lesního pozemku parc. č. 761/2 správně vyznačeno. 27) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Způsob využití plochy pozemků parc. č. 681/1, 1039, st. 60 a st. 62, k. ú. Lbosín, jako plochy smíšené obytné – venkovské (SV), nebyl dotčen úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, ale ani po SJ, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. 28) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Způsob využití plochy pozemku parc. č. 259, k. ú. Křešice u Divišova, jako plochy smíšené obytné – venkovské (SV), nebyl do-

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
			plocha převedena do ploch bydlení, a to ještě již dříve zastavěné území. Toto je nutno přepracovat dle jen předložených a schválených lokalit pro bydlení. 29) Připomínka k pozemkům v k. ú. Křešice. V současně platném ÚP v Divišově jsou pozemky parc. č. 266/2 (trvale travní porost – ZPF) a parc. č. 269 (ZPF) vedeny jako ZZ (plocha zahrad a sadů). V dokumentaci není žádný podnět či pokyn k změně využití těchto ploch ze ZZ (plocha zahrad a sadů) na plochu VS (plocha smíšená obytná – venkovská). Nikde není tato změna vedena a též není nikde veden nový zábor ZPF. Znovu je to nepravdivá manipulace s pozemky a manipulace s plochami vedené v ZPF. Vše je nutno přepracovat. 30) Připomínka k pozemkům v k. ú. Křešice. V současně platném ÚP v Divišově jsou pozemky parc. č. 7 (ZPF), 6 (ZPF), 40/2 (ZPF), 39/2, 43/1 (trvale travní porost ZPF) a pozemek st. č. 25 (zemědělská stavby) vedeny a zakresleny do plochy označené ZZ (plochy zahrad a sadů). V novém navrhovaném ÚP v Divišově jsou tyto výše citované pozemky převedeny do plochy VS (plocha smíšená obytná – venkovská). V celé dokumentaci tvorby nového ÚP v Divišově není žádná vedená dokumentace o požadavku změny ploch ZPF a to zahrady a sadů na plochy bydlení. Není žádná vedená dokumentace o novém záboru ploch vedených v ZPF. Všechny tyto změny využití jsou nepodložené a značně ovlivňují nové zábory ZPF a přitom se toto nikde neeviduje. Toto jsou podvody v tvorbě ÚP v Divišově. Vše je nutné přepracovat a řádně vyhodnotit jak v grafické části, tak i v písemné část tohoto navrženého ÚP v Divišově. 31) Připomínka k pozemkům a lokalitám v k. ú. Dalovy. K lokalitě a pozemkům v navrhované lokalitě Z.D1. U této lokality je mnoho nepřesností a značných rozdílu v porovnání se současným platným ÚP a s navrhovaným novým ÚP, a to jak v grafické části, tak i v textové části dokumentů obou ÚP v Divišově. a) V grafické části současného platného ÚP je tato plocha a vyznačení plochy pro bydlení BE, jak navržené, tak i zastavěné v jiném rozložení, než je v novém návrhu ÚP. Plochy již zastavěné BE dále plochy navržené v současně platném ÚP a to plocha a.17 a dále s porovnáním nové navržené plochy pro VS jsou v nesouladu a značně rozdílné a hlavně nepravdivé. Jde o manipulaci a zakrývání skutečností. b) Pozemek parc. č. 270/2 je veden v současně platném ÚP v Divišově jako již dříve zastavěný pozemek, a to již dříve používaný pro bydlení BE. Ve skutečnosti je tento pozemek jako ostatní plocha a je stále aktivně využíván pro zemědělské účely. V novém navrhovaném ÚP v Divišově je tento pozemek zařazen do nové navržené lokality Z.D1 a to s navrženým využitím pro SV (plocha smíšená obytná – venkovská). Tyto nepřesné a zavádějící tvorby ÚP v Divišově vedou k nepřesnému a nepravdivému rozhodování a též podvodům v této dokumentaci. Jak je možné, že je současný stav tohoto pozemku veden jako již zastavěná plocha pro bydlení. V navrhovaném ÚP se teprve žádá o možnost výstavby RD. c) K tomuto pozemku parc. č. 270/2 není žádná přijatelná plocha pro řešení přístupu	tčen úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, ale ani po SJ, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. 29) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Způsob využití plochy pozemků parc. č. 266/2 a 269, k. ú. Křešice u Divišova, jako plochy smíšené obytné – venkovské (SV), nebyl dotčen úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, ale ani po SJ, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. 30) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Způsob využití plochy pozemků parc. č. 6, 7, 39/2, 40/2, 39/2, 43/1 a st. 25, k. ú. Křešice u Divišova, jako plochy smíšené obytné – venkovské (SV), nebyl dotčen úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, ale ani po SJ, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. 31) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelná plocha Z.D1 v Dalovech nebyla dotčena úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, vyjma vymezení aktuálního zastavěného území podle § 58 stavebního zákona k datu 5. 10. 2020, jinými úpravami dotčena nebyla, a proto se k námitce nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. Zastavitelná plocha Z.D1 byla vymezena návrhem ÚP Divišova jako plocha smíšená obytná – venkovská (SV-návrh) již v návrhu ÚP Divišova z 11/2015 pro SJ.

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění

poř. číslo	údaje o podateli námitky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námitky
			a příjezdu. K tomuto pozemku lze dojít po pozemku městyse parc. č. 614/1, kde šíře veřejné plochy mezi pozemky st. č. 12/1 a st. č. 1/4 je jen 7 m. Dále po pozemku městyse parc. č. 624/1 kde šíře veřejné plochy dosahuje mezi pozemky st. č. 1/1 a st. č. 12/2 jenom 6 m. Dále je možno pokračovat po pozemcích městyse, kde součet pozemků parc. č. 271 a 628/7 dává dohromady jen v různých místech pouhých 5,5 až 6,5 m. Jiná možnost přístupu se nabízí i přes pozemky městyse a to parc. č. 635/18 a 635/2 kde ale součet těchto pozemků nedosahuje dohromady 8 m. I dále je přístup nevhodný, což popíši v jiném bodě. Z tohoto plyne, že tento navržený pozemek je pro využití SV (plocha smíšená obytná – venkovská) nemůže být realizován z důvodu nesplňující podmínky dle samotného návrhu v textové části či dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. d) K další části navržené lokality Z.D1 je též přístup, který nesplňuje výše uvedené požadavky. Jak první část přístupu po pozemků městyse parc. č. 614/1, 624/1 a dále i po 635/18 a 635/2 nedosahují šíře těchto ploch požadované rozměry. e) Dále je nemožný přístup k lokalitě Z.D1 z důvodu, že je zde překážka, a to soukromí pozemek parc. č. 635/1, který je celý příčně přes celou přístupovou ploch. To znamená, že přístup zde končí. Dále již nepokračuje plocha veřejného prostranství. Celá tato lokalita není zásadně vhodná pro nové vedení jako navrhovaná plocha pro využití SV. f) Návrh na vyvlastnění se netýká pozemku parc. č. 635/1. V tabulce možného vyvlastnění je uvedeno. WD2.1 Místní komunikace v k. ú. Dalovy vedoucí v zastavěné ploše ZD1. Z toho jednoznačně plyne, že se vyvlastnění netýká pozemku parc. č. 635/1, ale týká se pozemku parc. č. 343/25. g) Pozemek pro vyvlastnění a to parc. č. 343/25 je celý v evidenci ZPF a jde o ornou půdu. V grafické části nového návrhu ÚP v Divišově je první část nepravdivě zakreslena jako veřejné prostranství. Jde znovu o podvod. Tato plocha je stále vedena jako orná půda a není nikde vedeno její vyjmutí z evidence ZPF. Návrh na vyvlastnění soukromé orné půdy pro potřeby výstavby RD je nelogické. Na co navrhovat tuto ornou půdu na vyvlastnění pro potřebu veřejného prostoru, když nevyhovuje hned vedlejší plocha přístupu k těmto pozemkům. Nejprve je nutné vyřešit veřejné prostranství v předních plochách místní části Dalovy a poté teprve navrhovat vyvlastnění. Do této doby je to nepotřebné. h) Zvýše uvedených a dalších je navržená plocha pro nové využití celá nevhodná, nesplňuje základní požadavky pro výstavbu rodinného domu a je zbyteční dále vést tuto lokalitu pro tento navržený účel. i) Dále k této lokalitě Z.D1. V grafické části tohoto návrhu je vyznačena tato lokalita. Není zde zřetelné, která část byla dle textové části zredukována. Je uvedeno původní rozloha 0,79 byla zredukována na rozlohu 0,67. Nikde není uvedeno, které pozemky byly vyřazeny a kde se tyto pozemky nacházely. Celé toto vedení nedává smysl či není možno ji dohledat. Samotné součty rozloh pozemků uvedených v grafické části

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	
			či v textové není možno dopočítat na shodu, jak je výše uvedeno. V celé navržené lokalitě Z.D1 se nachází dva pozemky orné půdy a to parc. č. 343/23 o výměře 1101 m² a parc. č. 343/21 o výměře 1030 m². Součet je 2131 m². V tabulce v odstavci OD.D.1.1.2. Přehled lokalit záboru zemědělské půdy. Zde je u lokality Z.D1 uvedena hodnota 0,367 ha. Jde o rozdíl o 1539 m², což je 0,1539 ha. Je zde dokázáno, že zde je podvod v grafické části nebo v textové části, tak aby se zakryla plocha, která je skryta a bude využita při vlastní realizaci. Toto je nutno vše přepracovat dle pravidlých údajů. j) U této lokality neodpovídá i další součty ploch. V tomto navrženém území Z.D1 jsou plochy vedené jako ostatní plochy. Nemají evidenci ZPF. Jsou to parc. č. 270/1 (1162 m²), parc. č. 270/2 (1210 m²), parc. č. 270/4 (172 m²) a nečitelně zakreslený pozemek parc. č. 270/3 (727 m²). Součet těchto ploch je 3271 m² což je 0,3271 ha. Tento součet neodpovídá jak grafické, tak i textové části tohoto navrhovaného ÚP v Divišově. Nutno přepracovat. k) V grafické a textové dokumentaci je toto vše nepravdivé. Jsou zde uváděny jiné údaje. Tyto nepravdivé údaje vznášejí do tohoto řešeného území nepravdivé pohledy a ovlivňují celé řešení tohoto značně chaotického ÚP v Divišově jen samé nepravdy a falešné podklady. V dokumentaci se uvádí u lokality Z.D1 původní rozměr, který není možno nikde zkontrolovat údaj 0,79 ha plochy. Dále se tato plocha zmenšila (není nikde možno zkontrolovat, kde se tato plocha zmenšila a o které pozemky se jednalo). Upravený rozměr byl stanoven na plochu 0,67 ha. Tato uvedená plocha má být dle grafického dokumentu, tak i dokumentu textového takto správně udávána. V odstavci 32i) je součet ploch v evidenci ZPF a to podle dokumentace 0,367 ha a dle skutečnosti 0,2131 ha. Skutečná ostatní plocha je 0,3271 ha. Skutečný součet plochy je v Z.D1 je 0,5402 ha (5402 m²). V dokumentaci je ale bez žádného podložení uveden rozměr lokality Z.D1 v rozloze 0,67 ha. Rozdíl, který není nikde doložen činí 0,1298 ha což je 1298 m². Jde o jednu zamaskovanou parcelu pro výstavbu RD. Tyto všechny nepravdivé a nepodložené podklady je nutno přepracovat a vše napravit. l) Celý pozemek parc. č. 343/25 veden jako orná půda v evidenci ZPF není nikde v souvislosti s touto lokalitou veden jako zábor ZPF a to v rozloze 939 m². bez tohoto pozemku parc. č. 343/25 není možné evidovat tuto plochu bez přičlenění do tohoto navrhovaného území Z.D1. m) U této lokality nebyl splněn pokyn SJ*13, který měl vše výše uvedené prověřit a dle podkladů a nevhodnosti vyřadit z návrhu ÚP. 32) Připomínka k lokalitě Z.D2, která je navržena na SV (plocha smíšená obytná – venkovská). Tato lokalita neodpovídá v grafické části, kde je znázorněna plocha v jiném rozměru, než je uvedeno v písemné dokumentaci. Dle výpočtu nutno přepracovat. Měla by být jasně zdokumentována hranice tohoto navrženého pozemku pro přesné určení hranic zastavitelnosti. a) Tak jako lokalita Z.D1 tak i lokalita Z.D2. Zde není naplněna podmínka širší plochy	32) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Zastavitelná plocha Z.D2 v Dalo- vech nebyla dotčena úpravami návrhu ÚP Divi- šova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. Zastavitelná plocha Z.D2 byla vymezena návrhem ÚP Divišova jako</i>

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
			veřejné a to 8 m. Toto je v rozporu s písemným dokumentem tohoto tvořeného ÚP v Divišově a též v rozporu s vyhláškou 501/2006 Sb. Tato lokalita měla být při plnění pokynu SJ*13 vyražena. Toto je nutno napravit. Je zbytečné vytvářet lokality, které není možné realizovat. 33) Přípomínka k pozemku parc. č. 35 v k. ú. Dalovy. Tento pozemek je veden v současném a platném ÚP v Divišově jako pozemek ZZ (plocha zahrad a sadů). Bez žádného evidovaného pokynu, či žádné vedené lokality na změnu využití tohoto pozemku došlo ze strany pořizovatele k převedení tohoto pozemku z lokality ZZ (plocha zahrad a sadů na plochu SV (plocha smíšená obytná – venkovská). Není žádný evidovaný dokument, který by plochu vedenou v evidenci ZPF převedl do plochy rodinné bytové výstavby, a to již dříve realizované výstavby. Toto je ze strany pořizovatele nepodložené a nežádané převedení, a ještě bez evidence ploch ZPF což je podvod. Na celém tomto pozemku převedením na již zastavěné území RD je nepravdivé. Na tomto pozemku se žádná rodinná stavba nenachází. JE nutné vše přepracovat. 34) Přípomínka k pozemku parc. č. 39/1 a 641 v k. ú. Dalovy. Tyto pozemky jsou v současném platném ÚP v Divišově vedeny jako plocha KP (zeleň přírodní krajinná). V navrhovaném novém ÚP v Divišově jsou tyto uvedené plochy změněny na ploch SV (plocha smíšená obytná – venkovská). V celé dokumentaci k tomuto novému ÚP se nenajde nová lokalita pro bydlení, která by byla navržena na těchto uvedených pozemcích. Jde znovu o nepodložený zásah do tvorby tohoto ÚP ze strany pořizovatele. Není nikde evidováno o novém záboru pozemku vedeném jako trvale travnatá plocha (ZPF). Tato přeměna na bydlení není nikde prezentována. Jde o podvod v tomto ÚP a ještě je tato plocha zařazena do již dříve zastavěných ploch pro bydlení, přitom se na této ploše nenachází žádný RD. Vše nutno přepracovat. 35) Přípomínka k pozemkům parc. č. 2, 5/2, 5/1, 8/1, 9, 12/1 v k. ú. Dalovy. Tyto vyřazené pozemky a další jsou v současném platném ÚP v Divišově vedené jako plocha ZZ (plocha zahrad a sadů). V novém navrhovaném ÚP se pořizovatelé bez žádného evidovaného podnětu, či vedené a evidované nové lokality pro bydlení vytvořili z těchto pozemků nové využití, a to na SV (plochy smíšené obytné – venkovské). Při této změně není veden žádná evidence o novém záboru pozemků v evidenci ZPF. Jde o stále se opakující převod do lokality pro bydlení a není zde žádný evidovaný zábor pozemků v evidenci ZPF. Jde o další vědomě porušený převod z ploch ZZ na plochu SV a to ještě vše vedené jako již dříve zastavěné území RD. Vše nutno přepracovat. 36) Přípomínka k pozemkům parc. č. 560/14 v k. ú. Dalovy, který byl s částí v roce 2003 evidován pro změnu užívání. Část tohoto pozemku byla schválena jako lokalita a.32 pro bydlení. Součástí této navržené lokality byla i navržena sousední lokalita KI (zeleň izolační a doprovodná). Změna pro bydlení byla realizována. Tento návrh byl stanoven z důvodu oddělení zemědělsky využívaných pozemků aktivní činností a tím chránit nově vzniklou rodinnou zástavbu. V současném a platném ÚP je tato lokalita KI (zeleň izolační a doprovodná) stále požadována, jak v grafickém, tak i v písem-	<i>plocha smíšená obytná – venkovská (SV-návrh) již v návrhu ÚP Divišova z 11/2015 pro SJ v identickém rozsah.</i> 33) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Způsob využití plochy pozemku parc. č. 35, k. ú. Dalovy, jako plochy smíšené obytné – venkovské (SV), nebyl dotčen úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, ale ani po SJ, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 34) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Způsob využití plochy pozemků parc. č. 39/1 a 641, k. ú. Dalovy, jako plochy smíšené obytné – venkovské (SV), nebyl dotčen úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, ale ani po SJ, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 35) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Způsob využití plochy pozemků parc. č. 2, 5/1, 5/2, 8/1, 9 a 12/1, k. ú. Dalovy, jako plochy smíšené obytné – venkovské (SV), nebyl dotčen úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, ale ani po SJ, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 36) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Způsob využití plochy pozemku parc. č. 560/14, k. ú. Dalovy, zčásti jako plochy smíšené obytné – venkovské (SV) a z části jako plochy zemědělské (NZ), nebyl dotčen úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i>

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	
			ném dokumentu ÚP v Divišově stále platný. Chyba nastala v novém návrhu ÚP v Divišově, že tato plocha byla bez pokynu vyřazena t tak se zemědělská aktivní činnost na sousedním pozemku přesune až k přímému kontaktu s RD. Podmínka nové zástavby v navržené lokalitě a.32 – (BE 2003) byla stanovena s tímto ochranným pásem v podobě KI. Toto splněno nebylo, a ještě byla tato ochranná plocha vyřazena. Toto je nutno napravit. 37) Připomínka k pozemkům parc. č. 560/15 a 560/16 v k. ú. Dalovy. V platném a současném ÚP v Divišově jsou tyto pozemky vedeny jako plcha ZZ (plocha zahrad a sadů). V navrženém, novém ÚP jsou tyto dva pozemky zakresleny a vedeny jako již dříve zastavěné a převedené plochy pro SV (plochy smíšené obytné – venkovské). Nikde v celé dokumentaci není vedena žádná nová lokalita pro bydlení na těchto výše citovaných pozemcích. Není v dokumentaci žádný vznesený pokyn k změně využití ze ZZ na SV na těchto pozemcích. Oba pozemky jsou v evidenci ZPF a nikde není žádná doložená evidence o novém záboru ZPF v tomto území. Nový zábor ZPF není nikde evidován v písemném dokumentu tohoto nového navrhovaného ÚP v Divišově. Jde o další podvod a neoprávněné manipulaci v tvorbě tohoto ÚP v Divišově a též manipulace se záboru pozemků v evidenci ZPF což je v tomto a předchozích jednoznačně doloženo. Vše je nutné přepracovat. 38) Připomínka k pozemkům parc. č. 26/1, 26/3 a 26/4 v k. ú. Dalovy. Tyto pozemky se nachází ve středu obce Dalovy. V současně platném ÚP v Divišově jsou tyto pozemky vedeny a též fyzicky užívány jako plocha ZZ (plochy zahrad a sadů). Vše je přesně dle platného ÚP v Divišově dodržováno. Chyba a podvod nastává v novém navrženém ÚP v Divišově. Zde bez jediného podkladu, podnětu, zadání či jiného důvodu dojde ze strany pořizovatele k převedení těchto pozemků do plochy SV (plocha smíšená obytná – venkovská). Že jde o podvod je doloženo tím, že tuto plochu SV označí jako již dříve zastavěnou a užívanou s RD. Zde jde opět k podvodu s evidencí pozemků vedené jako pozemky v evidenci ZPF. Bez žádné evidence o záboru se tyto pozemky ZPF převedou pro bydlení. Není nikde veden nový zábor těchto ploch. Jde o další podvod v tomto tvořeném, navrhovaném a novém ÚP v Divišově. Vše je nutno přepracovat. 39) Připomínka k navržené lokalitě Z.D3. Na této lokalitě jednoznačně a konkrétně doložím, jak se tvoří tento navrhovaný ÚP v Divišově. Jak se dá vše zfalšovat, přetvořit a vytvořit lokalitu pro potřebu majitele a jak se dá poškodit celé navrhované řešení ÚP v Divišově a tím i poškodit vlastní zájem a rozvoj městyse na úkor jednotlivce. Tato lokalita je učebnicový příklad, jak se dá vyhovět nad rámec jednotlivci, v tomto příkladu majiteli tohoto pozemku a tím poškodit městyse Divišov. Dále je zde doloženo, jak zaujatý a podjatý ze strany pořizovatele byl řešen a navrhován tento ÚP v Divišově. Též jak se pořizovatel vypořádal s pokynem SJ*13. a) Výkonný pořizovatel v tomto konkrétním příkladu vůbec neplnil pokyn SJ*13. Dle tohoto pokynu mělo dojít k redukci ploch pro bydlení. Pořizovatel měl zvážít	37) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Způsob využití plochy pozemků parc. č. 560/15 a 560/16, k. ú. Dalovy, jako plochy smíšené obytné – venkovské (SV), nebyl dotčen úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, ale ani po SJ, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 38) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Způsob využití plochy pozemků parc. č. 26/1, 26/3 a 26/4, k. ú. Dalovy, jako plochy smíšené obytné – venkovské (SV), nebyl dotčen úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, ale ani po SJ, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 39) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Zastavitelná plocha Z.D3 v Dalovech nebyla dotčena úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. Zastavitelná plocha Z.D3 byla vymezena návrhem ÚP Divišova jako plocha smíšená obytná – venkovská (SV-návrh) již v návrhu ÚP Divišova z 11/2015 pro SJ v identickém rozsah.</i>

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky
			všechny výhod a nevýhody, vhodnost, poloh, přístupnost, okolí, velikost a využitelnost celé navrhované plochy. Zde výkonný pořizovatel nechal všechny záporny této lokality zatajeny. Tyto nevýhody postupně uvedu v dalších odstavcích. V odstavci a) poukážu na ten pokyn, a to velikost této lokality Z.D3. Tato lokalita se rozkládá na ploše 4894 m² což je 0,4894 ha. V písemné dokumentaci navrhovaného ÚP v odstavci OD.E.2.1.10., pod názvem „Vymezení zastavitelných ploch“ se v tabulce na straně 42 uvádí k této lokalitě Z.D3 – Dalovy – plocha 0,5 ha – plocha SV – redukce této plochy dle pokynu SJ*13 – 0 ha – nová navržená plocha je tedy 0,5 ha. V poznámce vedle je uvedeno (povolená výstavba max. 1 RD). Zde je jasně dokázáno, jak výkonný pořizovatel hodnotil využitelnost, když nechal pro jeden RD plochu 0,5 ha. Tato plocha o velikosti 0,52 u lokality Z.D2 je určena pro 6 RD a plocha 0,59 ha je u lokality Z.D5 je určena též pro 6 RD. Lokalita Z.D3 o přesné rozloze 0, 4894 by též měla mít zastavitelnost 6 RD. Z tohoto je jasně dokázáno, že zde městys Divišov tímto rozhodnutím a tímto nadbytečným zábohem pozemku v evidenci ZPF přišel o 5 možných ploch pro výstavbu RD – rodinných domů. Proč výkonný pořizovatel nechal tak velkou – nadbytečnou plochu ro výstavbu jen jednoho možného RD. Tato lokalita Z.D3 je nutno zredukovat na plochu velikosti jednoho domu, a to ve velikosti jaké jsou navrhované velikosti ploch v Dalovech. Zde došlo k zbytečnému záboru ZPF pro nepotřebnost, nebo šlo o plochu na které se v budoucnu poruší pokyn vedený v dokumentaci ÚP v Divišově a místo jednoho se vystaví více domů!!!!!!!!!! b) Lokalita Z.D3 by měla být zúžená o šíři jako je pozemek v sousedství (parc. č. 15 o šíři přibližně 15 m) má vytváří oddělenou plochu od lokality přírodní a to NP (plocha přírodní) parc. č. 392/8 (trvale travní porost zařazen do plochy NP (plocha přírodní). c) V severovýchodní části navržené plochy Z.D3 je v těsné blízkosti stávající prostorová plocha VZ (výroba zemědělská již dříve určená a užívána. Toto je velmi nevhodné, aby nová navržená plocha pro bydlení, byla tak v těsném sousedství s lokalitou VZ (výroba zemědělská) a to vše bez navrženého ochranného pásma těchto dvou rozdílných ploch využití. d) Z východní strany tato navržená nová lokalita Z.D3 je v přímé návaznosti vodní plocha rybníka. Toto těsná návaznost těchto ploch je nevhodná, a to bez oddělené ploch mezi těmito různě využitelnými lokalitami. e) Jedna z chyb, které nejsou nikde evidovány a jsou zatajeny. Jde o vodní tok, který prochází středem tohoto celého navrženého území a to Z.D3. Vodní tok přechází z místa vodní plochy do plochy NP (plocha přírodní na pozemek parc. č. 392/8. Výstavba RD by porušila tento tok. Bylo by nutné změnit směr a místo tohoto vodního toku což by bylo v rozporu s textovou částí v odstavci E. Koncepce uspořádání krajiny – odstavec (36) – E. 6 Vodní toky ... (dále jako připomínka č. 12). Znova toto potvrzuje nevhodnost této velké lokality pro převedení pro potřebu výstavby jednoho RD. Tuto lokalitu vyřadit.

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	
			f) Navržená lokalita Z.D3 nesplňuje i další podmínku pro schválení této lokality pro SV (plocha smíšená obytná – venkovská). V celé délce přístupu k této lokalitě nedosahuje PV (plocha veřejného prostranství požadovanou šíří, která je stanovena vyhláškou č. 501/2006 Sb., které jsou stanoveny i v textové části tohoto navrhovaného ÚP v Divišově. Šíře PV jsou dosti úzké a uvedu několik příkladů pro potvrzení mé uvedené připomínky a tím i dokáži, že výkonný pořizovatel zde opětovně nesplnil pokyn SJ*13, kterým měl prověřit všechny navržené lokality pro bydlení a nevhodné plochy měly být vyřazeny, což nebylo splněno. Důkazem je šíře pozemku 608/2 (PV) v určitých místech. Šíře mezi pozemky parc. č. 557 a 560/14 je pouze 4,4 m, šíře mezi parc. č. 557 a 560/16 je pouze 4,1 m, šíře mezi st. č. 23 a st. č. 46/1 je též jen 5 m, dále šíře mezi parc. č. 560/6 a 559/2 je 5,1 m, mezi parc. č. 559/3 a 558/3 je též menší a to pouze 5,4 m, mezi parc. č. 558/4 a 560/3 jde o šíři jen 3,7 m, dále mezi parc. č. 558/4 a 559/4 je též jen 4,3 m. Dále na parc. č. 610 což je plocha PV jsou šíře též značně pod požadovanou šíří. Jde o místa parc. č. 560/3 a 63/5 je šíře PV jen 5,8 m. Toto vše dokazuje, že tato lokalita Z.D3 není vhodná pro výstavbu RD. Tato lokalita měla být již dříve vyřazena. Toto je nutno napravit. g) Celý odstavec a to 40), (od a) až po g),) odstavce dokazují nevhodnost a zbytečně velkou lokalitu, která značně poškozuje svojí rozlohou, zájem tvorby ÚP v Divišově. 40) Připomínka k pozemku parc. č. 59/1 v k. ú. Dalovy. Tento pozemek je příkladem, jak chaoticky a nepravdivě je zpracováván tento návrh ÚP v Divišově. V současném a platném ÚP v Divišově je tento pozemek veden a zakreslen jako plocha ZV (plocha veřejné zeleně). V novém navrhovaném ÚP je tento pozemek navrhován na změnu využití, a to na plochu ZS (plocha zeleně – soukromá a vyhrazená). V grafické části návrhu ÚP je tento pozemek zakreslen světlejší barvou, než je sousední pozemek se stejným využitím, a to též ZS. Na tomto pozemku parc. č. 59/1 kde je navrhována nová plocha pro využití ZS je zakresleno barevně plocha pro NL (plocha lesní). Toto je i možno doložit, že se jedná o plchu lesní podle zakresleného ochranného pásma v šíři 50 m od tohoto navrženého lesa. Kdyby byla ale pravda, že jde o navržení nového zalesnění, tak by toto ochranné pásmo nového lesa muselo být zakresleno jiným barevným odstínem, než je v návrhu. Chaos a zmatek, či úmyslné návrhy. Zakresleno je na nové zalesnění NL, vyznačené ochranné pásmo je na les již vzrostlý. V textové části návrhu ÚP a to v tabulce zalesnění není žádná zmínka o novém zalesnění v této lokalitě. V platném ÚP jde stále o lokalitu ZV a v návrhu jde o lokalitu ZS a přitom je kresleno i s ochranným pásmem změna na NL. Takto zmatečně je tvořen celý tento návrh ÚP v Divišově. Je nutné vše přepracovat, tak aby bylo vše přehledné a bez chyb zpracováno v tomto návrhu ÚP v Divišově. 41) Připomínka k pozemkům parc. č. 560/3, 560/17 a 558/3 v k. ú. Dalovy. Tyto pozemky jsou v platném a to současném ÚP v Divišově vedeny jako plochy ZZ (plocha zahrad a sadů). V novém navrhovaném ÚP v Divišově jsou tyto pozemky bez žádného podnětu, žádosti či vedené lokality na změnu využití území převedeny do ploch SV	40) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Způsob využití plochy pozemku parc. č. 59/1, k. ú. Dalovy, jako plochy zeleně – soukromé a vyhrazené (SV), nebyl dotčen úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 41) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Způsob využití plochy pozemků parc. č. 558/3, 560/3 a 560/17, k. ú. Dalovy, jako plochy smíšené obytné – venkovské (SV), ne-</i>

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
			(plocha smíšená obytná – venkovská). Bez žádného evidovaného dokumentu jsou tyto plochy zahrad a sadů převedeny do ploch obytných a ještě tak, že jsou již dříve zastavěny. Dále se zde bez řádné evidence převedly plochy vedené v evidenci ZPF a to bez řádného evidovaného záboru těchto ploch ZPF. Jde o falšování a manipulaci s tímto tvořeným ÚP v Divišově. Vše je nutné přepracovat a vše řádně odůvodnit a opravit v dokumentaci tohoto navrhovaného ÚP v Divišově. 42) Připomínka k navržené lokalitě Z.D4 v k. ú. Dalovy. Tato lokalita pro bydlení se stále přetváří a mění její plocha. V prvním ÚP v Divišově v roce 2003 vznikla první verze vedená pod označením a.19. Při změně č. 1 ÚP (rok 2012) v Divišově došlo opět k přesunům a manipulacím. Tato lokalita byla evidována jako 1.25. Stálý tlak přímo z Úřadu městyse Divišov dovedl tuto plochu až k současnému návrhu nového ÚP v Divišově pod označením Z.D4. Pokyny pro výkonného pořizovatele, ke kterým patřil i pokyn vedený jako SJ*13 měl být vyhodnocen, a to lokality pro bydlení. Podle závěru prověřování lokalit pro bydlení byla tato lokalita Z.D4 velmi vhodná i pro svoji polohu a velikost. a) Připomínka k poloze této lokality, která se postupně rozkládá ve velmi blízké poloze k navrhovanému a již zpracovanému projektu obchvatu městyse Divišov. Tato technická vypracovaná dokumentace zřetelně určuje svoji polohu této přeložky vedené právě v blízkosti této navrhované plochy pro bydlení. Je nerozumné, že desítky let stále žádá městys Divišov o vybudování přeložky silnice č. 111, tak aby nebyli obyvatelé obtěžováni hlukem a zplodinami z dopravy. A když je projekt zpracován, tak městys Divišov navrhuje mnoho nových ploch pro bydlení právě v blízkosti této přeložky dopravy. Toto je k zamyšlení a výkonný pořizovatel měl toto vyřešit. Právě tato druhá největší lokalita pro bydlení se nachází v blízkosti tohoto navrženého silničního obchvatu, a tak tato plocha pro bydlení bude značně zasažena škodlivinami z této dopravy. Výhledové poměry budou značně omezeny z důvodu nejen Vlastní nové silnice, ale hlavně tím, že právě v těchto místech bude vystaven most, který velmi ovlivní tuto blízkou navrženou lokalitu pro bydlení. Tento důvod měl být vyhodnocen a měl být dán důvod, proč právě v tomto do budoucna ohroženého území se plánuje druhá největší lokalita pro bydlení. Má připomínka je k velmi nevhodnému řešení takto velké lokality pro bydlení právě v místech kde se současně plánuje zhoršení podmínek pro toto bydlení. b) Připomínka k rozloze a změně rozlohy této navržené lokality Z.D4. Dále k nepodloženým a nepravdivým podkladům k této lokalitě. Původní návrh byl stanoven na rozlohu této lokality ve velikosti 2,48 ha. Po redukci plochy pořizovatelem byla plocha snížena na velikost 2,37 ha. b1) Nikde není evidováno, či zakresleno, kde se redukovala tato plocha o plochu ve velikosti 0,11 ha. Součty a velikosti dotčených ploch nevykazují žádné možnosti této redukce. Připomínka zní k uvedení plochy redukce z důvodů, že se toto nestalo dle porovnání textové a grafické dokumentace tohoto ÚP v Divišově.	byl dotčen úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, ale ani po SJ, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. 42) Námitce se nevyhovuje. <u>Odůvodnění:</u> Zastavitelná plocha Z.D4 v Dalovech nebyla dotčena úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. Zastavitelná plocha Z.D4 byla vymezena návrhem ÚP Divišova jako plocha smíšená obytná – venkovská (SV-návrh) již v návrhu ÚP Divišova z 11/2015 pro SJ, ale před VP bylo upraveno u zastavitelné plochy Z.D4 vymezení zastavěného území, jinak by byla v identickém rozsah jako ke SJ.

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky
			b2) Připomínka k zakreslení lokality Z.D4 v grafickém dokumentu. Tato grafická část neodpovídá uvedenému ploše v textové dokumentaci. Plochy, které jsou zakresleny v grafickém dokumentu jsou: parc. č. 560/18 (8234 m²), 560/23 (876 m²), 560/24 (947 m²), 560/25 (943 m²), 560/26 (881 m²), 560/27 (888 m²), 560/28 (879 m²), 560/29 (876 m²), 560/32 (1081 m²), 560/33 (853 m²), 560/34 (854 m²), 560/35 (852 m²), 560/36 (852 m²), 560/37 (852 m²), 560/38 (851 m²). Toto jsou jasné zakreslené pozemky v grafické části u lokality Z.D4. Při součtu těchto výše uvedených ploch je součet 20719 m². To je 2,0719 ha. V textové části je uvedeno u lokality Z.D4 rozměr plochy 2,37 ha. Rozdíl těchto výpočtů je 2,37 ha - 2,0719 ha = 0,2981 ha. Připomínka zní, kde jsou pozemky o rozměru 0,2981 ha či 2981 m². Tento skrytý rozměr lze v sousedství použít na velmi slušné tři parcely pro novou výstavbu RD a to bez žádné změny ÚP v Divišově. Jde o podvod, omyl či úmyslnou chybu!!!! b3) Připomínka k pozemkům parc. č. 560/22 (501 m²) a 560/4 (1309 m²) které jsou v grafické části vedeny jako plochy PV (plochy veřejného prostranství). Součet těchto ploch je 1810 m² (0,1810 ha). Tyto oba pozemky jsou v evidenci ZPF jako orná půda a jsou ve vlastnictví fyzických osob. Z tohoto plyne, že v grafické části jsou u těchto pozemků evidovány a navrhovány nepravdivé údaje. Dále není nikde evidováno o novém záboru orné půdy pro potřebu ploch PV. Není nikde toto v textové části vedeno. Nebyla nikde v celé ÚP řešena otázka o záboru orné půdy pro potřebu plochy PV v Dalovech. Ani součet plochy pro bydlení a plochy PV nedávají uvedený součet v textové dokumentaci. Důkaz: SV 20719 m² + PV 1810 m² = 22529 m² (2,2529 ha). V dokumentaci se uvádí zredukovaná plocha 2,37 ha a skutečný součet i této varianty též nedává shodu na rozměr vedený v textové dokumentaci. Toto vše nedává pravdivé podklady. Jde o nepodložené, nepravdivé vedení tohoto ÚP v Divišově. Vše je nutno pravdivě přepracovat přesně dle pokynů zastupitelů městyse Divišov. b4) V této navržené lokalitě se nachází prostorný pozemek, ke kterému není a nevede potřebná plocha VP (veřejného prostranství) dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. Dále tento pozemek nesplňuje pokyn pořizovatele k veřejnému prostranství, které zpřístupňuje k novému navrženému RD. Jde o pozemek parc. č. 560/18 k. ú. Dalovy. K tomuto pozemku vede pouze nevhodný pozemek PV a to parc. č. 610, který dosahuje mezi pozemky parc. č. 560/5 a 636/7 jen velmi malý rozměr a to od 3 do 3,5 m šíře. Tento celý pozemek je nevhodný pro SV (plocha smíšená obytná – venkovská). Není možná výstavba nových RD do vyřešení vhodného veřejného prostranství. Dnes tato lokalita jen zatěžuje tvorbu ÚP v Divišově, tento pozemek by se měl vyřadit. b5) Připomínka k přístupnosti celé této lokality Z.D4. Tato lokalita nemá vyřešený a navržený požadovaný přístup. V místě možného přístupu se nachází tři pozemky městyse Divišov, které by bylo možno nazvat VP. Jde o pozemky parc. č. 929/56

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky
			a 956/23 a to v k. ú. Divišov které jsou ale vedeny jako orná půda a tím i vedeny jako plochy v evidenci ZPF. Dále sousední pozemek parc. č. 609 v k. ú. Dalovy a též veden v evidenci ZPF jako orná půda. Pozemky orné půdy v evidenci ZPF není možné nazvat VP (veřejné prostranství. Zde není ani žádný pokyn, či určená nová lokalita na změnu využití z plochy NZ (plocha zemědělská). Tyto plochy jsou vedeny v současném a platném ÚP v Divišově jako plocha NZ. Není zde žádná vedená změna. Mezi těmito pozemky městyse Divišov je ještě jeden soukromí pozemek parc. č. 560/39, který je též v evidenci ZPF a je veden též jako orná půda. Navíc jsou na tomto pozemku a na dalším pokračujícím parc. č. 560/3 (též orná půda) ještě stanoveny břemena z důvodu elektrických rozvodů. Rozměry součtu pozemků městyse nedávají požadovanou šíři 8 m. Další nevhodný stav je, že mezi pozemky městyse se nachází pozemky soukromé, které je nutno překonat k příjezdu k této nové navržené lokalitě Z.D4. Toto vše není vyřešeno. Tento stav měl být právě prověřen pořizovatelem při plnění pokynu SJ*13, který nebyl splněn. Vše je nutno přepracovat tk aby došlo k naplnění znění vyhlášky č. 501/2006 Sb. b6) Přípomínka k přístupu k pozemkům v navržené lokalitě Z.D4. V grafické části jsou znázorněny plochy pro výstavbu RD v této navržené lokalitě. Je zde též nakreslen možný přístup k jednotlivým parcelám. Tento přístup je vyznačen plochou PV, což není pravdivý popis. Tato plocha označená PV (plocha veřejného prostranství) není plocha veřejného prostranství. Tento podvod lze jednoznačně doložit. Jde o soukromé pozemky parc. č. 560/4 a 560/22 které jsou vedeny jako orná půda, a to vše v evidenci ZPF. Toto jsou nepravdivé údaje a je nutno je všechny přepracovat. Dále tato přístupová plocha splňuje jen požadavek na jednosměrný provoz v tomto navrhovaném území což není nikde vedeno. Tato navržená nová lokalita nesplňuje jak příjezdovou plochu, tak i vlastní plochu v samém centru lokality. b7) Přípomínka k navrženému návrhu v lokalitě Z.D4 a to k pozemku, (parc. č. 560/22), který zpřístupňuje pozemek 560/23 a 560/24. Přístupová plocha orné půdy v soukromém vlastnictví netvoří žádnou plochu VP. I tato plocha je pouze široká jen 6,5 m. Toto určuje jen jednosměrný provoz. Zde potom není cesta zpět. Jak mohl výkonný pořizovatel prověřovat všechny lokality a vše základní nebyl schopen zjistit a vše v dokumentaci upravit či vyřadit. Toto je příklad jak je tato celá lokalita nevhodná k výstavbě RD. Vše je nutno opravit a přepracovat. b8) Přípomínka a konkrétní doložení důkaz jak chaoticky, nepřesně a se samými nepodloženými a nepravdivými podklady se pracuje s tímto tvořením ÚP v Divišově. Pro mé tvrzení dokládám jak v grafické, tak i v textové dokumentaci vedené údaje o ploše označené WD2.2. Tato plocha pro možné vyvlastnění je v textové části v odstavci G.1 (64) strana 25 je v tabulce uvedeno WD2.2 – Místní komunikace v k. ú. Dalovy vedená v zastavitelné ploše Z.D2. V grafické části tohoto ÚP je tato plocha WD2.2 zakreslená u lokality Z.D4. Kde má být WD2.2 u lokality Z.D4 nebo u lokality Z.D2. Vše je nutno přepracovat a vše řádně odůvodnit.

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
			b9) Připomínka k lokalitě Z.D4, která svojí rozlohou je druhá největší navržená lokalita v celém navrhovaném novém ÚP v Divišově. Největší lokalita a to lokalita Z.15 o navrhované rozloze 2,63 ha pro obytnou plochu S (smíšená obytná) a zde je stanovení požadavek na pořízení a vydání RP. Druhá největší lokalita pro bydlení, a to tato lokalita Z.D4 o navrhované rozloze 2,37 ha pro bydlení SV (plocha smíšená obytná – venkovská), kde nebyl o stanovení pořízení a vydání RP. Toto je chyba. V této navržené lokalitě Z.D4 jsou nedorozumění základní požadavky plynoucí z potřeb výstavby nových RD. Například požadavek plnění vyhlášky č. 5001/2006 Sb. což je a bude nesplněno při vydání a schválení tohoto navrženého ÚP v Divišově. (Bude doplněno v připomínce b.10). Třetí největší lokalita navržená pro bydlení je lokalita Z.23 pro SV (plocha smíšená obytná – venkovská) o navržené rozloze 2,21 ha má v pokynech, (i když je menší než lokalita Z.D4) požadavek a nutnost pořízení a vydání RP. Je nutno zdůvodnit proč tyto dvě lokality jsou zatíženy RP a lokalita Z.D4 je bez tohoto pokynu, když právě v lokalitě Z.D4 je to nutné. Nutno přepracovat. b10) Připomínka k nesplnění požadavku na plochy veřejného prostranství dle vyhlášky č. 5001/2006 Sb., a to § 7 odst. 2. V celé navrhované dokumentaci tohoto ÚP v Divišově není u lokalit, které převyšují danou plochu zakreslena a stanovena plocha požadovaného veřejného prostranství. Právě lokalita Z.D4 se z původní a již prý zastavěné ještě zvyšuje o další více jak 2 ha. Tento důvod je právě stanoven ve výši citované vyhlášky, kterou pořizovatel zapomněl, nebo nechtěl zapracovat do tohoto ÚP v Divišově. Právě zde měl být nutností pořízení RP, který by tyto požadavky vsunul do rozvržení a stanovení pokynu pro toto navržené území. Též dle připomínky b9). Toto je nutno vše přepracovat a zanést toto navržené VP do grafické i textové části i s odůvodněním. 43) Připomínka k lokalitě Z.D5. Tato lokalita splňuje všechny základní požadavky mimo jednoho, a to též velmi podstatného. Co je u této lokality velmi nevhodné je právě současně navrhovaný a již technicky zpracovaný projekt na silniční obchvat městyse Divišov. Požadovat obchvat silnice tak, aby bydlení bylo lepší, než když jezdí vozidla přes obytnou část, a přitom navrhovat novou lokalitu pro bydlení přímo do kořene mostního tělesa, který je právě navržen v přímém sousedství této navržené plochy pro bydlení je k nepochopení. Na jedné straně městys žádá a má zpracovaný projekt na výstavbu obchvatu městyse a na druhé straně městys navrhuje novou plochu pro výstavbu nových rodinných domů přímo k tělesu navrženého nového obchvatu. Požadují zvážit či jsou tyto nové navržené lokality pro bydlení vhodné v tak blízkém okruhu navržené přeložky silnice č. 111 a tím i k budovaným mostním konstrukcím a novým valům u této nové komunikace. 44) Připomínka k změně využití krajiny u pozemků k. ú. Divišov. V k. ú. Divišov jsou pozemky v současném a platném ÚP vedeny jako plochy ZZ (plocha zahrad a sadů). Jde o některé pozemky např. 940/4, 940/1, 942, 940/2, 943/1, 944/2, 945/2, 946/3, 944/1, 929/128 atd. Tyto pozemky, jak je uvedeno výše, jsou v současném platném ÚP	43) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelná plocha Z.D5 v Dalo- vech nebyla dotčena úpravami návrhu ÚP Divi- šova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. Zastavitelná plocha Z.D5 byla vymezena návrhem ÚP Divišova jako plocha smíšená obytná – venkovská (SV-návrh) již v návrhu ÚP Divišova z 11/2015 pro SJ v identickém rozsah. 44) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Způsob využití plochy pozemků parc. č. 929/128, 940/1, 940/2, 940/4, 942, 943/1, 944/1, 944/2, 945/2, 946/3, k. ú. Divišov

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění

poř. číslo	údaje o podateli námitky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námitky	
			v Divišově vedeny jako plocha ZZ. V navrhovaném novém ÚP jsou ale tyto plochy přerazeny do plochy SV (plochy smíšené obytné – venkovské) a to již dříve zastavěnými RD. Toto není nikde vedeno a není nikde pokyn o změně využití či užívání těchto pozemků. Není žádná navržená lokalita pro změnu využití těchto pozemků z lokality ZZ na lokalitu SV. Jde o další zásah do tvorby ÚP v Divišově ze strany pořizovatele bez pokynu zastupitelů městyse Divišov. Dále chci touto připomínkou upozornit na to, že většina těchto pozemků je evidována jako pozemky ZPF. Převedení těchto ploch ze ZZ, (plochy evidované jako ZPF) do ploch SV a to bez řádného evidovaného záboru je nesprávný postup a je nutno toto vše přepracovat dle pokynů zastupitelů a dále vše řádně zanést do textové části tohoto nového ÚP v Divišově. Bez řádné evidence se jedná o úmyslné manipulace s ÚP v Divišově. 45) Připomínka k změně využití pozemků v k. ú. Divišov a to bez řádného zaevidovaného pokynu ze strany městyse Divišov. Bez řádného evidovaného a zdokumentovaného požadavku došlo k vyřazení lokality KI (zeleň izolační a doprovodná). Jde o část, plochy KI, která byla podmínkou k schválení lokality 1.2 v změně č. 1 ÚP v Divišově v roce 2012. Tento ÚP je stále platný. Plocha KI na pozemcích parc. č. 914/1 (zahrada v evidenci ZPF) a parc. č. 915/5 (orná půda též v evidenci ZPF). Tato vyznačená plocha KI byla podmínkou povolení lokality 1.2 pro využití LV (lehká výroba). Tato plocha KI je zakreslena a zaevidována podél silnice do Dalov a slouží a má sloužit jako izolační plocha mezi současnou a navrhovanou lokalitou LV (lehká výroba) tak aby nedocházelo k negativním vlivům na sousední rodinnou bytovou lokalitu. Bez této izolační plochy není a nemůže být tato VL provozována. Toto bylo v podmínce povolení a dalšímu provozu v této části pro VL. Bez žádné nové navržené lokality na rozšíření plochy pro VL (výrobu lehkou) nebyl od začátku této tvorby ÚP v Divišově veden žádný dokument. Není nikde ani jedna zmínka o rozšíření plochy pro výrobu lehkou na těchto pozemcích, které jsou ještě navíc v evidenci ZPF. Není v tabulce žádná nová nebo rozšiřující plocha pro VL, či nová zábor ZPF. V tomto případě je o zábor i orné půdy, toto není nikde prezentováno. V žádné textové dokumentaci není nikde uvedeno, že se rozšiřuje plocha pro VL v tomto místě parc. č. 915/5 a 914/1 v k. ú. Divišov. V celé textové dokumentaci není jedna zmínka o novém záboru ploch v evidenci ZPF. V současném a platném ÚP v Divišově je tato plocha KI zakreslena v grafické dokumentaci a v textové části je několikrát uváděna, a to přímo jako část ploch pro VL a je přesně určena, vymezena a zastupiteli schválena její plocha o výměře 0,08 ha. (Ve všech textových dokumentech je tato plocha evidována a jde o jedinou plochu KI, která se ve změně č. 1 ÚP v Divišově vytvořila. Ve všech tabulkách v textové části se tato nová plocha eviduje. Nikdo nedal žádný podnět k zlikvidování tohoto ochranného pásma, které dále pokračuje i u nového návrhu ÚP v Divišově. V tomto případě jde ze strany pořizovatele k úmyslnému podvodu. Jak změnu č. 1 ÚP v Divišově, tak i tento návrh nového ÚP v Divišově je zpracováván stejným pořizovatelem. Tento podvod v tomto navrženém ÚP je nutno okamžitě napravit. Rozšíření plochy pro výrobu leh-	<i>u Benešova, jako plochy smíšené obytné – venkovské (SV, parc. č. 940/1, 940/2, 940/4, 942, 943/1, 944/2), plochy smíšené nezastavěného území (NS, parc. č. 944/1č, 945/2, 946/3) a plochy přírodní (NP, parc. č. 929/128, 944/1č), nebyl dotčen úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, ale ani po SJ, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 45) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Způsob využití plochy pozemku parc. č. 914/1 (pozemek parc. č. 915/5 není v KN evidován), k. ú. Divišov u Benešova, jako plochy výroby a skladování – lehký průmysl (VL), nebyl dotčen úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, ale ani po SJ, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i>

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

poř. číslo	údaje o podateli námitky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námitky	ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
			kou směrem k RD, a ještě zabráni nové plochy v evidenci ZPFF, a to vše v tichosti, bez žádného textového či dalšího dokumentu. Takto se falšuje v tomto navrženém ÚP v Divišově. 46) Připomínka k nesplnění pokynu VP*1. V tomto nesplněném zadání nebylo jak v grafické dokumentaci, tak i v textové dokumentaci provedeno a opraveno požadované převedení plochy o výměře 0,0759 ha na pozemku parc. č. 1178/15 v k. ú. Divišov. Mělo zde dojít k převedení plochy z navrženého zalesnění na původní plochu ZPF II. třídy ochrany. Toto splněno nebylo a tato plocha je stále v novém návrhu opětovně vedena jako nové zalesnění celé této výše uvedené plochy. Na všech grafických dokumentech tohoto návrhu ÚP v Divišově je stále tato plocha vedena jako nové zalesnění i s vyznačením ochranného pásma nového zalesnění. V textové části je též vše nenaopraveno dle požadovaného pokynu. Vše nutno přepracovat dle pokynu VP*1. 47) Připomínka k nesplnění pokynu VP*2. Pokyn zněl vypustit navržené plochy změn v krajině K2.1 a K2.2 zalesnění a tuto plochu převést na NS bez předpokládaného záboru ZPF. Toto jako v připomínce 47 splněno nebylo. Ve všech grafických a textových dokumentech je stále navrhováno zalesnění i s vyznačeným ochranným pásmem nového zalesnění. Vše je nutno přepracovat dle uvedeného pokynu VP*2. 48) Připomínka k nesplněnému pokynu VP*19. Pokyn zněl: <i>U tabulek textových částí návrhu ÚP Divišova, přecházející na další stránky, opakovat záhlaví.</i> Tento pokyn nebyl splněn. Nutno vše dle pokynu upravit a přepracovat. 49) Připomínka k lokalitě Z.8. V platném ÚP v Divišově k této lokalitě nevede žádná komunikace. Od rozcestí na Kobylnici je přístup možný pouze po ploše označené KI (což je zezeň izolační a doprovodná). V současném navrženém ÚP se bez řádného pod-	46) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Bod VP*1 Pokynů po VP byl splněn, a to tak, že plocha změny v krajině K2.17 byla přečíslována na K2.2, aby bylo zachováno vzestupné číselné pořadí, a tato byla zmenšena o 0,0759 ha o plochu, která se nacházela na půdě s II. třídou ochrany. V souvislosti s tímto byly opraveny zábory ZPF vyvolané změnou v krajině K2.2, včetně vypuštění záboru na pozemku parc. č. 1206/2, k. ú. Divišov u Benešova, který nemá evidováno BPEJ – viz tabulka článku 32 odstavce E.2. „Vymezení ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro změny v jejich využití“ na straně 7 textové části návrhu ÚP Divišova a výkres č. OD3 „VÝKRES PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU“ jeho grafické části odůvodnění. 47) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Bod VP*2 Pokynů po VP byl splněn, a to tak, že plochy změn v krajině K2.1 a K2.2 byly z návrhu ÚP Divišova vypuštěny a zařazeny do funkce NS-stav. Zároveň byly vypuštěny související zábory ZPF – viz tabulka článku 32 odstavce E.2. „Vymezení ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro změny v jejich využití“ na straně 7 textové části návrhu ÚP Divišova a výkres č. OD3 „VÝKRES PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU“ jeho grafické části odůvodnění. 48) Námitce se vyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> I přes deklaraci projektanta, že byl bod VP*18 Pokynů po VP splněn, se tak nestalo. Požadavek bude zopakován – viz Pokyny (bod O-VP*3). 49) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelná plocha Z.8 v Divišově nebyla dotčena úpravami návrhu ÚP Divišova

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
			ložení, bez žádného pokynu se stalo z tohoto využití najednou využití jako plocha NS (plocha smíšená nezastavitelného území). a) V textové části návrhu ÚP v Divišově je pod plochou NS uvedeno možné využití. Přípustné využití pod bodem 6) <i>Pozemky související s dopravní a technickou infrastrukturou (např. polní cesty, závlahy, odvodnění,).</i> V bodu 7) <i>Pěší a cyklistické stezky, hipostezky.</i> Zde je bez jakéhokoli podnětu navržena plocha v ploše NS plocha DS, což je v rozporu s textovou částí tohoto návrhu ÚP v Divišově. Toto je nutno přepracovat. b) V návrhu ÚP v Divišově je tato lokalita navržena pro výstavbu 3 RD. (Plocha SV – plocha smíšená obytná – venkovská). V textové části tohoto návrhu ÚP je uvedeno v PV (veřejné prostranství), že tato plocha veřejného prostranství v její ploše se nachází přístupová komunikace k novému RD musí dosahovat minimální šíře 8 m. K této lokalitě pro výstavbu 3 RD vede plocha městyse Divišov a to plocha VP. Tato plocha ovšem ve většině své délky přes 700 m nedosahuje požadovanou šíři PV. Důkaz: VP pozemek městyse parc. č. 1412/1 dosahuje šíře mezi pozemky parc. č. 1412/5 a 98 – 5m, parc. č. 1355/24 a 1412/8 mezi 4,7 a 5,2 m, parc. č. 1412/7 a 1355/11 pouze 4,1 m, parc. č. 1412/6 a 1355/12 pouze 4,4 m, parc. č. 1412/2 a 1359/2 a to velmi malou šíři 2,6 m. Tyto důkazy jasně předkládají a dokazují, že tato PV nedosahuje šíři minimálně 8 m což stanový vyhláška č. 5001/2006 Sb. Tato lokalita pro navržení výstavby nových RD není vhodná z důvodů nesplnění požadavku dle výše citované vyhlášky a též v rozporu s vlastní textovou částí tohoto návrhu ÚP v Divišově. 50) Připomínka k navržené lokalitě Z.9 v k. ú. Divišov. Tato plocha navržena pro výstavbu S (plocha smíšená obytná). Tato nová plocha pro výstavbu nových RD, tak jako v předchozí připomínce v odstavci 50 b) nesplňuje požadavek na plochu přístupového veřejného prostranství dle výše citované vyhlášky. Pozemek parc. č. 1412/1 v prostoru mezi pozemky parc. č. 1355/6 (ZPF – orná půda) a parc. č. 108 (zahrada) dosahuje šíři pouze 5,8 m. Není zde splněno požadované dle citované vyhlášky. Do doby nevyřešení tohoto přístupového prostoru je tato plocha nezastavitelná RD. 51) Připomínka k nepravdivému zakreslení památného stromu. V grafickém dokumentu a to v „Koordinovaném výkresu ÚP v Divišově – návrh 10 – 2020 je na pozemku parc. č. 129/2 (les) v severozápadní části v blízkosti pozemku parc. č. 1846/58 zakreslena poloha památného stromu. Není žádná informace, že by se v těchto místech někdy v historii nacházel nějaký památný strom. Jde o nepravdivé zakreslení tohoto místa s údajným památným stromem. Je nutné doložení dokumentu, který zde určil některý strom v tomto lese za památný. V jiném případě je nutno toto opravit. 52) Připomínka k pokynu SJ*19. Není známo, co se má měnit. Pozemky parc. č. 192/19, 192/20 a 192/21 jsou v současně platném ÚP v Divišov tyto všechny pozemky vedeny	va po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. Zastavitelná plocha Z.8 byla vymezena návrhem ÚP Divišova jako plocha smíšená obytná – venkovská (SV-návrh) již v návrhu ÚP Divišova z 11/2015 pro SJ v identickém rozsah. 50) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Zastavitelná plocha Z.9 v Divišově nebyla dotčena úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. Zastavitelná plocha Z.9 byla vymezena návrhem ÚP Divišova jako plocha smíšená obytná (S-návrh) již v návrhu ÚP Divišova z 11/2015 pro SJ v identickém rozsah. 51) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Zdrojem pro vyznačení památného stromu na pozemku parc. č. 129/2, u pozemku parc. č. 1846/58, oboje k. ú. Měchnov, ve výkresu č. OD1 „KOORDINAČNÍ VÝKRES“ grafické části odůvodnění návrhu ÚP Divišova, jsou územně analytické podklady, převzaté pro zpracování návrhu ÚP Divišova od MěÚ Benešov, jedná se o tzv. Brtnický dub. 52) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Pokyny po SJ, ani jejich realizace,

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
			jako plcha zemědělsky využívána, a to vše jako orná půda vedená evidenci ZPF. Zde jde o nějaký omyl. Je zde nutno upozornit na pozemek parc. č. 192/19, který je v ochranném pásmu památného stromu. Zde by se mělo vyřešit toto ochranné pásmo dle pokynu č. 21 ze dne 31. 3. 2014, který nebyl splněn do dnešního dne. Tento pokyn nebyl vůbec akceptován. Nutno vše napravit. 53) Připomínka k pokynu SJ*20. Jde o nepravdivou, ničím nepodloženou připomínku. Uvedené pozemky parc. 435/2 a 435/3 v k. ú. Měchnov jsou v současném platném ÚP v Divišově vedeny jako plocha KZ (zemědělská půda). Není pravda a toto není nikde podloženo, že se tyto uvedené plochy vedou v současném platném ÚP jako plochy NS. Tato značka, není ani v současném platném ÚP v Divišově nikde vedena. Toto jsou nepravdivé údaje a je nutno je přepracovat. Tyto výše uvedené pozemky se nachází mezi přírodními prvky, značené v současném platném ÚP jako plochy KP (zeleň přírodní krajinná) a tak nejsou omezeny v zemědělsky využívaným účelům. Pouze se přepíše ze současného KZ (zemědělská půda) na plochu NZ (plocha zemědělská), tak jako všechny pole. Tento pokyn je zbytečný a není pravdivě popsán. 54) Připomínka k pokynu SJ*21. Jde o nepravdivou, ničím nepodloženou připomínku. Uvedené pozemky patrc. č. 1134/1, 1134/6 a 1134/4 v k. ú. Divišov jsou v současném platném ÚP v Divišově vedeny jako plocha KZ (zemědělská půda). Není pravda a toto není nikde doloženo, že se tyto uvedené plochy vedou v současném platném ÚP v Divišově jako plochy NS. Tuto značku ani současný ÚP nezná. Toto jsou nepravdivé a nepodložené údaje a je nutno vše přepracovat. Není potřeba žádný pokyn, zde se jako u všech dalších zemědělsky využívaných pozemků přepíše jen označení, a to z KZ na NZ. Tyto nepravdivé údaje v dokumentaci nového návrhu ÚP v Divišově je nutno přepracovat. 55) Připomínka k pokynům SJ*20 a 21. U těchto pokynů není nikde uvedeno, jaký důvod vedl pořizovatele k tomuto nepravdivému zadání těchto dvou pokynů. Všechny pozemky byly a jsou stále vedeny jako zemědělsky využívané plochy. Nepravdivé údaje o tom, že se tyto pozemky se nachází na plochách vedených jako nezemědělsky využívané je nepravda a nemá žádné podložené podklady pro toto tvrzení. Tyto plochy jsou všechny vedené jako trvale travní porosty pro získávání píce pro živočišnou výrobu. Toto má dlouhodobé odůvodnění z důvodů udržení vláh v krajině a též potřebné protierozní opatření. Proto jsou tyto pozemky dlouhodobě vedeny jako trvale travní porosty a chráněny proto zornění. V případě, že tyto pokyny měly za účel skryté převést tyto trvale travní porosty do ploch orné půdy je nutno přenechat připravované a řešené tvorbě KPÚ (komplexní pozemkové úpravy) které jsou na toto odborně připraveny. Předcházet tomuto a předem toto upravovat je nevhodné. 56) Připomínka k pokynu SJ*26. Tento pokyn ze dne 29. 11. 2019 nebyl splněn. Jde o lokalitu Z.D4 v k. ú. Dalovy. V současném a platném ÚP v Divišově se jedná o lokalitu (a.19) doplněnou (1.25). V navrhovaném novém ÚP se vše současné „převrací“ do nového navrhovaného ÚP. Z tohoto důvodu byl vznesen pokyn k lokalitě Z.D4, tak	nebyly předmětem O-VP. K námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. 53) Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Pokyny po SJ, ani jejich realizace, nebyly předmětem O-VP. K námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. 54) Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Pokyny po SJ, ani jejich realizace, nebyly předmětem O-VP. K námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. 55) Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Pokyny po SJ, ani jejich realizace, nebyly předmětem O-VP. K námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. 56) Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Pokyny po SJ, ani jejich realizace, nebyly předmětem O-VP. K námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
			aby bylo aktualizováno a do zastavěného území této celé lokality (a.19, 1.25 a současně navržené celé Z.D4), zařadit jen zastavěné stavební pozemky (dle § 58 odst. 2 písm. a). Tento pokyn nebyl vůbec splněn. Jde o neplnění pokynů pro pořizovatele. Bez splnění pokynů se provádělo zbytečně opakované projednávání. V grafickém dokumentu má být zbarveny jako již zastavěné pozemky pouze parc. č. 560/31, 560/40, 560/19 a 560/44. Ostatní plocha má být vedena jako nezastavěná nová navrhovaná plocha pro SV v novém navrhovaném ÚP v Divišově. Toto nebylo splněno, vše je nutno přepracovat. 57) Připomínka k pozemkům parc. č. 328/12, 328/32 a 328/43 v k. ú. Měchnov. Jde o pozemky v uvedené ploše v grafickém dokumentu tvorby nového ÚP v Divišově, jako plocha NS (plocha smíšená nezastavitelného území). Na pozemku parc. č. 328/43 a 328/32 se nachází již vystavené domy. V grafických dokumentech, tak i ve všech textových dokumentech není k těmto plochám či budovám žádná dokumentace. Je nutné vyjádření Úřadu městyse Divišov a to stavebního úřadu o informaci, co je to za budovy, plochy a pro jaké účely atd. Toto vše řádně zpracovat do tohoto nového ÚP v Divišově. Dle grafického zpracování a vedení tohoto nového ÚP je tato plocha vedena jako NS (plochy smíšené nezastavitelného území). Z tohoto jasně vyplývá, že tyto dva rozporné údaje je nutno v tomto ÚP jasně vyznačit. Vše má být řešeno dle současného stavu. Toto je nutno doplnit a přepracovat. 58) Připomínka k dokumentu ÚP Divišova. 10/2020 – textová část odůvodnění. Upraveno pro opakované veřejné projednání. Tento textový dokument je tak chaoticky zpracován, že popis jednotlivých nepravdivých, nepodložených, zfalšovaných a vymyšlených údajů, popisů a dat je velmi těžké v písemné formě takto doložit. Zaměřím se jen na některé, které je možno rychle a srozumitelně doložit. Vše by bylo lépe řešit formou diskuze a přímého zdůvodňování. Pokusím se jednotlivé nepravdy vždy doložit. 59a) V odstavci OD.E.5.1.6. na straně 63 a to Bilance spotřeby elektrické energie v Divišově je v odstavci Dalovy uvedena i lokalita Z.1 a je popisována že jde o lokalitu na k. ú. Divišov přiléhající k V. okraji sídla Dalovy. Tato bilanční jednotka je popsána jako výrobní plocha a spotřeba bude stanovena individuálně. Zde se nachází jedna lež a nepravd, jedna vedle druhé. Nemusel bych vysvětlovat, ale popíši. V odstavci Dalovy nemůže být vedena lokalita Z.1, ta patří do Divišova, což dokládá i další část věty. Ve východním okraji sídla Dalovy nemůže být lokalita označená Z., která je dle uvedeného popisu v k. ú. Divišov. V celé dokumentaci, jak v textové tak i grafické části je lokalita Z.1 ve východní části k. ú. Divišova a jde o lokalitu – plochu DS (plocha dopravní infrastruktury). Popisovat lokalitu Z.1 v Dalovech a ještě jako plocha pro výrobu je tak dokazatelně nepravdivé a zmatečné. Výkonný pořizovatel připravuje dokument k novému veřejnému projednání a představí tento dokument takto nepravdivě a chaoticky upraven. Toto je nutno přepracovat a opravit. 59b) V odstavci OD.E.5.1.6. na straně 63 (a to ve stejné tabulce jako předešlá pří-	57) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Způsob využití plochy pozemků parc. č. 328/12, 328/32 a 328/43, k. ú. Měchnov, jako plochy smíšené nezastavěného území (NS), nebyl dotčen úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, ale ani po SJ, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 59a) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Znění tabulky „Bilance potřeby elektrické energie v jednotlivých navrhovaných zastavitelných plochách a plochách přestavby“ na stranách 63 až 64 subkapitoly OD.E.5.1.6 „Bilance potřeby elektrické energie v Divišově“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova, nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 59b) Námitce se nevyhovuje.

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
			pomínka 59 a)). V odstavci Lbosín je uvedeno: Lbosín lokality Z-L.1 až Z-L.5. Jde o další chyby a nepravdivé údaje. Není zde dokazatelně splněn pokyn VP*20. Lokality se mají popisovat správně, a to dle pokynu má být přesně. V tomto případě má být popis Z.L1 a Z.L5. Ten nepravdivý, vymyšlený údaj je ale v uvedené lokalitě Z.L4 a Z.L5, které nejsou ve Lbosíně vůbec nikde uvedeny. Lokalita Z.L4 a Z.L5 nejsou a výkonný pořizovatel je v této tabulce uvádí. Ve Lbosíně jsou jen tři lokality a ne pět, jak uvádí pořizovatel. Vše nutno opravit a přepracovat. 59c) V odstavci OD.E.5.1.6. na straně 63 (a to ve stejné tabulce jako předešlé připomínky 59a), 59 b)). V odstavci Křešice je uvedeno: Křešice lokality Z-K1 až Z-K3. Jde o další chybu a další nepravdivé údaje. Není zde dokazatelně splněn pokyn VP*20, tak jak v předchozí připomínce 59b). Vysvětleno v připomínce 59a) a 59d). Ten nepravdivý a vymyšlený údaj je ale v uvedené lokalitě Z.K3. V žádném dokumentu, jak v textové části, tak i v grafické části není nikde uvedena tato lokalita Z.K3, kterou pořizovatel uvádí v této tabulce. Tyto vymyšlené lži je potřeba opravit a vše přepracovat. 59d) V odstavci OD.E.5.1.6. na straně 63 (a to ve stejné tabulce jako připomínka 59b) a 59c) jsou ve třech uvedených případech nesplněn pokyn VP*20. Jak již bylo stanoveno v připomínce 59b) tak i 59c) došlo k nesprávnému označení lokalit. Jde zde o připomínku, která je vedena proti označení lokalit, a to lokalit Dalovy, Lbosín a Křešice v této označené tabulce. Tyto tři části nesplňují výše uvedený pokyn. K doložení je možno porovnat s ostatními v této citované tabulce. Ostatní lokality jsou uvedeny správným popisem přesně dle pokynu VP*20. Toto je nutno opravit a přepracovat. 59e) V odstavci OD.E.5.1.6. na straně 63 (a to ve stejné tabulce jako připomínka 59a) 59c), 59d), tak i tato další připomínka směřuje k nepravdivému údaji. Připomínka směřuje k uvedené lokalitě Z.2 u které je nepravdivě uvedeno že se nachází na severovýchodním okraji sídla. Tato chyby, spíše chaos, ve vedení této dokumentace, kde se plete východ se západem dává jen důvod k zamyšlení, jak může pořizovatel řešit ÚP, když si plete světové strany. Vše je nutno opravit a přepracovat. 59f) V odstavci OD.E.5.1.6. na straně 63 (stejně jako výše). Připomínku znova	<i>Odůvodnění: Znění tabulky „Bilance potřeby elektrické energie v jednotlivých navrhovaných zastavitelných plochách a plochách přestavby“ na stranách 63 až 64 subkapitoly OD.E.5.1.6 „Bilance potřeby elektrické energie v Divišově“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova, nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 59c) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Znění tabulky „Bilance potřeby elektrické energie v jednotlivých navrhovaných zastavitelných plochách a plochách přestavby“ na stranách 63 až 64 subkapitoly OD.E.5.1.6 „Bilance potřeby elektrické energie v Divišově“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova, nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 59d) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Znění tabulky „Bilance potřeby elektrické energie v jednotlivých navrhovaných zastavitelných plochách a plochách přestavby“ na stranách 63 až 64 subkapitoly OD.E.5.1.6 „Bilance potřeby elektrické energie v Divišově“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova, nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 59e) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Znění tabulky „Bilance potřeby elektrické energie v jednotlivých navrhovaných zastavitelných plochách a plochách přestavby“ na stranách 63 až 64 subkapitoly OD.E.5.1.6 „Bilance potřeby elektrické energie v Divišově“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova, nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 59f) Námitce se nevyhovuje.

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	
			směřuji k nepravdivému údaji v této již dříve uvedeně. Jde o údaj u lokality Z.3 a Z.4. Zde je opětovně nepravdivě uvedeno, že tyto lokality se nachází na severovýchodním okraji sídla, což je nepravdivé. Správné by bylo severozápadní či severní části sídla. Tento nepravdivý popis je nutno přepracovat a opravit. 59g) V odstavci OD.E.5.1.6. na straně 63 (stejně jako výše). Připomínka znovu směřuje k nepravdivému údaji v této již dříve uvedeně. Jde o údaj u lokalit Z.6 a Z.7. Zde se znovu nepravdivě popisuje poloha těchto lokalit. Nepravdivě se uvádí polohy v severovýchodním okraji sídla. Tyto lokality se nachází na západním okraji sídla. Toto je nutno přepracovat dle pravdivé polohy. 59h) V odstavci OD.E.5.1.6. na straně 63 (stejně jako výše). Připomínka směřuje k vynechání lokality Z.5. U této lokality je též předpoklad k odběru elektrické energie, a proto je zde jasně stanoveno, že tato lokalita musí být i v této tabulce evidována s určeným předpokládaným odběrem. Toto není ze strany pořizovatele splněno. Tuto chybu je nutno přepracovat a vše opravit. 59ch) V odstavci OD.E.5.1.6. na straně 63 (stejně jako výše). Připomínka směřuje k údaji v této výše citované tabulce k popisu polohy lokalit Z.8 až Z.10. Když pořizovatel popisuje polohu lokalit Z.6 a Z.7 v poloze severovýchodním okraji sídla, tak lokality Z.8 až Z.10 se ale nachází v části jihozápadní.	<i>Odůvodnění: Znění tabulky „Bilance potřeby elektrické energie v jednotlivých navrhovaných zastavitelných plochách a plochách přestavby“ na stranách 63 až 64 subkapitoly OD.E.5.1.6 „Bilance potřeby elektrické energie v Divišově“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova, nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 59g) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Znění tabulky „Bilance potřeby elektrické energie v jednotlivých navrhovaných zastavitelných plochách a plochách přestavby“ na stranách 63 až 64 subkapitoly OD.E.5.1.6 „Bilance potřeby elektrické energie v Divišově“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova, nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 59h) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Znění tabulky „Bilance potřeby elektrické energie v jednotlivých navrhovaných zastavitelných plochách a plochách přestavby“ na stranách 63 až 64 subkapitoly OD.E.5.1.6 „Bilance potřeby elektrické energie v Divišově“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova, nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 59ch) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Znění tabulky „Bilance potřeby elektrické energie v jednotlivých navrhovaných zastavitelných plochách a plochách přestavby“ na stranách 63 až 64 subkapitoly OD.E.5.1.6 „Bilance potřeby elektrické energie v Divišově“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova, nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. U sídla Divišov došlo od předchozího VP pouze k přečis-</i>

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
			59i) V odstavci OD.E.5.1.6. na straně 63 (stejně jako výše). Připomínka směřuje k nepravdivým a nesprávným popisem v této tabulce. Když byla lokalita Z.10 popsána jako lokalita na západě sídla, tak lokalita Z.13 musí být popsána jako lokalita na východním (nebo jihovýchodním) okraji sídla. Dále je zde nepravdivě uveden údaj o lokalitách. Uvedené lokality Z.13 až Z.19 jsou všechny pro výstavbu RD. Nepravdivě je uvedeno, že jde jak o RD, tak i o výstavbu VF (plochy výroby a skladování – fotovoltaické elektrárny) a dále i lež či úmyslný podvod o VL (plochy výroby a skladování – lehký průmysl). Tento nepravdivý popis je ještě znásoben údajem, že v těch, to uvedených lokalitách je i plocha TI (plocha technické infrastruktury). V jednom odstavci této tabulky se nepravdivě uvedou tři nepravdivé popisy uvedených lokalit. Jde o úmysl, podvod nebo neschopnost řádného vypracování tohoto ÚP v Divišově. Vše je nutno opravit a přepracovat. 59j) V odstavci OD.E.5.1.6. na straně 63 (stejně jako výše). Připomínka směřuje k nepravdivému popisu v této tabulce. Dle odstavce připomínky 59i) je uvedeno, že se u lokalit Z.13 až Z.19 nachází plocha TI (plocha technické infrastruktury), což je nepravdivý údaj. Lokalita TI je vedena jako P2 a nachází se skoro v centru městyse. V tabulce odběru elektrické energie není tato lokalita uvedena. Podle pořizovatele tato lokalita TI nebude mít v budoucnu žádný odběr elektrické energie, což považuj za nepravdivé. Vše je nutno uvážit a v tabulce přepracovat tuto označenou lokalitu. 59k) V odstavci OD.E.5.1.6. již na další straně této tabulky a to strana 64. Připomínka směřuje a ukazuje jak se nepravdivě a pravděpodobně úmyslně manipuluje s popisy jednotlivých lokalit, tak aby bylo vše nepřehledné, chaotické a došlo k zakrytí všeho, co není potřebné k jasnému pochopení. Popis polohy uvedených lokalit nebudu uvádět. Jde o důkaz, jak se vše dá zakrýt a zamaskovat, když se tato řada lokalit popíše, že se tyto všechny lokality nachází na východním okraji sídla. Dále cituji z tabulky: Z.20 až Z.24 - východní okraj sídla, Pod Vodojemem – RD – převážně dále VF, VL. Nebudu popisovat tuto značně roztroušenou část těchto lokalit. Jde o lokality Z.20, což jsou tři od sebe vzdálené oddělené plochy při bydlení. Dále lokalita Z.21, což je lokalita rozšíření hřbitova OH. Dále lokalita Z.22, což je plocha výroby a skladování – fotovoltaická elektrárna, která v návaznost u sebe skrývá zatajenou novou plochu VZ (výroba zemědělská). Dále lokalita Z.23, jde o novou značně velkou plochu pro bydlení, a to v poměrně blízké vzdálenosti od navrhovaného nového obchvatu silnice č. 111. A poslední uvedená lokalita Z.24 je též značně rozložená do krajiny a je složena z třech od sebe oddělených nenavazujících lokalit pro bydlení. K této lokalitě ještě vedena značně velká plocha označená pro využití jako OM (plocha občanské vybavenosti – komerční zařízení malá a střední). Kde se má	lování zastavitelných ploch, a to Z.11 na Z.10. 59i) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Znění tabulky „Bilance potřeby elektrické energie v jednotlivých navrhovaných zastavitelných plochách a plochách přestavby“ na stranách 63 až 64 subkapitoly OD.E.5.1.6 „Bilance potřeby elektrické energie v Divišově“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova, nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. 59j) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Znění tabulky „Bilance potřeby elektrické energie v jednotlivých navrhovaných zastavitelných plochách a plochách přestavby“ na stranách 63 až 64 subkapitoly OD.E.5.1.6 „Bilance potřeby elektrické energie v Divišově“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova, nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. 59k) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Znění tabulky „Bilance potřeby elektrické energie v jednotlivých navrhovaných zastavitelných plochách a plochách přestavby“ na stranách 63 až 64 subkapitoly OD.E.5.1.6 „Bilance potřeby elektrické energie v Divišově“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova, nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
			skovat třeba nepravdivě uvedena plocha pro VL. Není zde uvedena lokalita OH a též skrytá lokalita VZ, která je jasně zakreslena jako nová navržená. Naproti tomuto je zde nepravdivě uvedena lokalita pro VL, která zde nikde není navržena. Toto jsou ty jasné zmatečně a chaoticky popisované, nepravdivé popisy ve vedení této dokumentace ÚP v Divišově. Toto je vše nutno upravit pro Jasné a přehledné, pravdivé podklady pro navrhované nové ÚP v Divišově, tak aby bylo vše jasné a srozumitelně popisováno a každá lokalita byla jasně a srozumitelně vedena jako jednotlivá a jasně uvedeno její využití. 59l) V odstavci OD.E.51.6. na straně 64. Připomínka směřuje k nepravdivým údajům uvedených v této tabulce, a to v místě označené Měchnov**) je uvedeno: Z.25 až Z.26 – přilehlá lokalita na k. ú. Divišov – využití DS (plocha dopravní infrastruktury) – odběr bude stanoven individuálně. Připomínám, jak může pořizovatel uvádět do dokumentu, který byl připraven pro další veřejné projednávání a uvádí v tomto dokumentu neexistující lokality Z.25 a Z.26. Jde o chaos, zmatky, a hlavně špatně odvedená práce po tak dlouhé době jak je od 2013 do roku 2021 a ještě není vše správně a pravdivě zpracováno. Toto vše je nutno přepracovat a vše nechat znovu pro občany překontrolovat ve veřejném projednávání. 59m) V odstavci OD.E.5.1.6. na straně 64. Připomínka směřuje k nepravdivému údaji uvedeném v této tabulce, a to v místě označené Měchnov**) je uvedeno: lokalita Z.M2 – součást sídla Šternov. V celé dokumentaci není navržena lokalita ve Šternově s označením Z.M1. Vše mělo být dle pokynů přepracováno a upraveno pro nové veřejné projednávání. Toto vše nebylo splněno, a ještě se vlastně v tomto upravené dokumentu nachází značné množství nepravdivých a nepodložených, neopravených podkladů, které značně znepráhlední celý tento dokument ÚP v Divišově. Toto je nutno vše přepracovat pro nové veřejné projednávání tohoto celého dokumentu ÚP v Divišově. 59n) V odstavci OD.E.5.1.6. na straně 64. Připomínka směřuje k nepravdivému údaji uvedeném v této tabulce, a to v místě označené Zdebuzevs***) je uvedeno: Z.Z2 až Z.Z5 (součást sídla Radonice) – jde o RD (včetně 1 objektu pro rodinnou rekreaci) – 8 domů. Jde znova o jasně dokazatelné, nepravdivé a značně zmanipulované uvedené tyto podklady: a) Není zde uvedena lokalita Z.Z1. b) Z.Z5 v Radonicích žádná není. c) Zde se uvádí 8 RD včetně 1 objektu pro rodinnou rekreaci) což neodpovídá skutečnosti nebo uvedenému v tomto dokumentu na straně 53 je v tabulce u Radonic uvedeno: Z.Z1 = 2 domy, Z.Z2 = 2 domy, Z.Z3 = 8 domů, Z.Z4 = 1 dům. Součet je 13 domů. Toto jsou jasné a konkrétní důkazy o neodborném vedení a značně chaotickému vedení tohoto ÚP v Divišově.	59l) Námitka se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Znění tabulky „Bilance potřeby elektrické energie v jednotlivých navrhovaných zastavitelných plochách a plochách přestavby“ na stranách 63 až 64 subkapitoly OD.E.5.1.6 „Bilance potřeby elektrické energie v Divišově“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova, nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. 59m) Námitka se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Znění tabulky „Bilance potřeby elektrické energie v jednotlivých navrhovaných zastavitelných plochách a plochách přestavby“ na stranách 63 až 64 subkapitoly OD.E.5.1.6 „Bilance potřeby elektrické energie v Divišově“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova, nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. 59n) Námitka se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Znění tabulky „Bilance potřeby elektrické energie v jednotlivých navrhovaných zastavitelných plochách a plochách přestavby“ na stranách 63 až 64 subkapitoly OD.E.5.1.6 „Bilance potřeby elektrické energie v Divišově“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova, nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	
			d) Nikde není vedena lokalita s využitím 1 objektu pro rekreaci v Radonicích. e) Tento chaos, nepravda, nepodložené a zmanipulované údaje je nutno celé přepracovat a připravit k novému veřejnému projednávání. 59o) V odstavci OD.E.5.1.6. na straně 64. Připomínka směřuje k nepravdivému údaji uvedeném v této tabulce, a to v místě označené Zdebuzevs*** je uvedeno: Z.Z7 – jako západní okraj sídla Zdebuzevs je nová lokalita VZ (výroba zemědělská). Není možné, aby pořizovatel takto neodborně, spíše špatně neodborně připravil dokument ÚP v Divišově k novému projednání. Žádná lokalita Z.Z7 není v návrhu ÚP vedena. Znova je toto vše nutno přepracovat. 59p) Připomínka k nepravdivému údaji na straně 64 pod výše citovanou tabulkou. Zde je uvedeno: **) plocha Z.M1, Z.M2 jsou součástí sídla Šternov. V sídle Šternov je pouze jedna lokalita a to Z.M1. Toto je nutno opravit. 59q) Připomínka k nepravdivému údaji na straně 64 pod výše citovanou tabulkou. Zde je uvedeno: ***) plochy Z.Z1 až Z.Z5 jsou součástí sídla Radonice. V sídle Radonice není vedena lokalita Z.Z5. Tato lokalita Z.Z5 je vedena ve Zdebuzevsi jako ploch navržená pro VZ (výroba zemědělská). Všechny nepravdivé údaje je nutno přepracovat a správně zdokumentovat. 59) Připomínka k rozdílným údajům v tabulkách tohoto dokumentu. Jde o tabulky, které jsou na straně 63 a v tabulce na straně 53 tohoto výše citovaného dokumentu. U sídla Křešice je v tabulce na straně 63 uvedeno celkem navržené 4 RD domy. V tabulce na straně 53 je uvedeno: Z.K1 = 3 domy, Z.K2 = 4 domy. V této tabulce je teda součet 7 domů. Je nutno tento rozdíl 3 RD jasně a srozumitelně popsat či vše dle podloženého dokumentu přepracovat. Jde o další nepochopitelné nepravdivé nepodložené i zmanipulované vedení tohoto ÚP v Divišově.	59o) <i>Námítce se nevyhovuje.</i> <i>Odůvodnění:</i> Znění tabulky „Bilance potřeby elektrické energie v jednotlivých navrhovaných zastavitelných plochách a plochách přestavby“ na stranách 63 až 64 subkapitoly OD.E.5.1.6 „Bilance potřeby elektrické energie v Divišově“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova, nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. 59p) <i>Námítce se nevyhovuje.</i> <i>Odůvodnění:</i> Znění tabulky „Bilance potřeby elektrické energie v jednotlivých navrhovaných zastavitelných plochách a plochách přestavby“ na stranách 63 až 64 subkapitoly OD.E.5.1.6 „Bilance potřeby elektrické energie v Divišově“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova, nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. 59q) <i>Námítce se nevyhovuje.</i> <i>Odůvodnění:</i> Znění tabulky „Bilance potřeby elektrické energie v jednotlivých navrhovaných zastavitelných plochách a plochách přestavby“ na stranách 63 až 64 subkapitoly OD.E.5.1.6 „Bilance potřeby elektrické energie v Divišově“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova, nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. 59)+60) <i>Námitkám se nevyhovuje.</i> <i>Odůvodnění:</i> Údaje tabulky „Bilance potřeby elektrické energie v jednotlivých navrhovaných zastavitelných plochách a plochách přestavby“ na stranách 63 až 64 subkapitoly OD.E.5.1.6 „Bilance potřeby elektrické energie v Divišově“ a tabulky na straně 53 subkapitoly OD.E.2.14.3

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	
			60) Připomínka k rozdílným údajům v tabulkách tohoto dokumentu. Jde o tabulky, které jsou na straně 63 a v tabulce na straně 53 tohoto výše citovaného dokumentu. U sídla Lbosín je v tabulce na straně 63 uvedeno celkem navržených 5 RD domů. V tabulce na straně 53 je uvedeno: Z.L1 = 5 domů, Z.L2 = 1 dům, Z.L3 = 2 domy. V této tabulce je tedy součet 8 RD domů. Je nutno rozdíly 3 RD domů jasně a srozumitelně popsat či vše dle podloženého dokumentu přepřerovat. Pořizovatel tento ÚP v Divišově není schopen pravdivě po 8 letech správně zpracovat. 61) Připomínka k pozemkům vedeným v současném a platném ÚP v Divišově jako lokalita a.7 pro využití BP (bydlení předměstské). Jde o pozemky parc. č. 701/1, 701/2 a 699 v k. ú. Divišov. Pozemky parc. č. 701/1 a 701/2 jsou do dnešního dne nezastavěné a jsou správně vedené jako stále navrhovaná plocha pro bydlení a to SV (ploch smíšená obytná – venkovská). Pozemek parc. č. 699, pozemek veden v evidenci ZPF a je stále nezastavěn. Nachází se na tomto pozemku stavba pro rodinnou rekreaci pod e. č. 5 (st. č. 700). V navrhovaném, novém ÚP v Divišově je tento pozemek převeden do plochy již dříve zastavěné RD. (Dle platného a současného ÚP mají být na této ploše dva RD.) Na této ploše není ani jeden RD, a přesto pořizovatel zde znovu provedl nepodloženou změnu a tento pozemek v evidenci ZPF převedl do již zastavěného území, a to bez žádného evidovaného záboru této evidované zemědělské plochy. Jde zde znovu o podvod a falšování v tomto ÚP v Divišově. Tento pozemek je nutno navrátit do plochy zahrady nebo navrhnout změnu pro rodinnou rekreaci nebo jako novou navrženou lokalitu pro bydlení což nebylo v návrhu nikde stanoveno. Vše vrátit do původního stavu a čekat na nové ÚP. 62) Připomínka k navržené lokalitě Z.24 a to část této lokality určené pro budoucí využití OM (plochy občanské vybavenosti – komerční zařízení malá a střední) je tato lokalita vedená stále v současném platném ÚP v Divišově jako plocha b.3 OV (občanská vybavenost – obchod a služby). Tato lokalita pro svoji podmínku zahájení výstavby je zpracování RP nebo studie k územnímu rozhodnutí. Na grafickém podkladu platného ÚP v Divišově je přesně zakreslena tato lokalita i s ochranným pásmem od sousedních ploch pro navržené bydlení. Dále je zde jasně a zřetelně vymezen prostor přímo nad přivaděčem vodního díla Želivka. Toto pásmo v tomto platném ÚP v Divišově je jasně vyměřeno a zřetelně vedeno jako pásmo KI (zeleň izolační a doprovodná). Z tohoto platného ÚP v Divišově vyplývá, že tyto pozemky jsou vedeny jako nezastavitelné území. Dále uplatňuji tyto připomínky: 63a) Připomínka, které rozhodnutí a která číselně vedená lokalita je vedena v tomto navrhovaném ÚP o zrušení plochy KI (zeleň izolační a doprovodná) v tomto území. 63b) Připomínka, které rozhodnutí zrušilo ochranné pásmo KI okolo této platné i okolo navrhované lokality Z.24. Toto ochranné pásmo je i v požadavku nového návrhu ÚP a není v grafické části zakresleno. Je nutné toto vše napravit. 63c) Připomínka, že na pozemcích parc. č. 697, 695 a 694 je již postavená provo-	„Celková bilance potenciální možné výstavby“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova, nelze porovnávat, protože se jedná o bilanční tabulky, bilancující hodnoty podle svého účelu a doby, kdy byly bilancovány, a pro uplatňování ÚP mají marginální význam. 61) Námítce se nevyhovuje. Odůvodnění: Způsob využití plochy pozemku parc. č. 699, k. ú. Divišov u Benešova, jako stabilizované plochy smíšené obytné – venkovské (SV-stav), a způsob využití plochy pozemků parc. č. 701/1 a 701/2, k. ú. Divišov u Benešova, jako části zastavitelné plochy Z.24 v Divišově v návrhové ploše smíšené obytné – venkovské (SV-návrh) nebyl dotčen úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, ale ani po SJ, k námítce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. 62) Námítce se nevyhovuje. Odůvodnění: Zastavitelná plocha Z.24 v Divišově nebyla dotčena úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námítce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. Zastavitelná plocha Z.24 byla vymezena zčásti jako návrhová plocha smíšená obytná – venkovská (SV-návrh) a zčásti jako návrhová plocha občanského vybavení – komerční zařízení malá a střední (OM-návrh), již návrhem ÚP Divišova z 11/2015 po SJ, ale před VP byl rozsah návrhové plochy SV redukován podle bodu SJ*13 Pokynů po SJ, jinak by byla v identickém rozsahu jako ke SJ. Rovněž regulativy plochy OM nedoznaly od předchozího VP prakticky žádných změn.

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky
			zovna v již ve výrobním procesu. Pro povolení započatí výstavby bylo vzneseno vypracování a zpracování RPU nebo studie k územnímu řízení což by mělo být v tomto navrhovaném ÚP v Divišově součástí ÚP dle pokynu č. 20 městyse Divišov ze dne 31. 3. 2014 a vše i v grafické části zakresleno. Toto splněno nebylo a je nutné vše dopracovat tak aby bylo zřetelné jaká činnost se provozuje v tomto území v lokalitě dle platného OV a dle navrhovaného OM využití. 63d) připomínka kdo odstraní z platného ÚP v Divišově lokalitu KI v území Ova v navržené OM na pozemcích parc. č. 697, 695 a 694 a tím došlo k povolení výstavby na tomto pozemku KI. Nikde v této dokumentaci není řešena změna využití lokality KI na lokalitu Ov nebo OM. Toto je nutno doložit a vše přepracovat. 63d) Připomínka – lokalita v platném ÚP a v navrhovaném určuje toto území pro využití OV (občanská vybavenost – infrastruktura) a nové využití OM (plocha občanské vybavenosti – komerční zařízení malé a střední). Stavba je uskutečněná a není známo, co se vlastně v tomto území lokalitě vystavilo. Co je toto za občanskou vybavenost. Do jaké skupiny patří toto vystavené zařízení či do zařízení malé nebo střední. V ÚP mělo být vše dle pokynu č. 20 u provozoven, kde se podniká, které jsou již v provozu vše v textové části, tak i v grafické uvedeno. Toto nebylo splněno. Z tohoto uvádím připomínku k této lokalitě OM a k provozovně či k tomu co je již vystavěno v této lokalitě, a to přímo nad vedením vodního přívaděče Želivka. Tato celá stavba je vystavena přímo nad tímto podzemním vodním přívaděčem Želivka. Touto připomínkou chci na tento stav upozornit, protože stále v platném ÚP v Divišově jsou tyto pozemky, na kterých je postavena budova stále vedeny jako ploch KI (zeleň izolační a doprovodná). 63e) Připomínka směřuje k navržené lokalitě Z.24 v k. ú. Divišov. V návrhu je část této lokality určena pro využití jako OM (plocha občanské vybavenosti – komerční zařízení malé a střední). V tomto prostoru je již realizovaná výstavba, či se ještě realizuje, a to budova a plocha pro výrobu pomníků a dalších s tím spojené a též kamenictví. V dokumentaci je ale uvedeno využití pro jiné účely. (Výroba pomníků není komerční služba, ale je to výroba. Na ploše určené pro OM je: ... a) Hlavní využití: 1) Pozemky staveb a zařízení pro obchod a služby do 2000 m² prodejní plochy. 2) Pozemky a stavby a zařízení občanské vybavenosti – veřejná infrastruktura. Tato stavba, pozemky a jejich využití není ani v jednom případě shodná s tím hlavním využitím. Kdyby někdo považoval výrobu za prodej tak tato celá plocha pro tuto výrobu daleko přesahuje maximální rozměr prodejní plochy. Tato plocha v součtu tří zastavitelných ploch a již používaných dosahuje značně vyšší rozměr. Jde o plochu 5237 m² To znamená, že je zde překročena povolená plocha o 3537 m² což je dvojnásobek povolené plochy na této OM lokalitě. b) Přípustné využití:

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
			1. Plochy a stavby a zařízení pro administrativu. 2. Plochy a stavby a zařízení pro ubytování a veřejné stravování. 3. Pozemky a plochy veřejných prostranství včetně místních komunikací, pěších a cyklistických cest a ploch veřejné zeleně, s prvky drobné architektury a mobiliáře (PV). 4. Nezbytná související dopravní a technická vybavení. 5. Plochy zeleně. 6. Plochy související s dopravní a technickou infrastrukturou. Ani v jednom z těchto přípustných využití nesplňuje výroba pomníků a kameňictví. V tomto již částečně zastavěném území pro využití plochy OM bude někdo mít zájem o výstavbu v sousedních plochách například administrativní budovu, hotel, ubytovnu či jakékoli stravovací zařízení či penzion s restaurací. Aby někdo se rozhodl v této lokalitě, kde je již realizována výroba, (Výroba pomníků, řezání a broušení mramoru, betonových desek atd.) si v návaznosti postavil jakékoli ubytovací zařízení či administrativní budovu. Touto výstavbou se tento pozemek – lokalita pro využití OM stává nepoužitelnou. Jediná možnost je převedení této lokality z OM do lokality VL (výroba lehká tak jak je již používaná tato plocha pro výrobu pomníků. Vedle této zatažení výroby se ale navrhuje jedna z největších lokalit pro výstavbu RD. Tato připomínka právě směřuje na tak závažné rozmístění lokalit jen pro zájem jednotlivce před reálnou a vhodnou realizaci pro městys Divišov. Zde je nutno zvážit právě využitelnost a reální možnosti lokalit a jejich pravdivého využití, a ne stále zamaskovávat prvé a konkrétní využití lokalit v celém ÚP v Divišově. c) Podmínečné využití: 1) Pozemky staveb a zařízení, a služby pro motoristy (pouze v plochách které nenavazují na obytné území). 2) pozemky a stavby a zařízení pro nerušenou výrobu a sní související skladování s podmínkou prokázání splnění hygienických limitů v rámci územního řízení vůči stavbám pro bydlení dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. <i>(Tato stavba či využití vůbec neodpovídá možnosti realizace v navržené ploše OM)</i> <i>Jistě Tato velmi rozsáhlá plocha v tomto území jako OM a to v sousedství navrženém pro nové využití pro rodinnou výstavbu je velmi vhodné.</i> Připomínka směřuje pro posouzení všech potřebných podnětů a skutečného stavu v území, tak aby vše bylo řádně zdokumentováno a pravdivě do ÚP v Divišově se všemi klady či zápory zaevidováno. Dále vše dle pravdivé skutečnosti přepracováno a pravdivě zapracováno do návrhu ÚP v Divišově. 63) Připomínka k textovému dokumentu 10/2020 text oprava pro opakované veřejné projednávání. 64a) Připomínka – v odstavci B.1 Koncepce rozvoje území, odstavec (3) ...Každé	63) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Znění subkapitoly B.1 „Koncepce rozvoje území“ a subkapitoly E.4 „Koncepce</i>

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
			ze sídel městyse bude rozvíjeno proporcionálně ke svému dosavadnímu začlenění a významu v území. Slovo bude je nepravdivé. Např. Šternov a další obce (třeba Dalovy a Šternov) není proporcionální. V tomto případě není splněno ani uvedené v E.4. odst. (34) b) Bude upřesněno v připomínce 64d). 64b) Připomínka – dále v odstavci (4) ... Změny v zastavěném území jsou vyznačeny jako plochy přestavby. Toto je nepravdivé. Bývalá lokalita od roku 2003 a to d.2 je již zastavěná i rozestavěná Jsou zde např. budova s čp. stavby 242 a jsou zde již vystavěny další domy. Je zde vydáno několik stavebních povolení. Nejde o novou ploch. Jde o přestavbu. Zde došlo k podvodu v tomto ÚP v Divišově. Toto je nutno dle současné pravdivé skutečnosti přepracovat. 64c) Připomínka k E.2 v tabulce Návrh lesních ploch. Zde je nutno přepracovat celou tuto tabulku z důvodu nesplnění pokynu VP*1 a 2. Je nutno přepracování celé tabulky i z důvodu záboru ZPF a vše přepočítat. 64d) Připomínka k nepravdivému tvrzení a to: E.4. Koncepce ochrany krajiny ... Odst. (34) od b) ÚP Divišova koncepčně koncentruje územní rozvoj do sídla Divišova jakožto centra mikroregionu Divišovska, a do blízkosti sjezdu z dálnice, tj. do území s nižší krajinářskou hodnotou. Toto je jasný a konkrétní podvod a lež, s kterou se dle pořizovatele pracuje. Právě Šternov je toto uvedené místo. Zde se ale pan Vich stále proti tomuto nepravdivému výroku snaží právě ve Šternově vše vyřadit. Pro podložení mého tvrzení jasně a pravdivě dokazují vyřazení lokality pro VL (výrobu lehkou) a dále i vyřazení lokality pro bydlení. Právě v té uvedené blízkosti dálnice D1 není ani jedna lokalita ve Šternově v návrhu ponechána. Šternov je jediný z okolních obcí, který nemá ani jednu novou rozvojovou ploch v tomto navrženém novém ÚP v Divišově. Podvodně vedená lokalita již dříve zastavěná pro rekreaci se mění na bydlení. Toto do podrobně a rozeberu v jiné připomínce, kde dokáži tento podvod v této navržené změně pro bydlení. 64) Připomínka k zásadnímu neplnění pokynů a dané vyhlášky č. 501/2006 Sb. Dále připomínka směřuje k rozporu v dokumentaci tohoto ÚP v Divišově. Jde o značně rozporné vedení v návrhu tohoto ÚP v Divišově. V odstavci F.6 odst. (53) strana 19 PV odst. e) Podmínky prostorového uspořádání včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu odstavec 1) Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek rodinného domu, je 8 m, v případě jednosměrného provozu lze tuto šířku snížit až na 6,5 m. Tento fakt, a požadavek dle tohoto uvedeného bodu v textové části jasně upozorňují ne šíři VP (veřejného prostranství). Toto veřejné prostranství v případě přístupové komunikace musí mít tuto uvedenou šíř. Základní chyba pořizovatele je, že ponechal všechny lokality pro bydlení v návrhu ÚP v Divišově, když tyto lokality, jak uvádí sama textová část není vhodný pro výstavbu RD. Zde došlo k velkému pochybení, že pořizovatel neupozornil zastupitele na tento požadavek a nedošlo k přehodnocení této problematiky. Dále je zde opětovně dokázáno, že pořizovatel nesplnil pokyn SJ*13, kde měl jasně a kon-	ochrany krajinného rázu“ textové části návrhu ÚP Divišova nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. Úpravy tabulky na straně 7 subkapitoly E.2 „Vymezení ploch změn v krajině a stanovení podmínek pro změny v jejich využití“ textové části návrhu ÚP Divišova jsou zpracovány v souladu s body VP*1 a VP*2 Pokynů po VP. 64) Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Znění článku 53 „PV – Plochy veřejných prostranství“ subkapitoly F.6 „PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ“ textové části návrhu ÚP Divišova nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	
			krétně na tento požadavek upozornit, když měl provádět posuzování vhodnosti lokalit pro bydlení a měl za úkol zredukovat ty lokality, které jsou pro výstavbu RD z nějakého konkrétního důvodu nevhodné. Toto výkonný pořizovatel nesplnil, a tak zde nastává jasný požadavek na toto zhodnocení a lokality, které nesplňují tento požadavek vyřadit či VP rozšířit formou vyvlastnění soukromých pozemků. Je nutné toto vše v návrhu ÚP přepracovat tak aby vše bylo v souladu s požadavky uveřejněné v tomto ÚP a v souladu s platnou vyhláškou č. 5011/2006 Sb. 65) Přípomínka směřuje k textové části a to = ÚP v Divišově 10/2020 – textová část odůvodnění upravené pro opakované veřejné projednání: v odstavci OD.A.4. a dále OD.A.4.1. cituji: <i>Severní a západní okraj sídla Divišov je lemován navrhovaným koridorem pro umístění stavby D079 pro přeložku silnice II/111. Zde musím upozornit na chybu. Tato navržená a již technicky zpracovaná navržená přeložka silnice II/111 vede od východní části navržené nové lokality Z.23 na bydlení SV a nové navržené lokality Z.24 pro OM. Z toho je doložitelné, že tato navržená přeložka silnice II/111 nevede, jak je uvedeno severní a západní okraj sídla, ale je nutno opravit skutečný stav, a to že vede v severní části sídla, a to od západu k východu.</i> 66) Přípomínka směřuje k nepravdivému textu, a to v odstavci OD.A.4.1. (str. 4) ve výše citovaném dokumentu 10/2020 – Cituji: <i>Předmětná stavba zajišťuje rozvoj řešeného i širšího území a ochraňuje sídla před účinky zvýšené zátěže dopravy, ... Zde musím vznést tuto připomínku k jasnému nepravdivému popisu této stavby, a to přímo k výroku ochraně sídla před účinky zvýšené zátěže dopravy. Navrhovaný ÚP v Divišově právě navrhuje dvě největší lokality pro bydlení právě v těsné blízkosti této přeložky. Jde o lokalitu Z.D4 o rozloze 2,37 ha a lokalit Z.23 o rozloze 2,21 ha. Součet těchto dvou největších navržených lokalit pro bydlení je 4,58 ha nové ploch pro bydlení právě v okraji navržené nové přeložky, která má dle výroku a to “ ochraňuje sídlo před účinky zvýšené zátěže dopravy. Toto je nepravdivě zpracováno a zakrývá skutečný stav, že se zde navrhuje plochy právě k navrhované přeložce silnice II/111. Zde jde o zakrytí snahy protlačit určité pozemky pro ÚP, bez ohledu skutečného stavu v místě řešeného území Jde o podvod v tomto ÚP v Divišově, kde se velká plocha navrhovaná v tomto ÚP vkládá k této přeložce a tím se nenaplní právě ten citovaný výrok o ochraně sídla před zvýšené zátěže dopravy. Vše je ještě znásobeno dalšími menšími lokalitami pro bydlení navrhované též v návaznosti na navrhovanou přeložku silnice. Lokalita Z.D5 je přímo navržena do kořene mostního tělesa v této přeložce, nebo lokalita Z.2 je výhledově a celkově navrhována též do blízkosti této navržené přeložky. Je nutno zmínit i lokalitu Z.12 která je navržena mezi zastavěnou část a navrženou přeložku silnice. 8 tato lokalita je nerozumně vsazena do blízkosti přeložky a též neřeší uvedené odůvodnění, že zde dojde k ochraně sídla před účinky zvýšené zátěže dopravy. Dále se zde nachází též rozsáhlá navržená lokalita Z.24, která je navržena jak pro bydlení, a to v rozloze 1,67 ha a lokalita OM o rozloze 2,54 ha. Tato lokalita Z.24 se táhne též mezi zastavěnou plochu, kterou má právě chránit navržený obchvat a a tímto navrženým ob-</i>	65) <i>Námítce se nevyhovuje.</i> <i>Odůvodnění: Znění subkapitoly OD.A.4.1 „Vyhodnocení souladu ÚP s cíli a úkoly územního plánování“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námítce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 66) <i>Námítce se nevyhovuje.</i> <i>Odůvodnění: Znění subkapitoly OD.A.4.1 „Vyhodnocení souladu ÚP s cíli a úkoly územního plánování“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námítce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i>

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
			chvatem. To znamená, že se většina nové zástavby se přesune právě k navrhované přeložce silnice II/111 a tím pozbývá ochrana sídla před dopravou úplně nelogická a zbytečná. Sám městy si novou zástavbu přibližuje k navrhované přeložce. Zde jde o jasný podvod v ÚP v Divišově, kde se prosazuje zájem jednotlivců nad zájmem veřejným. Je zde navržen obchvat Divišova z důvodu ochrany sídla před účinky zvýšené zátěže dopravy a na druhé straně se navrhuje nové zastavitelné území v rozloze 10,37 ha do poměrně blízké vzdálenosti k této přeložce. Toto považuji za nutné přehodnotit, přepracovat a vše pravdivě v celém návrhu ÚP v Divišově jasně odůvodnit, proč se tyto lokality schvalují právě do území k plánovanému tělesu silnice, a to do tohoto negativního území zasaženého dopravou. 67) Přípomínka k nepravdivému textu výše citovaného dokumentu ÚP v Divišově. V odstavci OD.A.4.1. – čtvrtý odstavec shora – strana 4 je uvedeno: Při řešení ÚP byly zohledněny veřejné i soukromé zájmy rozvoje území. V ÚP v Divišov byly podle možnosti řešeného území vymezeny plochy pro výroby a obslužnou sféru i soustředěné plochy pro bydlení, ... Zde musím upozornit na nepravdivý výrok, že byly vymezeny plochy pro výrobu. Jde o plochy výroby lehké. Jediné tyto podobné plochy jsou navrženy v sídle Divišov a to lokality Z.6 a Z.7, což je správné. Ostatní plochy nebyly v žádném jiném sídle okolo Divišova schváleny. To znamená, že v žádní jiné obci není počítáno s žádným podnikatelským záměrem pro tu nejzákladnější výrobu. Jakákoli drobná výroba ve všech okolních sídlech nebyla dovolena. Soukromé zájmy, jak je citováno nebyly naplněny. ÚP v Divišově úplně zamítl jakýkoli zájem o drobné podnikání na ploše VL, která byla v tvorbě tohoto ÚP v Divišově razantně vyřazena. Proporcionální rozvoj byl v oblasti soukromého podnikání a rozvoje drobné výroby a služeb ve všech okolních obcích tvrdě zakázán. Zde je též jasně dokazatelný záměr u lokalit Z.M3 a Z.M5, které jsou v ÚP jen z důvodu blokování dalšího rozvoje již od roku 2003 a je veřejně známo, že jsou tyto lokality nezastavitelné z důvodů soukromého vlastnictví bez zájmu pro navržený záměr. Sám jsem byl ve svém záměru jak pro podnikání, a to VL tak i pro lokalitu bydlení již od roku 2003 stále vyřazen, a to jen z nepravdivě uvedených nepodložených důvodů. Je zde na místě se o všem navrženém, vyřazeném či schválené přesvědčit o pravdivých podkladech a o všech kladech a záporech každé lokality a zvážit využitelnost, potřebnost před osobními zájmy a pohnutky. 68) Přípomínka k nepravdivému textu výše citovaného dokumentu ÚP v Divišově. V odstavci OD.A.5.2.2 ... Rychlost stavebního využití této plochy potvrdila po- ptávka po pozemcích pro RD na území městyse, zejména v prostředí sídla Divišov a v blízkosti dálnice D1. Zde je uveden zájem a vhodnost lokalit v blízkosti dálnice D1. A přes tuto skutečnost se ve Šternově vyřadil i ten jediný vhodný prostor pro možnost výstavby RD. V dokumentaci se stále hovoří o vhodnosti lokalit a zde se popisuje vhodnost plochy u dálnice D1, a přesto zde není ani jeden metr plochy jak pro VL (výrobu lehkou tak i pro bydlení. Jediná obec, kde není navržen ani jeden metr nové možné zástavby pro rozvoj tohoto území. Znovu jde o nepravdivé, nepodložené	67) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Znění subkapitoly OD.A.4.1 „Vyhodnocení souladu ÚP s cíli a úkoly územního plánování“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 68) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Znění odstavce OD.A.5.2.2 subkapitoly OD.A.5.2 „Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i>

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
			vedení dokumentu v textové části návrhu ÚP v Divišově, a to jen pro nepravdivé zvýhodnění některých lokalit, naproti tomu omezování rozvoje v atraktivní části ploch u dálnice D1, tak jak je v mnoha částech tohoto textu uvedeno. 69) Připomínka k nepravdivému textu výše citovaného dokumentu ÚP v Divišově. V odstavci OD.A.5.2.4. je uvedeno: ... Zastavitelné plochy v jednotlivých místních sídlech městyse jsou vymezeny proporcionálně k jejich konkrétnímu významu v osídlení a jejich rozloze. Tento citovaný textový dokument jen potvrzuje, jak nepravdivě je toto řešení ÚP v Divišově řešeno. Jinak se popisují jednotlivá území a na druhé straně se v návrzích navrhuje lokality úplně v jiném území. V připomínce č. 69 je jeden z konkrétních podkladů o důležitosti či potřebnosti a žádosti o toto území u dálnice D1. Přesto není v této části Šternova ani jeden metr pro rozvoj tohoto území v návrhu. Vždy se zde vše vyřadí. Základní je v nedodržení teorie o tomto území a vše je v návrhu jinak. Příklad je možno uvést: Dalovy (nemají autobusové spojení, počet obyvatel je 59, navržená plocha pro bydlení je 4,65 ha). Šternov (autobusové spojení na Vlašim, jak přes Bilkovice či Libež, dále na Benešov a Prahu a též na Vlašim přes Zdebuzevy. Dále možné spojení je na Český Šternberk dále na Čerčany a do Prahy, a nebo na Ledec či Světlé nad Sázavou a dále. Počet obyvatel ve Šternově je největší ze všech okolních obcí a to 76 obyvatel. (Lbosín – 69, Měchnov – 48, Křešice – 29, Zdebuzevy – 26, Radonice – 20). Tyto ostatní obce nemají ani žádné dopravní spojení z těchto okolních obcí. Z porovnání se Šternovem je ve všech okolních těchto obcích navrženo několik ploch pro jejich rozvoj. Ve Šternově není navržen ani jeden metr nové rozvojové plochy. Pouze se zde mění plocha již rozestavěná a zastavěná rekreačními domy na bydlení venkovské. Takto nesprávně se hodnotí proporcionální rozvoj okolních obcí. Považuji toto za nepravdivé hodnocení, které je nutno v hodnocení jasně zdůvodnit pravdivými podklady, a ne obvyklými frázemi. 70) Připomínka k nesplnění údaje v textové části ve výše citovaném dokumentu, a to na straně 8 pod bodem OD.B.2.1.5. – cituji: ... Obdobně byla stanovena pracovní verze textové části ÚP, zejména s ohledem na ustanovení vyhlášky č. 501/2006 Sb. v plném znění (o obecních požadavcích na využitelné území). Tento citovaný odstavec je v celém v rozporu s tímto navrženým ÚP v Divišově. Pořizovatel vůbec nedbal na tuto citovanou vyhlášku. Velké množství navržených nových lokalit pro bydlení nespĺňuje právě nařízení této vyhlášky a tím jsou navržené nové plochy pro bydlení v místech, kde veřejné prostranství nespĺňuje tento citovaný požadavek o šíři veřejného prostranství k přístupu nového RD. Toto je nutno vše přepracovat a pravdivě vyhodnotit vhodnost navržených lokalit pro bydlení, které jsou v rozporu s touto vyhláškou. 71) Připomínka k nesouladu v návrhu ÚP v Divišově s koncepcí rozvoje vyššího zájmu. Jde o odstavec OD.B.3. na straně 9 výše citovaného dokumentu textové části ÚP Divišov. V odstavci vyhodnocující požadavky vyplývající ze zadání je tato část v rozporu. Jde o navrženou přeložku silnice II/111, která je již technicky projektově zpracována a je jasně známa poloha a její šířkové a výškové parametry. Přes tuto jas-	69) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Znění odstavce OD.A.5.2.4 subkapitoly OD.A.5.2 „Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. 70) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Znění odstavce OD.B.2.1.5 subkapitoly OD.B.2 „Postup zhotovení územního plánu“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. 71) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Znění subkapitoly OD.B.3 „Vyhodnocení požadavků vyplývajících ze zadání“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
			nou dokumentaci ÚP v Divišově navrhuje mnoho nových ploch právě do míst ve velmi blízkého okolí. Toto je v rozporu s vyšším rozhodnutím plánu přeložky pod označením „dopravní stavba D079“. Toto vše je v rozporu požadavku obchvatu z důvodu snížení hluku a emisí pro obytné části, a přitom navrhovat ty největší plochy pro bydlení právě do míst k této již navržené komunikační přeložky. Vše je nutno posoudit a zdůvodnit tento rozsáhlý návrh na zastavitelné ploch do blízkosti přeložky komunikace. 72) Připomínka k chaotickému a nepravdivému řešení občanské vybavenosti. V odstavci OD.B.3.1. na straně 10 výše citovaného dokumentu je uvedeno: Řešení problému neexistence občanské vybavenosti v sídlech městyse Divišov. V Divišově jsou navrženy dvě velké rozvojové plochy pro občanskou vybavenost na západním a severovýchodním okraji sídla. ... Takto se dá manipulovat s textem v tomto návrhu ÚP v Divišově. Ano v severovýchodní části sídla Divišov je navržena nová velká plocha pro občanskou vybavenost. Tato ale nově navržená plocha je již znehodnocena pro svoje využití pro potřeby jako nová plocha OM. V centrální části tohoto navrženého území pro využití jako OM je již realizována výstavba lehké výroby, a to ve značně rozsáhlé ploše pro tuto VL – výroba pomníků a kamenictví. Tato plocha výroby o rozloze 5237 m² převyšuje značně o 3537 m² regulovanou ploch prodeje která je stanovena na max. 2000 m² prodejní plochy. Tato nová navržená lokalita nejen, že je navržena přímo k navržení přeložky silnice II/111, kde bude zvýšený hluk a zásah zplodinami z výfuků, ale ti ovlivněna tato rozsáhlou výrobou v tomto navrženém území. Kdo si v tomto narušeném území postaví, administrativní budovu, hotel restauraci, penzion či například jídelnu. Toto jsou možnosti výstavby v tomto navrženém OM. Ještě není tato nová plocha schválena a je již zřejmé, že chybějící OM vůbec nenaplní. Toto jsou ty konkrétní nepravdivé a zfalšované podklady a popisy které značně škodí celému území a značně nepravdivě hodnotí tento ÚP v Divišově, a to vše v neprospěch městyse a jejich obyvatel. Vše je nutno pravdivě vyhodnotit a vše pravdivě zaznamenat do ÚP v Divišově. 73) Připomínka k nepravdivému údaji v textové části dokumentu uvedeného výše. V odstavci OD.B.3.3.2. na straně 11 v posledním dolním odstavci je uvedeno: ... Celková dopravní koncepce Divišova se ve zpracování ÚP zásadně nemění. Nové navržené komunikace se napojují na stávající silniční síť. ... Není nikde uvedeno, které nové navržené komunikace se napojují na silniční síť, kde se nachází a jaký mají parametry. Dále zde není nikde uvedeno, jaké budou komunikace k novým navrženým lokalitám pro bydlení, když veřejné prostranství nesplňuje požadovanou šíři. Ve většině případů bude nutné při stálém ponechání těchto lokalit v návrhu upravit i další plochy pro potřebu vyvlastnění soukromých ploch pro rozšíření veřejného prostranství pro možné vybudování nových komunikací. Toto není v ÚP vůbec řešeno a nepravdivě se klame veřejnost těmito nepravdivými výroky a popisy které jsou v rozporu se skutečností. Toto je nutno opravit a vše přepracovat dle skutečného stavu v terénu. 74) Připomínka k nepravdivých údajích a popisech v textové dokumentaci výše uve-	ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. 72) Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Znění odstavce OD.B.3.1 „Vyhodnocení všeobecných požadavků“ subkapitoly OD.B.3 „Vyhodnocení požadavků vyplývajících ze zadání“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. 73) Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Znění odstavce OD.B.3.3.2 „Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury, požadavky na řešení dopravní infrastruktury“ subkapitoly OD.B.3 „Vyhodnocení požadavků vyplývajících ze zadání“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. 74) Námítce se nevyhovuje.

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
			dené. V odstavci OD.B.3.3.2. na straně 12 první horní odstavce je uvedeno: ... V zastavěném území ÚP Divišov žádné nové významné místní komunikace nenavrhuje vyjma komunikace v rozvojových plochách Z.D1, Z.D4 a Z.9. V Měchnově se nové komunikace navrhuje vesměs ve stopě polních cest. V Dalovech jsou již pozemky rozparcelovány. Zde je další doložitelný důkaz o zakrývání skutečného stavu. V předcházející připomínce se uvádí, že „se nové navržené komunikace napojují na silniční síť“. V této připomínce se zase uvádí „žádné nové významné komunikace nenavrhuje“. Komunikace k rozvojovým plochám v Dalovech je mimo Z.D5 nutno u všech přístupových komunikací vyvlastnění z důvodu malé plochy VP. Dále je zde uvedeno, že v Dalovech jsou již pozemky rozparcelovány. Zapomnělo se popsat, že zde není VP a při vyvlastnění ve šíře jen 6,5 m To znamená jednosměrný provoz, který nelze zde zabezpečit v celém navrženém území. U komunikací v Měchnově je udáno, že se komunikace vytvoří z polních ces. Zapomnělo se kle oznámit, že tyto polní cesty, jako VP nevyhovují. Vše nutno dle pravdivého stavu přepracovat, tak aby vše vyhovovalo vyhlášce č. 501/2006 Sb. 75) Připomínka k nepravdivému zápisu v dokumentu výše uvedeném. Na straně 13 v odstavci OD.B.3.7.1. je uvedeno: ... a jednu plochu kde je rozhodnutím v území podmínka dohodou o parcelaci (Z.M1) ... Toto je nepravdivý údaj a popis lokality Z.M1. U této lokality není podmínka provedení o dohodě parcelace. Další chaotický přístup k vedení tohoto ÚP v Divišově. Nutno opravit a přepracovat. 76) Připomínka k nepravdivému popisu o splnění pokynů. V dokumentu výše jmenovaném a to 10/2020 v odůvodnění na straně 18, odstavce OD.3.5. – červeně vypsáno – je neplněný pokyn VP*1, který je zde popsán jako splněný. Toto vše je i v rozporu, že tento pokyn nebyl též splněn je důkazem i text v dokumentu „upraveno pro veřejné projednávání“ na straně 7 v tabulce je též tato plocha stále vedena proti požadavku stanoveného pokynu. Toto nebylo slněno, ale je stále nepravdivě zarýváno a hodnoceno jako splněno. Nutno vše přepracovat. 77) Připomínka k nepravdivému popisu splnění připomínky. Jde o tu samou část pouze se mění nesplněný pokyn VP*2. Znovu je červeně nepravdivě uvedeno splnění, přitom v druhé dokumentaci je v tabulce stále pozemky vedeny jako zalesnění, a ještě v grafické části u i s ochranným pásmem okolo tohoto navrženého lesa, který má být dle pokynu vyřazen. Vše je nutno přepracovat a opravit. 78) Připomínka k nepravdivým údajům v tabulce na straně 23 dokument „odůvod-	<i>Odůvodnění: Znění odstavce OD.B.3.3.2 „Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury, požadavky na řešení dopravní infrastruktury“ subkapitoly OD.B.3 „Vyhodnocení požadavků vyplývajících ze zadání“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 75) Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Znění odstavce OD.B.3.7.1 subkapitoly OD.B.3 „Vyhodnocení požadavků vyplývajících ze zadání“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 76) Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Bod VP*1 Pokynů po VP subkapitoly OD.B.5 „Vyhodnocení splnění požadavků vyplývajících z Pokynů pro podstatnou úpravu návrhu ÚP Divišova po veřejném projednání“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova byl splněn a dotčené části návrhu ÚP Divišova byly před O-VP upraveny.</i> 77) Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Bod VP*2 Pokynů po VP subkapitoly OD.B.5 „Vyhodnocení splnění požadavků vyplývajících z Pokynů pro podstatnou úpravu návrhu ÚP Divišova po veřejném projednání“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova byl splněn a dotčené části návrhu ÚP Divišova byly před O-VP upraveny.</i> 78) Námítce se nevyhovuje.

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
			nění 10/2020“ v tabulce změny v krajině -- návrh zalesnění je stále se opakující chyba. V této tabulce je znova zavedeno zalesnění v lokalitě K2.1 a K2.2 což je v rozporu pokynu VP*2. Je nutné přepracovat celou tabulku jak v pořadí, tak i v záboru ploch v evidenci ZPF. 79) Připomínka k rozporným vedeným údajům v dokumentaci tohoto ÚP v Divišově, v dokumentu „odůvodnění 10/2020“ je na straně 25 v odstavci OD.D.2.1.4 a to: ... ÚP v souladu se zadáním navrhuje nové plochy určené pro plnění funkce lesa. Tyto jsou vymezeny jako plochy změn v krajině K2.1 až K2.14. V tabulce v tom samém dokumentu na straně 23 je tabulka těchto ploch, kde není vedená žádná lokalita pod označením K2.14. V grafické části tato lokalita je ale zakreslena. V této tabulce je ale proti pokynu vedeny lokality K2.1 a K2.2, které měly být vyřazeny. Vše je nutno přepracovat i s přepracováním pořadí, očíslováním i zábor ZPF je nutno přepracovat. V tabulce druhé části textové dokumentace plocha K2.14 je evidována. 80) Připomínka k nepravdivým a neúplným údajům které jsou vedeny v dokumentu „odůvodnění – 10/2020“. Na straně 25 pod odstavcem OD.D.2.1.3. je uvedeno: ... Ve vzdálenosti do 50 m od okraje lesa (tzv. ochranné pásmo lesa) se nachází části rozvojových ploch Z.L1, Z.10, Z.23, Z.M1, Z.Z2, Z.Z3, Z.Z5 a Z.Z7. Zde jsou zatajeny další ploch v blízkosti lesa, které nejsou prezentovány. Jde o ploch Z.8, Z.Z6 a Z.Z4. Velmi nepravdivé je i popis, kde se uvádí že se lokality nachází zčásti v tomto ochranném pásmu. Zde je na místě nutnost pravdivého popisu, že většina těchto lokalit se nachází skoro celá v tomto pásmu. Některé lokality jsou umístěné celé v ochranném pásmu lesa nebo jen malá část je mimo toto ochranné pásmo. Zde se opětovně úmyslně zatajuje skutečné polohy navržených lokalit přímo do těchto ochranných pásem lesa. Jde někde až o takovou vzdálenost, že obytný dům je postaven k navrženému zalesnění do blízkosti 6,5 m vzdálenosti. Podrobněji a přesněji též v připomínce č. 10d). Tyto nepravdivé údaje je nutno podrobněji uvést s pravdivým popisem u lokalit, které jsou ve větší části v ochranném pásmu lesa či dokonce celé v tomto pásmu, tak aby bylo toto jasné a přesně stanoveno a ne zatajováno. 81) Připomínka k nepravdivým, nepřesným a neúplným podkladům uvedených v odstavci OD.E.4.2.1. v „odůvodnění 10/2020“ Jde o přepracování a přesné doplnění všech uvedených spojů ke dni 10/2020 tak jak je stanoveno. 82) Připomínka k nepravdivému, neúplnému a chaotickému zpracování tabulek na straně 63 a 64 výše citovaného dokumentu, kde je uvedeno mnoho nepravdivých a za-	<i>Odůvodnění: Číselné označení lokalit změn v krajině K2.1 a K2.2 bylo ponecháno, aby nebyla narušena číselná řada, ale jedná se o zcela nové lokality ležící na jih od Divišova, u Čenkrovy, takže se nejedná o vypuštěné lokality v Měchnově, Pod dvorem.</i> 79) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Znění odstavce OD.D.2.1.4 subkapitoly OD.D.2. „Vyhodnocení důsledků řešení na pozemky určené k plnění funkce lesa (PUP-FL)“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. Doplnění označení plochy změny v krajině K2.14 je administrativní úprava.</i> 80) Námitce se částečně vyhovuje. <i>Odůvodnění: V subkapitole OD.D.2.1.3. textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova bude zastavitelná plocha Z.Z5 označena jako Z.Z1 a zastavitelná plocha Z.Z7 jako Z.Z5, a bude doplněna zastavitelná plocha Z.8 – viz Pokyny (bod O-VP*2). Zastavitelné plochy dotčené budoucím „ochranným pásmem lesa“ navrhovaného zalesnění uváděny nebudou, není to obsahem subkapitoly OD.D.2.1.3., která je součástí kapitoly OD.D.2. „Vyhodnocení důsledků řešení na pozemky určené k plnění funkce lesa (PUPFL)“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova.</i> 81) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Znění odstavce OD.E.4.2.1 subkapitoly OD.E.4. „Dopravní infrastruktura“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 82) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Znění tabulky „Bilance potřeby</i>

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
			vádějících položek, které je nutno všechny přepracovat. Celá tabulka je chaotická. Na toto bylo již upozorněno. 83) Připomínka k nepravdivému, neúplnému podkladu v tomto řešeném ÚP v Divišově. Jde o odstavec OD.E.5.3.4. na straně textové části „odůvodnění 10/2020“. Je uvedeno: ... <i>V řešeném území se nachází dva vodní zdroje: jeden při severním okraji sídla Lbosín a druhy v k. ú. Zdebuzeves.</i> Zde je nutnost upozornit na stále se opakující nepravdivé zakreslení a zaevidování dalších dvou vodních zdrojů v k. ú. Měchnov v části Šternov. Tyto dva vodní zdroje se střídavě zakreslí a zaevidují a poté se opětovně zakrývají. Je k nepochopení, že v dnešní době, když každá obec zoufale hledá jakýkoli vodní zdroj i jako záložní, tak aby byli obce vždy schopny zabezpečit dostatek vody, tak zde se dělá vše pro to, aby tyto dva vodní zdroje zanikli. Takové zdroje je nutno chránit a to proto, že Šternov nemá žádný zdroj jen samé kopané či vrtané studny, což je v takové malé ploše riskantní, že jednou se tyto prameny jednou poruší a může dojít k poklesu přítoku. Zde se ale nabízí jasná konkrétní náhrada. Vodní zdroj na obecním pozemku s vlastní budovou vodárny je v majetku městyse Divišov. Od tohoto zdroje – vodárny je voda tlačena potrubím do místní části Šternov, kde prochází celou zastavěnou částí, kde je možno prozatím vybudovat několik hydrantů či jiný způsob pro možné rychlé napojení. Tuto investici je nutno udržovat a celé zakreslit a zaevidovat do ÚP v Divišově. Zakreslení vodního zdroje s ochranným pásmem. Zakreslení budovy vodárny a celé vedení této rozvodné části do Šternova i po vnitřní části obce. Každé vodní zdroje se mají chránit, mapovat a udržovat, a ne tajit likvidovat. Dokumenty k tomuto vodnímu zdroji či celému vodovodnímu řádu jsou uloženy na úřadě městyse. 84) Připomínka k nepravdivému vyhodnocení a zápisu nepravdivého údaje do dokumentace. Jde v dokumentu „odůvodnění 10/2020“ na straně 73 v tabulce v nejvyšším odstavci je nepravdivě uvedeno: ... Nutnost respektovat vzdálenost 50 m od okraje lesa z důvodů ochrany majetku. Nepravdivě je zde vyhodnoceno a zapsáno: ÚP je v souladu. Takto nepravdivě je vyhodnoceno toto velké porušení tohoto ochranného pásma. V navrženém ÚP v Divišově se uvedly lokality, které zasahují do tohoto respektovaného pásma. Je uvedeno osm navržených ploch, které toto nerespektují a další tři jsou v tomto ÚP zatajeny. To znamená, že celkem 11 ploch porušuje toto pásmo u lesních porostů, a dokonce se ještě schvaluje též nové zalesnění až do centra Radonic. To znamená, že pomalu každá třetí navržená lokalita nerespektuje toto ochranné pásmo lesa. Zde se počítá z jen malým zásahem do tohoto ochranného pásma lesa. V ÚP v Divišově ale většina těchto navržených ploch pro bydlení se v tomto	<i>elektrické energie v jednotlivých navrhovaných zastavitelných plochách a plochách přestavby“ na stranách 63 až 64 subkapitoly OD.E.5.1.6 „Bilance potřeby elektrické energie v Divišově“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova, nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 83) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Znění odstavce OD.E.5.3.4 subkapitoly OD.E.5.3 „Zásobování pitnou vodou“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. 84) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění:</i> Znění tabulky „Problémy, které vyplývají z rozboru udržitelného rozvoje území (ze SWOT, vyhodnocení RURÚ)“ odstavce OD.F.1.4.2 subkapitoly OD.F.1 „Vyhodnocení vlivů územního plánu na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, jak byla zjištěna v rozboru udržitelného rozvoje“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP,

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
			ochranném pásmu nachází z větší částí své plochy a v několika případech jde o většinu či celá plocha je navržena do tohoto pásma. Vyhodnocení v této tabulce je nepravdivé, je zfalšované a neodpovídá skutečnému zásahu do tohoto ochranného pásma lesa u tak velkého počtu, a tak velké plochy do pásma ochrany lesa. Toto je nutno přepracovat a pravdivě zakomponovat do tohoto ÚP v Divišově. 85) Připomínka k nepochopitelnému odůvodnění v textové části „odůvodnění 10/2020“ na straně 71 v odstavci OD.F.1.1.2. vše je nadepsáno: Jde o vyhodnocení vlivů ÚP na vyváženost vztahů podmínek pro příznivé životní prostředí, ... A toto je popsáno a odůvodněno: Za přínos nového ÚP pro soudružnost obyvatel je možnost považovat vymezení koridoru pro trasu obchvatu. Jak je možno toto chápat. Kdyby nebyl vymezen koridor pro obchvat Divišova tak by se vyváženost vztahů narušila a zájem o bydlení v Divišově by byl v útlumu, i z důvodu nespecifikovaného životního prostředí. Tím, že se vymezil koridor obchvatu, tím pádem narostl zájem o soudružnost a zájem o lepší podmínky životního prostředí. Tím se naskytla velká možnost využít tohoto navrženého koridoru pro vymezení mnoha lokalit pro bydlení právě k tomuto koridoru co nejbližší, tak aby zde vznikla ta soudružnost obyvatel právě v té těsné blízkosti přeložky a nových RD či plochy pro OM. Čím více bude nových navržených domů v blízkosti tohoto koridoru, tím vznikne větší soudružnost obyvatel a tím se ilepší životní prostředí. Toto je doopravdy ten nejlepší argument tohoto ÚP v Divišově, proč tolik lokalit pro bydlení je navrženo do blízkosti tohoto koridoru. 86) Připomínka k chybějící dokumentaci při tvorbě ÚP v Divišově. V celé dokumentaci není zařazena část dokumentu a to příloha č. 2. Jde o dokument, který obsahuje „Vyhodnocení projednání návrhu zadání ÚP Divišov – návrh zadání ÚP Divišov, ze srpna 2014.“ Tento dokument mapuje začátek tvorby tohoto dlouhotrvajícího a několikrát přemalovávaného, a hlavně několikrát nevhodně a v zatajení, dle různých pohnutek upravován a též hlavně deformován. ÚP v Divišově, který se takto dlouho zpracovává je od základu značně pokřiven a nepravdivě stále ovlivňován z různých pohnutek a tlaků. Takovíto ÚP se nedá nikdy pravdivě dotvořit, muselo by dojít k návratu a od začátku tvořit dle skutečnosti, bez tlaků a zásahů jak samotného pořizovatele, tak i zvenčí. 87) Připomínka k vedené dokumentaci tvorby tohoto ÚP v Divišově. Jde o zvláštní, spíše by se dalo říct, že jde o takový zážrak. Zážrak v tom, že se mění obsah dokumentů, které jsou potřebné pro tvorbu ÚP v Divišově. Obsah dokumentů se mění tak, že stejné dokumenty se stejným nadpisem, podpisem, razítkem a všim ostatním je shodný pouze v těchto stejných dokumentech se ztrácí a zase objevuje jeden odstavec. Podle potřeby se zážračně vypaří a zase se navrátí. Poslední zážrak ale skončil a jeden pokyn z dokumentu „Pokyny pro podstatnou úpravu návrhu územního plánu Divišova po veřejném projednání“ se nenávratně odstranil., ztratil, zážračně zmizel z tiskového dokumentu. Jde o zážrak, nebo ten tlak zvenčí jak jsem uvedl v předchozí připomínce. Oba tyto tiskopisy (stejně, ale rozdílné), v obou rozdílných verzích	<i>k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 85) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Znění odstavce OD.F.1.1.2 subkapitoly OD.F.1.1 „Soudržnost obyvatel území (dle RURÚ ORP Benešov)“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova, nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 86) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Z přílohy 7 „Náležitosti obsahu územního plánu“ vyhlášky č. 500/2006 Sb. je zřejmé, že „Vyhodnocení projednání návrhu zadání ÚP Divišova – návrh zadání ÚP Divišov, ze srpna 2014“ není náležitostí obsahu žádné části návrhu ÚP Divišova. Vyhodnocení projednávání návrhu zadání ÚP Divišova bylo uzavřeno schválením zadání ÚP Divišova zastupitelstvem městyse Divišov dne 2. 2. 2015.</i> 87) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Platným zněním písemného materiálu pořizovatele, označeného jako „POKYNY PRO PODSTATNOU ÚPRAVU NÁVRHU ÚZEMNÍHO PLÁNU DIVIŠOVA PO VEŘEJNÉM PROJEDNÁNÍ“ je to, které bylo zveřejněno dne 8. 12. 2020 jako „PŘÍLOHA ODŮVODNĚNÍ“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova s datem vypracování 2. 10. 2020 a podpisem výkonného pořizovatele Ing. Ladi-</i>

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
			vlastním přímo z městyse Divišov. Jde o rozdíl v pokynu VP*13, kde je uvedeno: Využití pozemků parc. č. 464, 467/1, 467/2, 467/3, 467/4, 468, 476/1, 476/2, 476/3 a 1408/8 k. ú. Divišov u Benešova, změnit v návrhu ÚP Divišova na stabilizovanou plochu zeleně soukromé a vyhrazené (ZS – stav), (určený zastupitel). Co zde platí či ne je asi podle toho, jak se na toto podívá zastupitelstvo. Toto nebudu komentovat. Je to zázrak, je to vyšší moc!! 88) Připomínka k nesplnění pokynu SJ*33 a to prověřit vymezení stabilizovaných ploch výroba a skladování – zemědělská výrob v zastavitelném území městyse Divišov. Ani v jedné ploše ZV (zemědělské výrobě), nebyl splněn pokyn o prověření vymezení ploch a využití v rozsáhlých plochách této výroby, aby byly dle skutečnosti zmapovány území této výroby a byly upřesněny plochy různého využití, plochy zeleně a plochy komunikací a dalšího vymezené využití těchto rozsáhlých ploch označené jako VZ v ÚP v Divišově. 89) Připomínka k nesplnění pokynu SJ*28. Nikde nebyly tyto nedostatky prezentovány, prověřeny a opraveny. Nikde není prezentováno či opraveno to, co pořizovatel v této připomínce napravit. Doložím nesplnění v jedné další připomínce. 90) Připomínka k nesplnění pokynu SJ*29. Veškeré dokumenty jsou vedeny na stavebním úřadě v Divišově a též jsou v evidenci městyse Divišov. Od převedení z majetku pozemkového úřadu, tak i veškerá dokumentace k tomuto vodnímu zdroji či celá dokumentace k celému rozvodu potrubí a zapojení zdroje elektrické přípojky. Nebylo splněno a zpracováno do dokumentace ÚP a to jak do textové části, tak i do grafického dokumentu. Toto je nutno dopracovat. 91) Připomínka k nesplnění pokynu SJ*30. Tento bod byl pouze přehodnocen v jednom dokumentu a nebyl zohledněn a výsledek, nebyl převeden do všech částí tohoto ÚP v Divišově. Dále nebylo nic prověřeno či opraveno. Pouze jen k neexistenci průmyslové výroby bylo konstatováno v dokumentu „Vyhodnocení vlivu ÚP Divišov na udržitelný rozvoj území po společném jednání“. Přesně ocituji, jak se vypořádal pořizovatel s nepravdivými výroky v tomto dokumentu: Vypořádání: na dokreslení pravdivosti tvrzení ve VVURÚ, že Šternov (především pak přilehlá obytná zástavba) je zásadně způsobem ovlivněna dálnicí a aktivitami uvnitř areálu vis přiložený zakres do ortofotomapy. V době zpracování VVURÚ v tomto areálu probíhal čilý komerční ruch vč. Dopravy. Celý prostor působil značně neupraveně. Je obtížné posoudit, zda se jedná o výrobu zemědělskou či výrobu průmyslovou. V aktuálně zpracovaném VVURÚ (po společném jednání) byla tudíž „zemědělská“ a „průmyslová“ nahrazena slovem „komerční“. 92a) Připomínka – toto zdůvodnění vyvolává dojem, že zpracovatel tohoto znění nebyl nikdy v tomto místě a celé zpracování prováděl dle nějaké ortofotomapy, nebo spíše dle někoho, kdo mu tyto nesmysly diktoval, nebo vnutil napsat. Odbor-	slava Vicha a razítkem společnosti PRISVICH, s.r.o., s počtem bodů VP*1 až VP*24. Jiné verze „Pokynů...“ bez těchto atributů jsou pracovní a neplatné. 88) Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Pokyny po SJ, ani jejich realizace, nebyly předmětem O-VP. K námítce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 89) Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Pokyny po SJ, ani jejich realizace, nebyly předmětem O-VP. K námítce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 90) Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Pokyny po SJ, ani jejich realizace, nebyly předmětem O-VP. K námítce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 91) Námítce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Pokyny po SJ, ani jejich realizace, nebyly předmětem O-VP. K námítce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i>

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění

poř. číslo	údaje o podateli námitky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námitky
			ník a rozumný člověk by nikdy takovéto nesmysly nemohl ani vyslovit, natož napsat do úředního dokumentu. 92b) Připomínka, kde čerpal pořizovatel takovéto podklady o značném zasažení Šternova. Poloha Šternova je jako poloha dalších stovek částí obcí v okruhu dálnic, či silnic a jsou v ještě bližším úseku a nikde není uvedeno, že se tyto části nachází ve velkém ohrožení a je zde nepovolení jakékoli zástavby. Toto je lež a důkaz o falšování dokumentů tohoto ÚP v Divišově. 92b) Tato připomínka směřuje k jasné prokazatelné pomluvě o uzavřeném areálu ve Šternově. Tento areál je již několik let uzavřen veřejnosti. Pohybuje se zde jen několik málo zaměstnanců a vedení, jak zemědělské, tak i lesní správy. Tvrzení, že celý areál působil značně neupraveně je neomluvitelná lež a podvod. Tento areál je již řadu let řádně upraven a působí na první pohled jako řádně vedený objekt. Z větší části je osázen lesním porostem, dále je zde velká plocha zeleně a řádě upravené všechny komunikace. Okolo administrativních budov je hezká parková úprava a ve východní části je vytvořeno velmi vhodné arboretum s vysázenými různými druhů strom. Vše je řádně upraveno i okolo dvou bytových domů v tomto areálu. Odborník, který není schopen rozpoznat druh výroby a vymlouvá se na nepořádek, buď není odborník, nebo úmyslně falšuje. Obě verze jsou negativní. 92c) Připomínka směřuje k rozhodnutí o přejmenování tohoto výše jmenovaného areálu na areál „komerční“ jak je uvedeno v aktuálně zpracovaném dokumentu (po společném jednání). V tomto případě je ale dále ve všech dokumentech zapotřebí toto přepracovat a opravit. To se týká jak textové části, tak i grafických podkladů. Když se rozhodlo o společném projednávání, jak je uvedeno přejmenovat tento areál na „komerční“ tak to musí být provedeno. Nemůže být popis jednoho areálu a též zákres tohoto areálu v dokumentaci ÚP v Divišově rozdílný. Z tohoto důvodu podávám tuto připomínku k chaotickému vedrní tohoto ÚP v Divišově. Vše je nutno podle pokynu přepracovat na areál komerční, nebo zase chaoticky vše ve společném novém projednávání znovu jinak přejmenovat. Kdy skončí falšování a začne se řešit skutečnost a pravda? 93d) Připomínka směřuje dále k nesplnění tohoto výše citovaného pokynu SJ*30. V této dokumentaci, kde mělo být prověřeno nesprávně uvedených podkladů, chci též upozornit na další zfalšované nepravdivé údaje, které jsou v tomto dokumentu zaneseny a nebyli dle pokynu přepracovány, či upraveny. Na straně 89 v tomto řešeném dokumentu je pořízen snímek z dokumentace ÚP v Divišově z roku 2003. Tento stále platný ÚP byl v roce 2012 doplněn změnou č. 1 ÚP v Divišov, kde právě došlo k vyřešení a zrušení zfalšovaného a vymyšleného ochranného pásma ve Šternově. Tato nepodložená, zfalšovaná kružnice ve Šternově byla jen důkazem, jak se dá falšovat v dokumentaci ÚP v Divišově, když si to zastupitelé nechají líbit. Toto vše bylo ve změně č. 1 ÚP v Divišově zrušeno a též napraveno. Připomínka je právě směřována k této nepodložené části dokumentu „Vyhodnocení vlivu ÚP Divišova na udržitelný

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky
			rozvoj území“ (po společném jednání). Po tomto společném jednání je vložen do dokumentace nového návrhu ÚP v Divišově snímek, který byl právě zrušen změnou ÚP v roce 2012. To jsou ty důkazy a podklady, které měly být pokyny SJ*28, 30 a 31 přepracovány a pravdivě vyhodnoceny. Jenom na jednom příkladu toto prezentujeme. Právě na výše citované straně tohoto velmi špatně zpracovaného dokumentu je nepravdivý snímek z roku 2003, který byl v roce 2012 zrušen, a přesto jej pořizovatelé poskytují jako důkaz svého velmi špatného přístupu k tvorbě tohoto ÚP v Divišově. Dále je nepravdivě popisováno i celé další zpracované toto téma, kde pořizovatelé nepravdivě ničím nepodloženě velmi hrubě poškozují právě část jedné obce a to Šternova. V zfalšovaném dokumentu je nepravdivě uvedeno: Rozsah a blízkost „zemědělského“ (v několika řádek výše bylo rozhodnuto a je zapsáno, že dochází k změně názvu ze „zemědělského a průmyslového“ na název „komerční“ přesto je toto hned vzápětí nedodrženo) areálu ve Šternově (hnědě) vůči obytné (červeně). Kružnice vyznačuje rozsah (právě tato zfalšovaná, ničím nepodložená a pořizovatelem s určitých důvodů zakreslena v roce 2003 byla v roce 2012 právem zrušena) vlivu zemědělského (znova zde pořizovatelé neplní to, co sami navrhli a o něco vyšších řádcích tohoto dokumentu zapracovali) areálu, jak definováno platným ÚP v Divišově. (Právě v platném ÚP již o tomto negativním vlivu, který byl právě zfalšován, není žádná zmínka. Je zde právě uvedeno a zrušeno toto vymyšlené a nepodložené pásmo a je zrušená celá zfalšovaná kružnice. Na toto ale pořizovatelé nedbají a stále falšují i tento nový návrh ÚP v Divišově, i když dostali pokyn o přepracování všech nepravdivých podkladů). A dále je uvedeno: Veškerá zástavba Šternova se nachází v tomto dosahu. Toto považují za jen jeden doložený důkaz o nepravdivém vedení dokumentace ÚP v Divišově a neplnění pokynů, které byly pořizovatelům uloženy. Vše je nutno přepracovat dle pravdivosti a skutečnému stavu. 93e) Připomínka k chaotickému vedení dokumentu „Vyhodnocení vlivu ...“ a to k nesplnění pokynů které byli zadány k přepracování. Jde o pokyny SJ*28, 30 a 31. Zase jen namátkově co jde jasně doložit. Na straně 27 – druhý odstavec shora: <i>Krajinný prostor svahů kolem Blanice – jedná se o vertikálně i horizontálně pestře strukturované svahy a postranní údolí na hřebeni, oddělujícím zde Blanici od Sázavy blízko jejího soutoku. Jedná se o harmonickou krajinu s vysokým zastoupením lesů, strukturní zelení, lučních porostů a malých ploch orné půdy. Nepoččetně malé obce jsou kryty konfigurací pestře modelovaného terénu. Patří sem všechny plochy v Radonicích, Zdebuzevsi a Šternova.</i> Toto jsem připravil k zamyšlení našich připomínek k dokumentu „Vyhodnocení vlivu ÚP na udržitelný rozvoj území“ jak je odborníky zpracováván tento dokument od roku 2013 do dneška. Básnický sepsaný pohled na tuto krajinu, ale tento popis není ve shodě se skutečností. Většina trvale travních porostů je rozoráno, mnoho přírodních prvků v podobě mezí zmizely a zde i vyrostly z malých orných ploch dvacetihektarové lány. Toto se dá omluvit, ale ten fakt, že se Šternov dostal z e značně negativního prostředí najednou do „pestře modelovaného terénu“ a to

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
			ještě přímo mezi dvě řeky Blanici a Sázavu. Žiji zde 70 let, a ještě jsem nepostřehl, že všechny plochy patřící ke Šternovu jsou umístěny mezi dvěma toky, a to Blanici a Sázavou. Má představa a podle tohoto byla mylná, že obě řeky jsou na východě od Šternova a nijak nezasahují do pozemků a obce Šternov. Toto považuji za dostatečné a doložitelné, že tento výše citovaný dokument je nutno přepracovat a vše pravdivě popsat a zhodnotit tak jak zněly pokyny, které nebyly splněny. 94) Připomínka k textovému dokumentu „Odůvodnění ÚP“ v Divišově a to upravené pro opakované VP 10/2020. Touto připomínkou chci upozornit na ten základní fakt. V předchozích připomínkách jsem upozornil na chaotické, nepravdivé, zfalšované vedení dokumentu „Vyhodnocení vlivu ÚP na udržitelný rozvoj území“. Zde se pokusím též předložit, jak se tvořilo dílo „odůvodnění“ a to pro opakované projednávání. Například. V odstavci OD.E.3.1.4. na straně 54 je uvedeno: <i>Krajinu fermentuje průchod dálnice D1. Ta do území vchází na severu mělkým průsmykem (údolí Pijavky), prochází až na dno průlomového údolí Blanice, kterou prochází jednopólovým dálničním mostem o světlé výšce 5,5 m, a pak stoupá do svahu protilehlého průsmyku (údolí Maloveckého potoka).</i> Nebudu zde upozorňovat na popis krajiny. Když jen uvedeno například, že prochází dvěma protilehlými průsmyky. Protilehlé znamená, že z jednoho průsmyku je vidět na druhý. Tady to nikdy nebude vidět, nejsou protilehlé. Ostatní hodnocení nechám na Vás zastupitelích, až budete hlasovat o tomto ÚP v Divišově. Poukázat chci jen na ten uvedený jednopólový most přes dálnici D1, který je dle pořizovatele o světlé výšce 5.5 m. Vážení zastupitelé, není tento dálniční most příliš nízký. Mám se zdá příliš nízký, a proto na toto poukazuji naší připomínkou. Je zapotřebí most přeměřit a v případě opravit. 95) Připomínka směřuje k nepravdivému údaji ohledně lokality ve Šternově. Nepravdivě je zde popsána lokalita, dle současného a platného ÚP v Divišově a to lokalita 1.23. v návrhu byla Z.M1. Na Straně 40 dle výše citovaného dokumentu v odstavci OD.E.2.1.6. je uvedeno: <i>Na několika místech je ponechán rozvoj na samostatných funkčních plochách: na východní a západní okraji Divišova jsou navrženy plochy pro fotovoltaické elektrárny. Na JV okraji Zdebuzevsí je navržen rozvoj zemědělského areálu (jezdecký areál). Severně od Šternova je i nadále zachována samostatná plocha smíšená obytná.</i> Zde musím upozornit na to, že výkonný pořizovatel měl a má stále hlavní pracovní náplň, jak poškodit ve Šternově navržené plochy a hlavně plochy, které navrhli Pohůnkovi. Po razantním zásahu a vlastní iniciativy pořizovatele (nikdo mimo výkonného pořizovatele neměl proti této lokalitě Z.M1 ani jednu připomínku) se dopracoval tento výkonný pořizovatel k cíli a tuto celou lokalitu s radostí vyřadil. Při této vysoké nasazené aktivitě zapomněl opravit i druhé části tohoto dokumentu. Je zapotřebí, aby tento krok, tuto popravu slavnostně pořizovatel s potěšením opravil. 96) Připomínka k navrženým lokalitám pro bydlení, které nesplňují požadovaný přístup dle vyhlášky 5001/2006 Sb. Těchto lokalit je dle již v úvodu dosti prezen-	94) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Znění odstavce OD.E.3.1.4 subkapitoly OD.E.3 „Krajina, geologie a geomorfologie, ÚSES“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 95) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Znění odstavce OD.E.2.1.6 subkapitoly OD.E.2 Koncepce rozvoje řešeného území“ textové části odůvodnění návrhu ÚP Divišova, nebylo dotčeno podstatnými úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námitce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona.</i> 96) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Podatelé namítají, že zastavitelné</i>

NÁMITKY

(uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021)

poř. číslo	údaje o podateli námítky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námítky	ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
			toováno. Je zde na místě, aby výkonný pořizovatel vše řádně prověřil a zdokumentoval. Pravdivě označit ty lokality, kde veřejné prostranství nesplňuje pokyn n nebo určil mnoho pozemků, které bude nutno vyvlastnit a tyto určené pozemky pro vyvlastnění byly navrženy a řádně zdokumentovány. 97) Připomínka k lokalitě Z.M1. Tato lokalita byla schválena v prvním ÚP v Divišově pod označením d.2 a to v roce 2003. Jde o plochu určenou pro rekreaci. Přímno bylo určeno jako zahrádkářská kolonie. Po tomto roce došlo k rozparcelování a postupnému naplňování účelu. Došlo i k zastavění některé části chatkami. V navrhovaném novém ÚP v Divišově v roce 2013 byla daná žádost o změnu využití této plochy již v zastavitelném území od roku 2003. Nové navržení na změnu využití, a to na plochu z Rekreace na plochu obytnou pro rodinnou výstavbu. Tato změna využití z rekreace na bydlení měla být vedena, jako přestavba pořizovatel neučinil. Toto ale výkonný pořizovatel z důvodů své soukromé potřeby vyřazení platnou lokality pro bydlení a to 1.23 navrženou v návrhu jako Z.M zásadně neproved. Ve Šternově byly navrženy dvě lokality na bydlení. Z. M1 – bydlení – lokalita převzatá ze současně platného ÚP v Divišově a to 1.23. Druhá lokalita Z.M2 – rekreace – převzatá ze současně platného ÚP v Divišově z lokality d.2. Tato lokalita, kde plocha ZPF byla vyjmuta již v roce 2003 zůstala po vyřazení lokality Z.M1 jediná plocha pro bydlení a to plocha která byla a je již z větší části zastavěná. Nejde o nový zábor ale o již déle využívaná lokalita. Celý podvod je v dokumentaci, kde s nepravdivě uvádí tato plocha jako ještě ve stavu pole. V dokumentaci se popisuje postup skrývá ní ornice, a přitom již je všude ornice zlikvidována a jsou zde rozestavěny nebo již postaveny budovy. Více podlažní dům, chata s evidenční číslem, rozestavěné domy s vydanými stavebními povoleními. Jsou zde vytvářeny studě a vytvořené komunikace. Domy jsou zasítovány. V návrhu nového ÚP se vše tají, falšuje a celý návrh je nepravdivě popisován a hodnocen. Co je ale nejvíce zájímavé, co by měl výkonný pořizovatel dle pokynu, který vůbec nesplnil řešit, to není do dnešního dne vyřešeno. Při vydávání stavebního povolení pro výstavbu tří velkých, poschodových rekreačních domů se jeden z účastníků, a to pan David Vašák zaslal svojí připomínkou, že přístupová plocha veřejného prostranství k těmto domům nesplňuje požadavek šíře 8 m. Ze stavebního úřadu dostal odpověď, která je i součástí tohoto stavebního povolení. Toto stavební povolení na výstavbu rekreačních domů byla ta odpověď. Výstavba rekreačních domů není v podmínce šíře veřejného prostranství to se vztahuje pouze na RD. V případě, že zde dojde k odsouhlasení změny využití a bude lokalita převedena pro výstavbu RD dojde k té situaci, co byla řešena při připomínce pana Davida Vašáka. Stavební úřad dle jeho vyjádření nemůže povolit výstavbu v místě, kam není a nevede plocha veřejného prostranství o minimální šíři 8 m. To znamená, že změna z rekreace na bydlení je v této lokalitě neproveditelná, zbytečná a zbytečně zatěžuje tento dlouhotrvající návrh ÚP v Divišově. Toto vše měl právě za úkol výkonný pořizovatel prověřit a vše po pravdě vyhodnotit, a ne se jen zabývat, jak někomu	plochy pro bydlení, vymezené návrhem ÚP Divišova, nesplňují podmínky vyhlášky č. 501/2006 Sb. na požadovaný přístup, který se ovšem v případě ÚPD, charakteru ÚP, nepoužije – viz § 1 odst. 2 vyhlášky č. 501/2001 Sb. 97) <u>Námítce se nevyhovuje.</u> <u>Odůvodnění:</u> Zastavitelná plocha Z.M1 ve Šternově nebyla dotčena úpravami návrhu ÚP Divišova po VP, k námítce se nepřihlíží – viz § 53 odst. 2 stavebního zákona. Zastavitelná plocha Z.M1 byla vymezena návrhem ÚP Divišova jako plocha smíšená obytná – venkovská (SV-návrh) již v návrhu ÚP Divišova z 11/2015 pro SJ v identickém rozsah.

NÁMITKY (uplatněné k návrhu ÚP Divišova z 10/2020 <u>opakovaně veřejně projednaného dne 13. ledna 2021</u>)				ROZHODNUTÍ o námitkách a odůvodnění
poř. číslo	údaje o podateli námitky	čj. ze dne; zapsáno dne a čj.	úplné znění nebo významná část námitky	
			uškodit a někoho zvýhodnit. Toto vše na úkor kvality tohoto ÚP v Divišově. Toto výše popsané je nutno prověřit a řádně zdokumentovat pro potřebu městyse. 98) Toto připomínkou chceme upozornit na tu základní skutečnost. Tento ÚP v Divišově je tvořen od roku 2013 do dneška, a ještě není kvalitně připraven. Takto vykonaná práce pořizovatelů je velmi nekvalitní a je z tohoto zřejmé, že výkonný pořizovatel přistupoval k této práci za jiným účelem, než mu byla tato práce na nové ÚP svěřena. Je na místě, aby tato práce byla celá přepracována a vše bylo splněno a prověřeno přesně dle pokynů a potřeb městyse pro další kvalitní rozvoj celé této lokality městyse Divišov.	98) Námitce se nevyhovuje. <i>Odůvodnění: Návrh ÚP Divišova je pořizován v souladu se stavebním zákonem, jeho prováděcími právními předpisy, správním řádem a zvláštními právními předpisy, o čemž svědčí i vyhodnocení výsledků tří projednání návrhu ÚP Divišova a názor podatelů námitky je pouhá spekulace.</i>

Vypracoval: Ing. Ladislav Vich, výkonný pořizovatel, PRISVICH, s.r.o.

Spolupráce: Mgr. Petr Lunga, určený zastupitel, místostarosta městyse

V Divišově dne 28. června 2021

Mgr. Zdeněk Pekárek v. r.
starosta městyse