

poř. číslo	údaje o podatelci (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
39	T-Mobile Czech republic a.s., IČO 64949681, Tomická 2144/1, 148 00 Praha 4		vrchových vod DVL_0620 Sázava od toku Želivka (Hejlovka) po Nu čický potok, je navrženo opatření DVL_220144 „Sázava – zprostupnění jezu“ – Jelikož navrhovatel/nositel není u tohoto opatření uveden, doporučujeme se v tomto případě obrátit na AOPK ČR, neboť na základě jejich návrhu byla opatření tohoto charakteru do plánu povodí zarazena. K „Vyhodnocení vlivu návrhu ÚP Divišova na udržitelný rozvoj území“ nemáme připomínek.	Opatření „Sázava – zprostupnění jezu“ se nedotýká předmetu řešení návrhu ÚP Divišova, ani nevyvolává územní nároky. Vzato na vědomí.
Vyrozměření o veřejném projednání návrhu ÚP Divišova z 11/2019 a VVURÚ návrhu ÚP Divišova z 12/2019 podle § 23a odst. 1 stavebního zákona bylo doručeno dne 19. prosince 2019 (doručenka uložena u pořizovatele). Připomínky nebyly ve stanovené lhůtě do 5. února 2020, ani po ni, uplatněny.				
Námítky dotčených osob (§ 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona) – 40 až 50				
40	Jaroslav Pohunek, Šternov 2, 257 26 Divišov	ze dne 3. 2. 2020; zapsáno dne 5. 2. 2020 pod čj. 174/2020	Námítka k návrhu ÚP městyse Divišov Tímto výše uvedený podatel, Jaroslav Pohunek, narozen 13. 7. 1950, bytem Šternov čp. 2 – spolumajitel, a to v ideální polovině pozemků parc. č. 46/17 a parc. č. 1855/4 k. ú. Měchnov, vše na LV 3, uplatňuje níže námítku k ÚP Divišova, a to ve lhůtě stanovené. Druhá ideální polovina je ve vlastnictví mého syna Petra Pohunka, narozeného 10. 4. 1977, bytem Šternov čp. 2 – (Dále jenom majitelé pozemků). Námítka je vedena k lokalitě Z.M.1, kde tyto výše jmenované pozemky jsou součástí této lokality. Námítka je uplatněna proti zrušení celé lokality a to ze současně platném ÚP v Divišově pod označením 1.23 – BE – bydlení – lokalita u Křížku – a v návrhu nového ÚP v Divišově pod označením Z.M.1. – SV – bydlení – lokalita u Křížku. K lepšímu pochopení budou námítky rozděleny do časového postupu, tak aby bylo jasné a srozumitelné uvedeno vše co je v rozporu či jiné vyjádření všech námítek k lokalitě označené Z.M.1. Majitelé výše označených pozemků uplatňují tuto námítku. Námítka – část 1. Nepravdivě označené a určené plošné rozměry u vyloučené lokality Z.M.1. ohledně lokality platné v současném ÚP v Divišově. Všechny podklady pro toto tvrzení jsou převzaty z dokumentů platného ÚP v Divišově. Jde o dokumenty označené v příloze pod č. 1 a 2. Že, jde o lokalitu č. 1.23 – jsou podklady v přílohách č. 3, 4, 5. (Označení žluté) Tato lokalita je vedena pro bydlení BE, pro toto bydlení jsou v platném ÚP určeny ještě dvě lokality a to 1.26 BE Radonice a 1.27 BE Lbosín. (Příloha č. 6 a dále přílohy č. 3, 4, 5) – označené zeleně. Plošné vymezení těchto tří lokalit pro bydlení BE je v platném ÚP v Divišově 3,90 ha. (Příloha č. 7).	Námítka nebyla zohledněna. Pozemek parc. č. 46/17, k. ú. Měchnov, ve spoluvlastnictví podatelů námítky, druhem pozemku orná půda, zarostlá z 84 % do II. třídy ochrany zemědělské půdy a do III. třídy ochrany, byl v návrhu ÚP Divišova z 11/2015 pro společné jednání součástí zastavitelné plochy Z.M.1 s využitím jako plocha smíšená obytná – venkovská (SV-návrh), převzatá z platného ÚPO Divišov, ve kterém je vymezena značkou č. 1 ÚPO Divišov jako plocha 1.23, s využitím bydlení venkovské smíšené (BE-návrh), a to od její účinnosti dne 12. 5. 2012. I když byla zastavitelná plocha Z.M.1, tak jako ostatní zastavitelné plochy převzaté z platného ÚPO Divišov, dotčenými orgány při společném jednání návrhu ÚP Divišova z 11/2015 akceptována, a to i orgánem posuzování vlivů na životní prostředí, vydávající stanovisko SE-A, nebyl sledován návrh ÚP Divišova z 11/2015 způsobit nadřazením orgánem územního plánování pro obec, Krajským úřadem Středočeského kraje, který ve stanovisku čj. 035954/2016/KU/SK ze dne 3. 3. 2016 k němu uvedl, že sledoval v návrhu ÚP Divišova z 11/2015 nedostatků, a proto lze podle § 50 odst. 8 stavebního zákona zahájit řízení o ÚP až na základě povolení o odstranění nedostatků. Nadřazený orgán, Krajský úřad Středočeského kraje, vydal k návrhu ÚP Divišova z 11/2015 stanovisko podle § 50 odst. 7 stavebního zákona z hledisek zajištění koordin-

poř. číslo	údaje o podatelích (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			Kontrola součtu = 1,23 ... = 3,59 ha (příloha č. 8, 11) = 1,26 ... = 0,15 ha (příloha č. 6) = 1,27 ... = 0,16 ha (příloha č. 6) Součet skutečně odpovídá 3,90 ha (příloha č. 7). Důkazy o pravdivosti této námítky doplňují dalšími přílohami a to č. 6, a 9. To to je důkaz, že lokalita Z.M.1., která byla a je stále v pláněm ÚP v Divišově pod označením 1.23, dnes je navržena k vyřazení, není 3,00 ha, ale 3,59 ha. Někam se podělo, ztratilo se schválené a stále platné lokality 1.23 a v novém navrhovaném ÚP v Divišově – lokalita Z.M.1. = 0,59 ha zastavitelné plochy pro výstavbu bytovou SV. To znamená, že v této lokalitě zůstalo ještě pro výstavbu bytů SV plocha o výměře 0,59 ha? (přílohy č. 13, 14) Námítka – část 2. V návrhu nového ÚP v Divišově byla převzata lokalita ze současné pláně ÚP a to lokalita 1.23 pro výstavbu označenou BE – bydlení venkovské. Tato lokalita byla převzata jako celá o výměře 3,59 ha, pouze došlo o změnu označení SV – bydlení venkovské. Lokalita Z.M.1. prošla navrhovacím řízením bez jakékoli připomínky, nebyla k této lokalitě vznesena žádná připomínka, což je možné zkontrolovat z dokumentace dotčených orgánů, které se k tomuto návrhu vyjadřovali. Pro to jako důkaz předkládám např. přílohu č. 8. Lokalita Z.M.1. – celá bez připomínek – návrh schválen jako lokalita SV o výměře 3,59 ha. Občané, jak fyzické, tak i právnické osoby dostali možnost se k tomuto návrhu vyjádřit jak ve formě připomínky, tak i námítkou. Každá připomínka či námítka musí splňovat určené informace – podklady, jinak je neplatná. Námítky a připomínky se podávají přesně dle stavebního zákona a to dle § 52 odstavce 3. § 52 odst. (3) Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle odstavce 2 námítky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva a vymezit území dotčené námítkou. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatní ve stejné lhůtě stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 50) změněny. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námítkám se nepřihlíží. Dotčené osoby oprávněné k podání námítek musí být na tuto skutečnost upozorněny. (dotčené osoby byla na tuto skutečnost upozorněny vydáním Veřejné vyhlášky) V dokumentaci ÚP v Divišově jsou zařazovány pod nadpisem Připomínky právnických a fyzických osob (§ 50 odst. 3 stavebního zákona). Pod bodem pořadí 35 je zařazováno: cituji ... Zdeněk Štemberk, Český Štemberk 1. 257 26 Český Štemberk – ze dne 2. 1. 2016 zapsáno 3. 2. 2016 pod čj. 182/2016 Žádost vlastníka o zapracování změn do návrhu ÚP městyse Divišov. Tímto Vás žádám o zapracování následujících změn do návrhu ÚP Divišova.	nace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s PÚR ČR a souladu se ZÚR Středočeského kraje a nedostatků návrhu ÚP Divišova z 11/2015 spadával především v tom, že neprokazoval soulad s nádráženou UPD. Jak v PÚR ČR, tak i v ZÚR Středočeského kraje je jednou z hlavních zásad ochrana nezastavěného území a volně krajiny před nejméněnou a neodvratitelnou zástavbou a nutnost hospodárného využití území. Veškerá navrhovaná zástavba musí být rádně odůvodněna. Návrh ÚP Divišova z 11/2015 tyto podmínky nespĺňoval, neboť navrhoval rozvoj ploch pro bydlení, který je vzhledem k předpokládanému vývoji cca 4x předsimenzován. Přestože se očekává do r. 2030 přírůstek obyvatelstva o cca 300 obyvatel, jsou vymezeny zastavitelné plochy pro bydlení v rozsahu cca 56 ha, které představují cca 500 nových RD pro cca 1300 obyvatel. Krajský úřad na tyto nesrovnalosti pořizovatele upozornil a doložil rozbor situace. Bylo tedy nutné návrh ÚP Divišova před veřejným projednáním upravit a zastavitelné plochy pro bydlení vymezit v reálném rozsahu, a to i s ohledem na ochranu kvalitní zemědělské půdy v I. třídě ochrany, návaznost na souvislou zástavbu obce, nenarušení celistvosti ZPF a ochranu volně krajiny před fragmentací. Návrh ÚP Divišova je nová UPD, ke které se dotčené orgány i krajský úřad vyjadřují a nejsou vázány stanovisky vydanými k předchozí dokumentaci, která vznikala v jiném čase a za jiných okolností. Nelze mechanicky přebírat plochy z dokumentace předchozí, zejména, pokud se v průběhu doby prokázalo, že předchozí dokumentace byla velmi předsimenzovaná. Nelze předpokládat, že jednou vymezíme zastavitelné plochy musí zůstat v ÚPD na věky, zvláště pokud není odůvodnitelné a reálné jejich budoucí využití. Součástí zastavitelné plochy Z.M1 dle návrhu ÚP Divišova z 11/2015 byl i pozemek parc. č. 46/10, k. ú. Měch-nov, který byl na základě připomínek vlastníka, požadujícího jeho navrácení do ploch zemědělských nezastavěného území, po společném jednání vypuštěn, tzn., že pozemek parc. č. 46/17 zůstal osamocen a z původní zastavitelné plochy Z.M1 o výměře 3 ha by zůstala poloviční výměra, 1,46 ha a

poř. číslo	údaje o podatelci (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ PORIZOVATELE
			a) k. ú. Měchnov, lokalita Šternov, plocha Z.M.1, p. p. č. 46/10 změnit z navrženého způsobu využití SV na NZ. K tomuto bodu je vytvořen – závěr a odůvodnění pořizovatele a) Připomínka akceptována. Pozemek parc. č. 46/10, k. ú. Měchnov a s ním celá zastavitelná plocha Z.M.1. bude z návrhu ÚP v rámci redukce zastavitelných ploch pro bydlení vypuštěna a nahrazena stabilizovanou plochou zemědělskou (NZ stav) nezastavitelného území – viz Pokyny (bod SJ*13) Odůvodnění námítky část 2 – a) Tato žádost neměla být vůbec vzata do dokumentace ÚP v Divišově (žádost se podávají v samém začátku tvorby ÚP) k návrhu ÚP se podávají připomínky či námítky, které musí splňovat přesně stanovené informace a odůvodnění což ani tato žádost nesplňovala. b) Tato žádost v celém rozsahu neměla být vůbec řešena jako připomínka či námítka, přesto ji výkoný pořizovatel vyhodnotil, a ještě většinu bodů zařadil jako akceptovanou. c) Tímto byla velmi poškozená celá lokalita Z.M.1 nesprávným úředním postupem. K doložení pravdivosti přikládám přílohu číslo 10. Námítka část 3. Lokalita Z.M.1 se rozkládá na pozemcích dvou majitelů. Jedna část pozemků je vlastnictví pana Zdenka Šternberga a druhá menší část ve vlastnictví Jaroslava a Petra Pohůnka. Chápeme, vlastnická práva pana Šternberga a nevznášíme námítky k tomu, že si přeje – žádá pan Šternberg – o vyřazení jeho pozemků z lokality Z.M.1. Všechny pozemky pro bytovou výstavbu byly postiženy redukcí a to snížením zastavitelné plochy. Lokalita Z.M.1 byla ale vyřazena celá v celém rozsahu. Z tohoto důvodu podáváme tuto námítku a odůvodňujeme ji tímto. Jeden majitel části pozemků v lokalitě Z.M.1 nemá zájem o zařazení jeho pozemku do rozvojové plochy. Druzí majitelé, ale tento zájem mají a sami jej požadovali již ve změně č. 1 v ÚP v Divišově. Majitelé části pozemků v lokalitě Z.M.1 mají zájem o zařazení jejich pozemků do rozvojové plochy a ponechání jejich pozemků v území zastavitelném, tak jak je stanoveno v platném ÚP v Divišově. Pozemek Jaroslava a Petra Pohůnkových o celkové rozloze 1,4667 ha ponechat v lokalitě Z.M.1 jako zastavitelné území pro SV, tak jak bylo navrženo. Jedná se o dva sousedící pozemky a to 46/17 o výměře 1,4567 ha a pozemek 1855/4 o výměře 0,0100 ha – celková tedy výměra 1,4667 ha. V současném zastavitelném území je pláná lokalita 1.23 o výměře 3,5900 ha. Tato celá lokalita přešla do návrhu nového ÚP v Divišově pod označením – Z.M.1. Pro spokojenost pana Šternberga lze využít redukce zastavitelné plochy pro bydlení v lokalitě Z.M.1 a z celkové zastavitelné plochy odečíst jen tu část, o kterou majitelé Jaroslav a Petr Pohůnkovi žádají a zbytek plochy vyřadit, jako redukce zastavitelné plochy pro bydlení. Celková plocha pláné lokality 1.23 a nové označení – Z.M.1 je přesně dle dokumentace v platném ÚP v Divišově (příloha 6, 7, 9, 11) je rozloha 3,5900 ha. Plocha Jaroslava a Petra Pohůnka je 1,4667 ha.	z toho 84 % v chráněné II. třídě ochrany zemědělské půdy. Pořizovatel v souladu se stanoviskem nadřízeného orgánu, vypustil, v rámci redukce zastavitelných ploch pro bydlení, i zbývající část zastavitelné plochy Z.M.1 z návrhu ÚP Divišova z 11/2019 pro veřejné projednání, protože měla znaky zastavitelné plochy, kvůli kterým nadřízený orgán vytkl pořizovateli nedostatky návrhu ÚP Divišova z 11/2015, a to její vymezení na nejvyšší úrovni zemědělské půdy, bez návaznosti na stávající sídlo Šternov, vytvářející odlučnou plochu, a její nadbytečnost pro bytovou zástavbu, protože od účinnosti změny č. 1 ÚPO Divišov dne 12. 5. 2012, která ji vymezila, není pro bydlení doposud využita. Z pohledu redukce všech ostatních zastavitelných ploch pro bydlení, byla zastavitelná plocha Z.M.1 vypuštěna oprávněně, a jejím navrácení do zastavitelných ploch v budoucnu nic nebrání, pokud bude prokázána její potřebnost a odůvodněn veřejný zájem na odejmutí zemědělské půdy II. třídy ochrany, který musí výrazně převažovat nad veřejným zájmem ochrany ZPF podle § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů.

poř. číslo	údaje o podatelích (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			Celková plocha 3,5900 ha – plocha 1,4667 ha = 2,1233 ha. To znamená, že navrácení plochy do ZPF by u lokality – Z.M.1 činila jako redukce plochy do ZPF výměra 2,1223 ha a zastavitelná plocha by zůstala po redukcí jenom 1,4667 ha. Toto řešení uspokojuje jak pana Šternberka, majitele pozemků v lokalitě Z.M.1, tak i žadatele Jaroslava a Petra Pohůnka a i tím by došlo k výrazné redukcí zastavitelné plochy a to o 2,1233 ha plochy. Tato námítka zachová jak jedinou možnou rozvojovou plochu pro bydlení ve Šternově, tak i výrazně snižuje zastavitelnou plochu, to plochu vzdálenější od Šternova, (příloha č. 12). Námítka část 4 – odůvodnění Proč by měla lokalita Z.M.1 po redukcí plochy na rozlohu 1,4667 ha zůstat jako jediná rozvojová plocha SV ve Šternově. Některá odůvodnění zaměřím na dokumentaci v novém návrhu ÚP v Divišově např. OD.E.1.3.1.2. Vývojové rozrůstání Divišovska v rámci metropolitního regionu tak znamená rozvoj bydlení a rekreaci. Tato funkce souvisí s rozvojem ekonomických funkcí, pro které území poskytuje vhodné podmínky a to blízkost k exitu 41 na dálnici D1. Nebo: E.4. Koncepce ochrany krajinného rázu. (34) ÚP stanovuje tyto zásady ochrany krajinného rázu. b) ÚP Divišova koncentruje územní rozvoj do sídla Divišova jakožto centra mikroregionu Divišovska a do blízkosti sjezdu z dálnice D1, tj. do území s nižší krajinnou hodnotou. Z toho plyne, že právě lokalita Z.M.1 má podle tohoto úsudku nejbližší blízkost k exitu 41 a tím pádem je i nejvhodnější pro rozvoj v navrhovaném území. OD.E.1.3.1.4. Diference v rámci Divišovska znamená zvětvování rozdílu mezi centrální částí mikroregionu, kam patří Divišov, Dalovice, Měchnov, Šternov a částmi okrajovými kam patří ostatní samostatné sídla Lbosín, Křešice, Radonice, Zdebuzeves. Z toho plyne, že Šternov patří do centrální části mikroregionu a proto je zde vhodné zanechat jedinou možnou lokalitu pro bydlení pod označením Z.M.1. OD.E.1.3.1.5. Zatím co lépe dostupná okrajová sídla zůstávají atraktivní pro bydlení – především sídla podél silnice II/111; a hůře dostupná Radonice, Křešice, Zdebuzeves jsou využívána spíše pro rodinnou rekreaci (rekreační bydlení). Z toho plyne, že Šternov jediný s Divišovem je přímo položen na trase silnice II/111 tím nejlepší podmínky pro rozvoj. Měchnov, Dalovice a Lbosín mají k této komunikaci více jak kilometr chůze. Šternov má ještě dopravní výhody a to v blízkosti na dálnici D1 oproti jiným částem Divišovska. Další výhoda oproti všem ostatním Šternov je blízkost k spojení po železnici. Deset až patnáct minut chůze (jako mají z Dalovic, Měchnova či Lbosína na autobus na silnici II/111) lze dojít na zastávku železnice do Českého Šternberka. Možnost dopravy je přes Čerčany na Prahu, či Tábor, nebo směrem na Světlou nad Sázavou do Havlíč-	

poř. číslo	údaje o podatelích (stanoviska, námítky, připomínky)	číslo, ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			kova Brodu a dále. To znamená, že Šternov má ty nejlepší dopravní možnosti ze všech sídel Divišovska a tím i v tomto případě podmínky pro rozvoj v lokalitě Z.M.1. OD.E.1.5.1.10. Z pozorování s atraktivním stavem území vyplývá, že atraktivitu suburbaního bydlení vskutku velmi výrazně určuje automapa, neboť z větší části byla zastavěna především automobilem nelze doplnit lokalitu: Pod vodojemem... Z toho vyplývá, že lokalita Z.M.1. je v tomto případě velmi vhodná právě pro tuto výstavbu a to SV. Tato lokalita přímo navazuje (je zde vybudován, vyasfaltován, dopravně označen a technicky schválena vjezd) přímým napojením na silnici III/11126 a tento vjezd je ve stejné šíři jako tato silnice. Tato lokalita Z.M.1. s tímto schváleným a připraveným vjezdem je několik set metrů od silnice II/111 a totéž k nájedzu na dálnici D1, exit 41. To určuje vhodnost této lokality bez dalších nákladů na dopravní infrastrukturu, jak zabory dalších ploch, tak i ekonomické náklady. Lokalita Z.M.1. je v tomto případě přípravená na bez dalších nákladů a omezení, což u některých lokalit není vůbec vyřešeno. OD.E.1.5.2.3. Graficky znázorněno, jak probíhal vývoj osídlení v tomto území a to v jednotlivých částech městyse Divišov od roku 1869 do roku 2013. Zde je možné posoudit předpokládaný zájem o bydlení v jednotlivých částech patřící pod městyse Divišov. V roce 1869 bylo ve Šternově spolu s Křešicemi nejmenší počet obyvatel oproti jiným částem řešeného území. Dále je možno postupně sledovat zvyšující se zájem o bydlení právě ve Šternově. Postupně se Šternov dostal na místo druhé, hned po Divišovu a předstihl všechny ostatní části patřící do městyse Divišov. (Současný přehled počtu obyvatel – Šternov – 76; Lbosín – 69; Dalovy – 59; Měchnov – 48; Křešice – 29; Zdebuzev – 26; Radonice 20.) Z tohoto hlediska lze posoudit zájem o bydlení ve Šternově. Paradox je ten, že ve Šternově nikdy nebyla povolena lokalita pro bydlení od roku 2003. Znova se ve Šternově zakazuje vytvořit lokalitu pro bydlení. Z tohoto důvodu podáváme právě tuto námítku, aby se konečně mohlo ve Šternově také od roku 2003 vytvořit lokalitu pro bydlení a to právě lokalita Z.M.1. Nepravdivě popisovaná a zařazená lokalita Z.M.2. je popisována nepravdivě, současný stav a využívání není v dokumentaci ÚP popisován dle současných stavů. Toto popíši v jedné z připomínek. Z.M.2. je plocha již několik let zastavěná jsou zde rozestavěny a postaveny domy, u kterých se požaduje změny využití z rekreace na využití bydlení a to SV. Nejde o nový zábor ZPF, nejde o novou rozvojovou plochu pro bydlení. Dle připomínek a příloh této připomínky!!!!!!! Takto odůvodňovat vhodnost lokality Z.M.1. dle podkladů a dokumentů tvořících ÚP v Divišově by bylo možné i v jiných případech. Pro představivost považují za dostatečné. Důvody, proč ponechat lokalitu Z.M.1; zredukovanou o výměře 1,4667 ha v návrhu ÚP v Divišově: a) Jedná se o jednu jedinou možnou rozvojovou plochu pro bydlení ve Šternově. b) Rozvojové a vhodné podmínky propagované v okolí nájedzu na dálnici D 1.	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ PORÍZOVATELE
			c) Zájem o tuto lokalitu mezi obyvatelstvem. d) Vynikající dopravní obslužnost a možnosti dopravy: (automobil, autobus, vlak). e) Lokalita je v terénu vyměřena s přesnými vyznačenými hranicemi. f) Celá lokalita je povrchově zatravněna a zpevněna a stále udržovaná pro tento účel. g) Celá lokalita má jenom jednoho vlastníka (otec a syn a oba chtějí tuto lokalitu od roku 2003 pro tento účel vytvořit) – výhoda jednoho majitele pro další řízení této lokality. h) Celá lokalita se nachází na mírném jižním svahu ve tvaru pravidelného obdélníka. i) Celá lokalita je od severu chráněna souvislým zalesněním na vrcholu Vokáč a tím chráněno proti severnímu ochlazení. j) Celá lokalita je na mírném jižním svahu, směrem k odevětné jižní krajině, nezastrněná a tím všechny budoucí domy mohou být stavěny jako velmi nízkopodlažnické a je možno využití všech nových poznatků v tomto oboru – lokalita je k tomuto účelu velmi vhodná. k) Celá lokalita má velmi kvalitní výhled a to od východu nad Český Šternberk, přes jih až k západu, ničím nestíněný s dálkovým pohledem. Krásně viditelný výhled slunce přes vrcholy okolo Vlkoně za Zdebuzevsi. (Zde je naplánována rozhledna). Celý jižní pohled do otevřené přírody přechází k Měchnovu, Židovský hřbitov a výhled dále pokračuje až k západu na rozhlednu Špulka. Horní část rozhledny Špulka je z této plochy viditelná a totéž platí, že z rozhledny Špulka je vidět na toto území. l) Blízkost dálnice je velmi výhodný ohledně rychlého spojení do všech částí České republiky, přitom je dálnice v tomto území velmi dobře kryta přírodou a tím i hlukové zatížení je zanedbatelné. (Veškerá měření v tomto území to dokazují). m) Na tuto zredukovanou plochu Z.M.1. o výměře 1.4667 ha majitelé na své náklady vybudovali kvalitní silniční vjezd o požadované šíři; (šíře vjezdu je stejná jako je šíře silnice III/1126 na kterou je vjezd napojen). Vjezd je vyasfaltován, dopravně označen a schválen – Městský úřad Benešov, Odbor výstavby a územního plánování – Silničním správním úřadem. Z tohoto vyplývá, že další zábor půdy na vybudování přístupové komunikace a vybudování vjezdů a napojování k silniční síti není potřeba. Městysu nevznikne další místní komunikace pro zvýšení nákladů pro tuto nákladnou údržbu a ošetřování. Tato jsou velmi důležité aspekty pro vznikající rozvojové plochy, v tomto případě je tato zredukovaná lokalita Z.M.1. o výměře 1.4667 ha velmi vhodná. n) Tato lokalita je stále v platném ÚP v Divišově pod označením 1.23 a je určena pro bydlení a to BE. Majitelé v dobré víře, že to co se schválilo v roce 2012 při schvalování Změny č. 1 ÚP v Divišově je platné a bude dále platné, investovali několik desítek tisíc korun k vybudování a schválení tohoto vjezdu na tento stavební pozemek, který je stále v platném ÚP a byl pro tento účel schválen. Vyřazení pozemků z lokality Z.M.1.; ve vlastnictví Jaroslava a Petra Pohůnka by	

poř. číslo	údaje o podatelci (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			vznikla poměrně značná finanční ztráta, kterou by byli nuceni požadovat od pořizovatele ÚP. o) Majitelé pozemků (Jaroslav a Petr Pohůnkovi), které části pozemků jsou v platném ÚP v Divišově v ochranném pásmu silnice III/11126 investovali do vytvoření tohoto určeného ochranného pásma silnice finanční prostředky pro úpravu povrchu, vyrovnaní a osazení stromy určité finanční prostředky a též pro další využití této plochy. Dobrá víra a investování pro přípravu této lokality pro potřebu bydlení těchto majitelů by byla poškozena vyřazením této dříve schválené lokality ze zastavitelné plochy. p) Majitelé pozemků k. ú. Měchnov; (I.V.3); a to parc. č. 46/17 a 1855/4 (Jaroslav a Petr Pohůnkovi), kde tyto pozemky jsou od roku 2012 v platném a současném ÚP v Divišově vedeny jako zastavitelné území pro výstavbu BE. Tito majitelé v dobré víře, že co je pláně a schválené pro udržitelný rozvoj obce, bude nadále platné, postupně investovali a připravovali tyto své pozemky k tomuto účelu. Zastavovali a zlegalizovali napojení těchto pozemků na sousední silnice III/11126, na své náklady ze svého pozemku vyčlenili ochranné pásmo této silnice III/11126. V dobré víře, že postupně dojde k realizaci tohoto záměru, investovali dále do postupného oplocování těchto svých pozemků začleněných do lokality, která je zastavitelná a to 1.23 – dnešní návrh (Z.M.1). Současně oplocení je realizováno po celé západní ploše, část severní a jižní. Před dokončením je výhodnou část. Další rozpracované jsou části severní a jižní. Je nakoupeno množství materiálu pro pokračování realizace tohoto oplocení. Dosavadní náklady pro realizaci oplocení v místech, kde v současném ÚP je zastavitelné území, to znamená možnost oplocovat, by vyřazení těchto pozemků ze zastavitelného území vznikla velmi značná finanční ztráta. Dosavadní náklady na oplocení a nákupy stavebního materiálu přesahují dosti více sta tisíc korun. Tato zmařená realizace v platném rozvojovém území a zmařené náklady, finanční ztráty by museli majitelé požadovat od pořizovatele ÚP v Divišově. Shrnutí námítky k celkovému vyřazení lokality Z.M.1. 1. Vyhovět panu Zdenku Šternberkovi a jeho pozemky z lokality Z.M.1. dle jeho žádosti vyřadit z plochy SV jako redukce ploch pro bydlení o celkové výměře 2,1233 ha. Tyto pozemky dle žádosti majitele navrátit do plochy ZN. 2. Zbýlé pozemky z lokality (dle platného ÚP a to lokalita 1.23) v návrhu ÚP lokalita Z.M.1. a to pozemky parc. č. 46/17 o výměře 1,4567 ha a pozemek parc. č. 1855/4 o výměře 0,0100 ha a to o celkové výměře 1,4667 ha ponechat v lokalitě Z.M.1. jako zastavitelná plocha SV. (Ide o již dříve zastavitelnou plochu dle současného platného ÚP v Divišově lokalita 1.23, nejde tedy o novou zastavitelnou plochu, nejde tedy o nový zábor této plochy pro bydlení SV). 3. Ide o jednu jedinou možnou rozvojovou plochu pro bydlení v části Šternov. 4. Plocha je velmi vhodná pro svoji polohu v krajině a v území blížším nájedzu na dálnici D1. 5. Plocha je ve vlastnictví jednoho majitele otec a syn.	

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
41	Jaroslav Pohunek, Šternov 2, 257 26 Divišov	ze dne 3. 2. 2020; zapsáno dne 5. 2. 2020 pod čj. 175/2020	6. Plocha je mírnějším jižním svahu v tvaru obdélníka. 7. Plocha je již částečně připravena pro realizaci (např. napojení na komunikaci III/11126; vytvoření ochranného pásma silnice, částečné oplocení atd.). 8. Do této lokality dle současně platného ÚP v Divišově bylo již investováno a vyřazením této zastavitelné plochy by došlo k poškození a finanční ztráty investora. 9. Po vyřazení celé lokality Z.M.1. ze zastavitelné plochy nezbude znova ve Šternově ani jeden metr ploch pro rozvoj tohoto území v blízkosti D1. Znova by byl Šternov vyřazen z jakéhokoli udržitelného rozvoje v tomto území. (Jediné území a to d.2. dnes Z.M.1. je již několik let zastavěno!!!!) Věřím, že Výkonný pořizovatel, určený zastupitel městysu Divišov i všichni zastupitelé městysu Divišov rozumně zvaží tuto námitku a bude této námitce vyhověno. Přílohy: námitka obsahuje 14 příloh Připomínka k návrhu ÚP městysu Divišov Tímto výše uvedený podatel, uplatňuje níže připomínku k ÚP Divišova a to ve lhůtě stanovené. Připomínka k OD E.4.4. OD E.4.4.1. – cituji: ...žlutá turistická značka vede z Čenska přes Křešice k zámku v Ostředku a dále až do Hvězdonic, ... Pravdivý popis je jiný. Z Čerčan vycházejí dvě žluté turistické trasy, (a to jak se říká z vlaku na vlak). Jedna vede z Čerčan na Hvězdonic přes Chocerady a do Ledčeka na vlak. (Tato je mimo řešené území). Druhá vede též z Čerčan na Ostředek dále na Křešice a dále se v Čensku se kříží se zelenou a pokračuje přes Šternov, okolo Šternovských kaskád do Českého Šternberka na vlak. Tímto žádám o zapracování této připomínky do dokumentace ÚP.	<u>Porizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil nadepsanou připomínku z opatrnosti jako námitku.</u> <u>Námítka byla zohledněna.</u> Trasování žluté turistické značky uvedené v odstavci OD E.4.4.1. subkapitoly OD E.4.4. „Pěší doprava“ textové části odvodnění návrhu ÚP Divišova bude opraveno dle námitky – viz <u>Pokyny</u> (bod 1*10).
42	Jaroslav Pohunek, Šternov 2, 257 26 Divišov	ze dne 3. 2. 2020; zapsáno dne 5. 2. 2020 pod čj. 176/2020	Připomínka k návrhu ÚP městysu Divišov Tímto výše uvedený podatel, uplatňuje níže připomínku k ÚP Divišova, a to ve lhůtě stanovené. Připomínka je vedena k lokalitě Z.M.2. Tato lokalita se nachází ve Šternově, v severovýchodní obytné části. Tato vymezené území označené jako lokalita Z.M.2. je v platném od roku 2003 a současně v Divišově vedeno jako plocha označená d.2. Tato plocha d.2 je zastavitelná plocha a vedena jako plocha pro rekreaci – zahrádkařská kolonie. Tato plocha je více jak 10 let rozparcelována a každá parcela má své konkrétní majitele. Postupně tyto majitelé investují do svých majetků jako oplocení, přívody el. energie, vrtání studní, stavení chat, základové desky pro stavby budov i postavené budovy atd. Z tohoto plyne, že tato plocha je již zastavěná má své vlastníky a v celém rozsahu	<u>Porizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil nadepsanou připomínku z opatrnosti jako námitku.</u> <u>Námítka nebyla zohledněna.</u> Zastavitelná plocha Z.M.2 smíšená obytná – venkovská (SI-návrh) je vymezena návrhem ÚP Divišova v souladu s § 43 odst. 1 stavebního zákona a § 3 vyhlášky č. 501/2006 Sb. a rozhodně nedisponeje charakteristikou zastavěného území podle § 58 stavebního zákona. Dle údajů KN se nejedná o intravilán, zastavěné stavební pozemky ani stavební prostranství. Pozemky v zastavitelné ploše Z.M.2 budou zařazeny do zastavěného území už na základě jeho aktualizace

poř. číslo	údaje o podatelích (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			a není možné ji označovat jako novou rozvojovou plochu pro bydlení. Celá tato plocha – lokalita by měla být v grafické i textové části vedena jako již zastavěná. Příklad uvádím plochy Vrchy 1 a 2, které jsou již vedeny jako zastavěné, každá plocha má svého majitele a i když nejsou všechny parcely zastavěné, tak se tato plocha v ÚP již dále označuje jako zastavěná a v novém řešení nového ÚP v Divišově se již neuvádí. Je již zastavěná. Na nezastavěné parcely se žádný ÚP již nestaví. Z tohoto důvodu je tato plocha Z.M.2. celá již několik let zastavěná a má své konkrétní majitele. Nový ÚP v Divišově nemůže vést tuto plochu jako plochu novou pro bydlení. A to novou plochu SV se zábohem nové zastavěné plochy o výměře 0,87 ha. Jde o zbytečné a nepravdivé zabírání nových ploch pro bydlení. V celém území se plochy pro bytovou výstavbu značně redukuje a zde se nesprávně započítává plocha již zastavěná. Redukce plochy z lokality Z.M.1. o výměře 2,1223 ha a zbytečně a nepravdivě započítána plocha Z.M.2. o výměře 0,8700 ha – dohromady redukuje plochu v části Šternov na součet plochy redukce pro plochu SV na výměru 2,9923 ha. Tímto se dostáváme na redukci plochy pro bydlení o celkové výměře ve Šternově na plochu 2,9923 ha. Jde o stejnou plochu, která se redukovala v samotné lokalitě Z.M.1. V tomto případě lze redukovat tuto plochu o výměře 1,4667 v lokalitě Z.M.1. a tato lokalita zbyde plocha pro zastavěnou část o výměře 1,4667 v lokalitě Z.M.1. a tato lokalita nemusí být zbytečně a nepravdivě vyřazena z plochy pro bydlení SV. V této lokalitě pod označením Z.M.2. jde pouze o změnu dříve zastavěného území a využití budov v tomto území z rekreace na bydlení a to SV. Nejde o žádný zábor nové plochy, a proto se nemůže v tabulkách uvádět zábor pro bydlení SV o ploše 0,8700 ha. (příloha č. 1) V celém území při návrhu ÚP v Divišově se hledá, kde ušetřit či zredukovat každý metr plochy pro bydlení a zde se nepravdivě a zbytečně zahazuje 0,87 ha ploch pro bydlení SV. Jde o zbytečné zatěžování ÚP v Divišově zábohem půdy, když v tomto případě se nezabírá žádná nová plocha. Vzniká zde nepravdivě vypracovaná dokumentace k tomuto území a to k lokalitě Z.M.2. v dokumentaci se uvádí např.: Cituji z dokumentace ÚP v Divišově: 2.3.5.3. Aktuální vegetace Tabulka: Typy vegetace na jednotlivých plochách určené k záboru Zastavěná plocha = Z.M.2. ... Vegetace v dané ploše = neudržovaná ruderalizovaná louka (lada) + zahrada Například další nepravda: V dokumentaci cituji... Závěr a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčených orgánů. Vyřádkování k zařazení dané lokality do ÚP z hlediska negativního vlivu na ž. p. (souhlas a nesouhlas) specifikace podmínky: Šternov Z.M.2. – SV – Se sejmutoi ornici nakládat dle rozhodnutí orgánu ochrany ŽP Nebo: 2.4. Vývoj v území v případě nerealizace konceptu	podle § 58 odst. 3 stavebního zákona, v případě, že tento požadavek budou obsahovat pokyny pro zpracování návrhu změny ÚP Divišova jako součásti správy o uplatňování ÚP Divišova podle § 55 odst. 1 stavebního zákona.

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			V tabulce ... Vývoj jednotlivých ploch určených pro zástavbu v případě nerealizace nového ÚP Plocha Z.M.2. ... určená pro plochu zástavby ... vývoj v případě nerealizace nového ÚP ... pokračování stavu = ruderalizace a udržování zahrad Takto přece nemůže být popisována již realizované pozemky dle platného a současně platného ÚP v Divišově. Takto nepravdivě je popisována lokalita Z.M.2. Na této lokalitě je již na všech parcelách provedena nějaká stavba již několik let. Toto území je již od roku 2003 zastavitelné území. Z tohoto důvodu se mohlo a také provádělo postupné realizování dle potřeb vlastníků těchto pozemků. Takto nepravdivě je tato lokalita popisována i v dalších dokumentech tohoto ÚP v Divišově. Stále se hovoří o nové rozvojové ploše, což neodpovídá skutečnosti. To- to není a nemůže být přece nová rozvojová plocha. Tato plocha je již několik let dle platného ÚP v Divišově realizována. Vše již bylo v tomto území dle platného ÚP zastiňováno, má své vlastníky a ti na svých pozemcích několik let již pracují. Připomínka je k zrušení této lokality z návrhu ÚP v Divišově z důvodů, že tato bývalá lokalita d.2. je již zastavěné území a je zde jen požadavek umožnit, aby v této lokalitě se budovy mohly používat pro potřeby SV. (není již ochranná kružnice okolo Šternova tak se vymyslí nová zástavba pro bydlení v lokalitě Z.M.2.) Přílohy k této lokalitě pro potvrzení současného stavu a k doložení toho, že má pří- pomínka je opodstatněná a je relevantně doložena. Příloha č. 2, 3, 4, 5, 6. Tato připomínka obsahuje 3 listy a 7 příloh.	<u>Připomínka k návrhu ÚP městyse Divišov.</u> Tímto výše uvedený podatel, uplatňuje níže připomínku k ÚP Divišov a to ve lhůtě stanovené. <u>Připomínka se týká zásobování pitnou vodou.</u> <u>V dokumentaci pro ÚP v Divišově ve Vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný roz- voj území pod bodem 2.3.10.3.3. (a to na straně 45)</u> V odstavci <u>Zásobování pitnou vodou</u> Citují ... V místních částech Křešice, Lbosin, Měchnov, Radonice, Šternov a Zde- buzoves Není obecní vodovod zřízen vůbec a zásobování obyvatelstva probíhá po- mocí individuálních studní. Tímto podávám připomínku, obecní vodovod se nachází v části Šternov. Studna se nachází v západně od Šternova na pozemcích městyse a v tom samém místě se nachází i vodárna ve vlastnictví obce. Potrubí vede pod zemí směrem ke Křížku, kde se nachází šachta pro rozdělení vodovodního vedení. Jedna větve vede s odbočkami k domu čp. 25 a dále se vrací k silnici III/11126, kterou podchází a spo- juje se s druhou větví, která jde přímo od Křížku, též pod silnicí III/11126. Toto ve- dení dále pokračuje pod silnicí II/111 a stáčí se směrem na východ, vede mezi budo- vami místního areálu a silnicí II/111 s různými přípojkami až k domu 23.
43	Jaroslav Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov	ze dne 3. 2. 2020; zapsáno dne 5. 2. 2020 pod čj. 177/2020		<u>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil nadepsanou připomínku z opatrnosti jako námitku.</u> <u>Námítka nebyla zohledněna.</u> V místní části Šternov se nenachází žádný „obecní vodovod“, který by měl být předmětem řešení návrhu ÚP Divišova ve smyslu vodovodu určeného pro veřej- nou potřebu ve smyslu zákona č. 274/2001 Sb., o vo- dovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kana- lizacích), ve znění pozdějších předpisů. V údajích o území, které jsou součástí územně analytických podkladů převzatých od jejich pořizovatele, Městské- ho úřadu Benešov, není „obecní vodovod“ uveden, a není předmětem ÚP jeho existenci ověřovat, popř. jej vyvíjet a zakreslovat.

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE
			(Přesný zářez je např. v dokumentaci tvořeného KPU ve Měchnově a to v opravené analýze současného stavu). Dnes, když je přirodový zájem, každé obce velmi chránit každý zdroj pitné vody tak považují za velmi nutné toto bohatství v této části zakreslit a chránit. Jak samotný zdroj, tak i celé podzemní vedení které prochází, jak částí Šternova, tak i jeho okolí. Ve Šternově se během několika málo let, provedlo ve velmi blízké vzdálenosti dosti počtu vrtů studní. Velmi často se stává, že jeden z vrtů zapříčiní ztrátu vody ve všech ostatních. V tomto případě by bylo snadné rychlé napojení na tento funkční obecní vodovod, od kterého jsou některé nemovitosti a odběratelé napojeni a jsou to jediné jejich zdroje pitné vody. Podle výkonného pořizovatele je nutné, aby zastupitelé městyse revokovali svo- je nařízení o zákazu zakreslení tohoto obecného vodovodu do dokumentace ÚP v Divišově. Tento zákaz zakreslení tohoto vodovodu byl schválen zastupiteli dne 17. 12. 2009 při schvalování pokynů pro zpracování návrhu Změny č. 1 ÚP obce Divišov. Touto připomínkou žádám zastupitele městyse Divišov, aby zvážili vážnou situaci s pitnou vodou v celé naší zemi a chránili jakýkoli zdroj v území městyse. Vyrvoře- ní ochranného pásma okolo tohoto velmi vydatného zdroje pitné vody a zakreslení celé sítě přispěje k ochraně vzácného materiálu, jako je pitná voda v regionu Divi- šova. Tato připomínka obsahuje 2 listy.	<u>Připomínka k návrhu ÚP městyse Divišov.</u> Tímto výše uvedený podatel, uplatňuje níže připomínku k ÚP Divišov a to ve lhůtě stanovené. Připomínka se týká rozdílně značených a popisovaných památných stromů v k. ú. Měchnov v části Šternov. Vypisují z dokumentace ÚP v Divišově Vyhodnocení vlivů ÚP na udržitelný rozvoj území 2.3.5.3. Památné stromy (§ 46) Mezi Měchnovem a Šternovem (lokalita U dvora) jsou dva památné stromy – duby letní O žádných dalších památných stromech se zde nehovoří. O žádných lípách se zde nepíše. V jiné dokumentaci se uvádí ... cituji: OD.B.4. Vyhodnocení požadavků vyplývajících z Pokynů pro úpravu ÚP Divišov pro společné jednání SJ 15 Dvě lípy na pozemku parc. č. 1855/2 a 1857/1, v k. ú. Měchnov vyhlášené orgánem ochrany přírody na památné stromy, vyznačit včetně ochranného pásma ve výkresu č. OD1 „Koordinační výkres“ grafické části odůvodnění a okomentovat v textu části odůvodnění návrhu ÚP Divišov (8/OOP) Zde zase není ani jedno slovo o památných dubech v tomto území.
44	Jaroslav Pohunek, Šternov 2, 257 26 Divišov	ze dne 3. 2. 2020; zapsáno dne 5. 2. 2020 pod čj. 621/2020		<u>Pořizovatel v souladu s obsahem podání a subjektem jeho podatele vyhodnotil nadepsanou připomínku z opatření jako námitku.</u> Námítka byla zohledněna. Dvě lípy na pozemcích parc. č. 1855/2 a 1857/1, k. ú. Měchnov, nebyly orgánem ochrany přírody vyhlášeny za památné stromy podle § 46 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, proto bude zrušen pokyn SJ*15 Pokynů pro úpravu návrhu ÚP Divišova po společném jednání – viz <u>Pokyny</u> (bod VP*1). Orgánem ochrany přírody jsou na území městyse Divišov vyhlášeny pa- mátné stromy pouze na k. ú. Měchnov, a to Brnický dub 1, Brnický dub 2 a Duby u Měchnova a ve výkre- su č. OD1 „Koordinační výkres“ jsou vyznačeny gra- fickým symbolem dle legendy výkresu. Městský úřad Benešov, odbor životního prostředí, ve svém stanovis- ku čj. MUBN/20960/2020/OOPLH ze dne 30. 1. 2020 k veřejnému projednání návrhu ÚP Divišova jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny uvedl:

poř. číslo	údaje o podateli (stanoviska, námítky, připomínky)	čj. ze dne, vyřizuje	úplné znění nebo významná část podání (stanoviska, námítky, připomínky)	ZÁVĚR A ODŮVODNĚNÍ PORÍZOVATELE
			1. V minulosti byla podána žádost o určení těchto dvou lip ve Šternově jako o pamětné stromy. Na jednání zastupitelstva se řešilo, že tato žádost o vydání a určení těchto dvou lip bylo zamítnuto a tyto dvě lipy nebyly uznány jako pamětné stromy. Provést tuto kontrolu správnosti zápisu popřípadě, že skutečně došlo později k vyhlášení těchto lip jako pamětné stromy (což by bylo přínosem pro Divišov a okolí) oznámit tuto skutečnost na Zastupitelstvu v Divišově. 2. 3. Toto samé o přesném určení polohy dvou dubů letních, které již byly vyhlášené v minulosti provést přesné určení polohy a vyhlášení též přesného ochranného pásma okolo těchto dvou dubů a to na pozemcích k. ú. Měchnov a to parc. č. 191/5 a parc. č. 191/6. To celé též v grafické části ÚP v Divišově. 4. V případě, že vše odpovídá skutečnosti, tak tyto čtyři pamětné stromy stejně evidovat a v krajině řádně označit a vyčíst ochranné pásma. Tato připomínka obsahuje 2 listy.	„Souhlasíme s předloženým návrhem, požadavky orgánu ochrany přírody byly akceptovány.“. Pořízovatel toto považuje za příkaz souladu návrhu ÚP Divišova se zájmy ochrany přírody a krajiny.
45	Petr Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov	ze dne 3. 2. 2020; zapsáno dne 5. 2. 2020 pod čj. 188/2020	Připomínka k návrhu ÚP městyse Divišov. Tímto výše uvedený podatel, uplatňuje níže připomínky k návrhu ÚP městyse Divišov a to ve lhůtě stanovené. Připomínky budou dále podrobně doplněny do 5 dnů.	Pořízovatel v souladu s obsahem podání a subjektivně jeho podatele vyhodnotil nadeřpsanou připomínku z opatrnosti jako námitku. Námítka byla vzata na vědomí. U podání k veřejnému projednání návrhu ÚPD se žádá návěst budoucího podání neuplatnit a lhůta se tím nestaví, tzn., že lhůta stanovená pro podání k veřejnému projednání stále platí do 5. 2. 2020.
46	Petr Pohůnek, Šternov 2, 257 26 Divišov	ze dne 5. 2. 2020; zapsáno dne 10. 2. 2020 pod čj. 937/2020	Připomínka k návrhu ÚP městyse Divišov – doplnění Tímto výše uvedený podatel, uplatňuje níže připomínky k návrhu ÚP městyse Divišov a to ve lhůtě stanovené. V napadeném návrhu ÚP městyse Divišov nejsou vůbec zakresleny a popsány izolační zeleně – plochy v Divišově a v Měchnově. K tomuto nutno podotknout, že nikde v dokumentaci předložené není požadavek jakékoliv fyzické či právnické osoby k této redukci. Současně podatel důrazně upozorňuje, že tento požadavek ani nikde nevyplývá z jakéhokoliv požadavku městyse Divišov a to i ze Zastupitelstva městyse Divišov. Rovněž žádný z dotčených orgánů toto nepožadoval ba dokonce ve změně č. 1 ÚP městyse Divišov tyto lokality byla zařazeny na základě požadavků dotčených orgánů. Jak je tedy možné, že si výkonný pořízovatel toto svévolně vyřadil a na základě jakých podkladů a dle jakých dotčených orgánů?	Pořízovatel v souladu s obsahem podání a subjektivně jeho podatele vyhodnotil nadeřpsanou připomínku z opatrnosti jako námitku. Námítka nebyla zohledněna. K námítece uplatněné po stanovené lhůtě 5. 2. 2020 se nepřihlíží dle § 52 odst. 3 stavebního zákona. Z opatrnosti je rozhodnutí námítece nevyhovět odůvodněno tím, že funkci plochy zeleně izolační a doprovodné (KI) dle platného ÚPO Divišov, jež není zastoupena v plochách s rozdílným způsobem využití § 4 až 19 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů, plní jiné plochy s rozdílným způsobem využití jako jsou např. plochy veřejných prostranství – veřejná zelen (PZ), plochy dopravní infrastruktury (DS), plochy smíšené nezastavěného území (NS). Nebylo proto při řešení návrhu ÚP Divišova sledováno zvlášť odůvodnění, stanovovat jinou plochu s rozdílným způsobem využití, než je vymezuje vyhláška č. 501/2006 Sb. Ná-