

Z Á P I S

z 23. řádného zasedání **Zastupitelstva města** Třebechovice pod Orebem, které se konalo
dne 6. prosince 2017 od 17.00 hodin v Kulturním domě v Třebechovicích p. O.

Přítomni: jednání zastupitelstva se dle prezenční listiny zúčastnilo **18 členů**

Ověřovatelé zápisu: Ing. Tomáš Adamec, p. Jiří Jakubec

Návrhová komise: Ing. Stanislav Jech, p. Josef Loskot, za MěÚ p. Miroslav Pavlíček

Zapisovatelka: Kopecká Ludmila

Hosté: p. Jitka Hubatková – zástupce investora SŽDC
Ing. Panchártek Jan – zástupce investora SŽDC
Ing. Peter Lastovecký – zástupce společnosti PRODEX spol. s.r.o.
Ing. Aleš Sršeň – zástupce společnosti PRODEX spol. s.r.o.

Program:

- 1) zahájení a jmenování ověřovatelů zápisu
- 2) schválení návrhové komise
- 3) modernizace železnice
- 4) připomínky k předchozím zápisům
- 5) zápis z finančního a kontrolního výboru
a další materiály z finančního odboru
- 6) převody nemovitostí a další materiály z odborů MěÚ
- 7) materiály z příspěvkových organizací
- 8) informativní zpráva o činnosti rady
- 9) různé
- 10) diskuze
- 11) závěr

K bodu 1

23. veřejné zasedání zastupitelstva města zahájil a řídil starosta Ing. Jiří Němec. Privítal přítomné, sdělil, že v sále je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů - zastupitelstvo je usnášeníschopné. Upozornil, že ze zasedání zastupitelstva je pořizován zvukový záznam, který slouží pouze pro potřebu vyhotovení zápisu.

Tento zápis není doslovným přepisem průběhu celého jednání zastupitelstva.

Starosta města přečetl výše uvedený program zasedání.

Hlasování: schváleno 18 hlasy, proti 0, zdržel se 0

Ověřovatelé zápisu byli schváleni: Ing. Tomáš Adamec, p. Jiří Jakubec

Hlasování: schváleno 16 hlasy, proti 0, zdržel se 2

K bodu 2

Návrhová komise byla schválena ve složení: Ing. Stanislav Jech, p. Josef Loskot
za MěÚ p. Miroslav Pavlíček

Hlasování: schváleno 16 hlasy, proti 0, zdržel se 2

K bodu 3

Modernizace železnice

Vedoucí správy majetku Ing. Labuť informoval o materiálu, který se týká modernizace železniční trati

č. 36 – Modernizace železniční trati – žádost o vyjádření

Dne 7. 8. 2017 se konala schůzka za účasti zástupců města, projekční kanceláře PRODEX a investora (SŽDC), na které byla představena připravovaná stavba SŽDC „Modernizace traťového úseku Hradec Králové (mimo) – Týniště nad Orlicí (mimo)“.

V rámci této stavby proběhne komplexní rekonstrukce žel. stanice v Třeběchovicích p. O., zdvojkolejnění přilehlých traťových úseků, komplexní rekonstrukce žel. spodku a svršku, zabezpečovacího a sdělovacího zařízení, silnoproudé technologie, trakčních a energetických zařízení, mostů, propustků a žel. přejezdů.

Zástupci města informovali, že RM odsouhlasila požadavek Královéhradeckého kraje na zřízení nové zastávky v Nepasicích. Zástupcům města bylo oznámeno, že žádost o novou zastávku musí být směřována na SŽDC, GR, odbor strategie (Ing. David Fuksa) – tato informace byla předána na KÚ KHK, který zřízení zastávky inicioval.

Projekční kancelář PRODEX pro investora SŽDC podala dne 14. 8. 2017 žádost o vyjádření města, která se týká zrušení přejezdů P4013 v kú Nepasice a P4015 v kú Třeběchovice pod Orebem v rámci výše uvedené stavby viz příloha.

Dne 19. 9. 2017 byla žádost projednávána na zastupitelstvu města a schválení připravené odpovědi bylo odloženo. Následně bylo znovu jednáno s projekční kanceláří a zástupci SŽDC a byla dohodnuta veřejná prezentace připravované stavby „Modernizace traťového úseku Hradec Králové (mimo) – Týniště nad Orlicí (mimo)“ na mimořádném zastupitelstvu města dne 24. 10. 2017, kde *bylo uloženo starostovi města a radě města:*

1. zajistit kvalifikované zastoupení města při projednávání přípravy zdvoukolejnění železniční trati 020 s důrazem na:

- a) opatření proti hluku a vibraci
- b) zajištění maximálního možného odstupu od obytných budov
- c) bezpečné a propustné křížení a zachování stávajících pěších komunikací a cyklostezek podél železniční trati
- d) na severní tangentu

2. průběžně informovat zastupitelstvo města o všech jednáních vedených městem a stanoviscích, která zástupci města na těchto jednáních zaujali a to včetně jednání, ze kterých nebyl pořízen zápis a požadovat v souvislosti se stavbou železniční trati 020 po SŽDC a projekční firmě Prodex

- komplexní řešení protihlukových opatření podél železniční tratě na celém katastru města
- komplexní řešení antivibračních vlivů podél železniční tratě na celém katastru města
- zachování stezky pro pěší a cyklisty podél železniční trati od vlakového nádraží po železniční přejezd v ul. Na Stavě
- zachování obslužné komunikace od železničního přejezdu v ul. Hradecká (u Felicity) po severní straně trati do obce Blešno
- zřízení vlakové zastávky v místní části Nepasice
- mimoúrovňové křížení ul. Hradecká se železniční tratí
- mimoúrovňové křížení silnice II/298 se železniční tratí na východní straně města
- úpravu komunikace v ul. Za tratí tak, aby vyhovovala platným normám a předpisům a aby bylo možno zaslepit ul. Resslovu v Heldově parku pro nákladní automobilovou dopravu

Starosta města svolal na 22.11.2017 pracovní schůzku k připravované stavbě „dvoukolejky“, na kterou byli pozváni zástupci všech dotčených organizací (KÚ KHK, ŘSD, SS KHK, ÚS KHK, PRODEX, SŽDC).

Odbor SM předložil RM:

1. zápis z pracovní schůzky ze dne 22.11.2017
2. odpověď na žádost o vyjádření ke stavbě SŽDC „Modernizace traťového úseku Hradec Králové (mimo) – Týniště nad Orlicí (mimo)“ – zrušení přejezdů P4013 v kú Nepasice a P4015 v kú Třebechovice pod Orebem.

Rada města dne 29.11.2017 doporučila zastupitelstvu města schválit odpověď evidovanou pod č. j. 3714/2017-SM-496/2017 na žádost společnosti PRODEX spol. s r.o., organizační složka, Perucká 2481/5, 120 00 Praha 2 – Vinohrady, IČ 01761200 ze dne 14. 8. 2017 evidovanou pod č. j. 3714/2017.

Rada města dne 29.11.2017 vzala na vědomí zápis z pracovní schůzky ze dne 22.11.2017, týkající se připravované stavby SŽDC „Modernizace traťového úseku Hradec Králové (mimo) – Týniště nad Orlicí (mimo)“.

Dotazy a diskuze k materiálu:

- p. Jakubec – sdělil, že má zásadní připomínku ohledně přejezdu v ulici Za Tratí, v materiálu mu chybí poslední bod ohledně železničního přejezdu – jedná se o konkrétně o výstavbu podchodu; není dobré zlikvidovat přejezd jako celek, lidé budou pak přecházet trať; západní část města je dost frekventovaná; na minulém zasedání dával připomínku, která se týká tohoto přejezdu - vybudování podchodu - zástupci společnosti PRODEX, ten mu řekl, že se tím budou zabývat; nyní zjistil, že to v materiálu není uvedeno, je tam uvedeno vyřešení dopravy ulice Resslova a ulice Za Tratí; není tam bod týkající se železničního přejezdu, postrádá vybudování podchodu; je a bude tam výstavba a průmysl, lidé by to museli obcházet; požaduje, aby se do materiálu zanesl podnět týkající se podchodu; domnívá se, že vybudování podchodu by nemuselo být pro dráhy velkou investicí; je třeba tedy uvést ještě tento jeden bod týkající se přejezdu a zachovat přejezd alespoň formou podchodu

- starosta – upřesnil, že se jedná o podchod v místě rušeného přejezdu poblíž nádraží

- Ing. Lastovecký – zástupce společnosti PRODEX spol. s r.o. – vysvětlil, že podchod je projektován dál, a to u budovy nádraží, tam se bude moci projít z jedné strany na druhou; je to pro něj nový požadavek

- p. Jakubec – požadavek zazněl na minulém zasedání od něho

- Ing. Lastovecký – budou muset požádat o vyjádření SŽDC a posoudit to

- p. Jakubec – zlikvidovat to úplně, by nebylo rozumné

- Ing. Lastovecký – minule bylo prezentováno, budou tři staniční koleje; pokud vlak zastaví, přejezd bude uzavřený; vlaky budou delší, je požadována realizace úseku asi 750 m

- Ing. Panchártek – zástupce investora SŽDC – doplnil, že to je odvozené od koridoru; je tam velká osobní doprava, těžko se protahují vlaky, musí se hledat alternativní trasy

- občan z pléna – dotaz, zda zůstane přejezd na východ od nádraží

- Ing. Panchártek – ten přechod zůstane

- občan z pléna – dotaz na komunikaci u přejezdu, který se ruší, zda bude zóna pro pěší

- Ing. Panchártek – musí se obrátit na město, zda udělá něco s komunikací

- Bc. Malý – na minulém zasedání se ptal na frekvenci automobilové dopravy na rušeném přejezdu, údaje nebyly známy; nyní se ptal, zda jsou již údaje nyní k dispozici

- Ing. Lastovecký – dle přejezdové karty je to asi 250 vozů za 24 hod.; měření neprováděli, bude provedeno, je to v zadání

- Ing. Derner – řekl, že situace je mimořádně závažná; připravuje se stavba, která ovlivní zásadně život občanů města a nejen těch, kteří bydlí u tratě; jde i o přístupnost na komunikaci č. I/11; další věcí je bezpečnost, každé úrovněvé křížení znamená smrtelné nebezpečí;

Dále Ing. Derner sdělil, že by rád věděl, co se to projektuje, jaký stupeň projektové dokumentace, čím je podložen a jaký se očekává vývoj

- Ing. Lastovecký – minule říkal, že je to dokumentace k územnímu rozhodnutí;

- Ing. Derner – dotaz - čím je podložena dokumentace, zda zásady územního rozvoje

- Ing. Lastovecký – je zpracovaná studie schválená centrální komisí Ministerstva dopravy, byla vybrána tato varianta, trať Velký Osek – Chlumec n.C. – Hradec Králové – Choceň; jako podřízená organizace mají za úkol to rozpracovat; je to na základě rozhodnutí Ministerstva dopravy
- Ing. Derner – na základě rozhodnutí ministerstva dopravy připravují projekt, územní rozhodnutí musí být v souladu se zásadami územního rozvoje kraje; obává se, že to aktuálně není; připravuje se dodatek č. 2
- Ing. Lastovecký – je požádáno o koridor; předpokládají, že schválení bude minimálně 2 roky
- Ing. Derner – pokud bude schválení asi za 2 roky, je tedy dost času na to, aby se záležitost důkladně projednala; dále ho zajímá, co je to za dokument, kde je napsáno „Zápis“ a jaký má význam a co z toho plyne
- starosta – zápis byl zhotovený na základě minulého zastupitelstva, kde padly úkoly; na základě úkolů byla svolána schůzka, kde se narýsovala cesta, jak jít dál; zastupitelé obdrželi zápis i prezenční listinu
- starosta – informoval o dopravní situaci ve městě - původní stav, současný stav a výhled dle územního plánu a zásad územního rozvoje kraje; ukázal na plánu, kudy šel tranzit městem; udělala se změna komunikací, aby se chránil střed města od tranzitní dopravy; upozornil na cílový stav – dle územního plánu a zásad územního rozvoje kraje – bude obchvat na Jaroměř, severní tangenta bude končit u Felicity; budou úpravy u Krňovic a dále přeložka nadjezdem z křižovatky Štěnkovské k hotelu Bor; uvedl, že SŽDC řeší nadjezd u Felicity nezávisle na severní tangentě, v budoucnu tam budou 2 nadjezdy; klíčovou otázkou je, mimo jiné, nyní křížení u „Ameriky“ a chybí tam nadjezd; město požádalo projekční firmu SUDOB o studii, na základě této studie by SŽDC zvážilo možnost zařazení nadjezdu do investic souvisejících s dvoukolejkou; cílem je realizace tohoto nadjezdu i za cenu toho, aby se upustilo od nadjezdu v Hradecké ulici
- Ing. Lastovecký – minule bylo řečeno, že přejezd na Hradecké se bude řešit; zástupci kraje minule slíbili, že budou řešit druhý nadjezd oni; je to pro ně nová věc
- starosta – bylo to upřesněno na schůzce, studii že zadá město
- občan z pléna – dotaz na podchod místo přejezdu
- Ing. Lastovecký – odpověděl, že to prověří
- Ing. Panchártek – musí se prověřit, jak je to technicky, jak je to finančně; pokud to bude podmínka města; co se týká nadjezdů – sdělil, že přejezd musí zůstat, i když se postaví nadjezd, nemůže dojít k dopravnímu omezení; pokud se týká nadjezdu na Hradecké ulici, nelze to chápat tak, že pokud se od něho ustoupí, automaticky že se to vymění za jiný nadjezd; platí dohoda, udělá se studie a na jejím základě se rozhodne, zda se to zařadí do stavby, podmínkou je souhlas města se zrušením přejezdu
- Bc. Andrysová – dotaz na to, kdo se zúčastnil schůzky
- starosta – na schůzce byli zástupci Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, zástupci firmy SŽDC, zástupci firmy PRODEX, zástupci firmy ÚS kraje a zástupci města Třebechovice p.O.
- Ing. Derner – doplnil, kdo se zúčastnil za město – p. Bartáčková, p. Kynos, Ing. Jech, p. Dörre, Mgr. Drašnar – bylo přijato usnesení, že rada města má zajistit kvalifikované zastoupení města v jednání o železnici; má za to, že kvalifikované zastoupení je člověk, který má vzdělání a praxi v projektování silničních staveb; usnesení nebylo naplněno; zaráží ho, že tam nebyl starosta města
- starosta – starosta města na jednání byl a byl tam také Ing. Kramář, architekt – předseda stavební komise
- Bc. Andrysová – dotaz na zápis, bod č. 9
- Ing. Panchártek – podal vysvětlení o cyklostezce, o komunikaci Na Stavě; jde o prostor, nevejde se to, změnou by se nezlepšila strana severní a ještě by se zhoršila strana jižní; nebyl by z toho přínos;
- Bc. Andrysová – co brání koleji v pokračování po jižní straně
- Ing. Panchártek – vysvětlil situaci - jsou limitováni stanicí, ulicí Za Tratí, budovami, plochami, kam se musí vejít; je nutné postupovat v souladu s platnou legislativou; kolej by měla být vpravo i z toho důvodu, aby se častěji nepřejíždělo s vlakem a nebyla omezována kapacita na trati
- p. Loskot – zda je počítáno s cyklostezkou mezi Štěnkovem a Krňovicemi – u silnice č.11 v souvislosti s budováním dvoukolejky
- Ing. Jech – počítá se s tím; křižovatka Štěnkovská i nadjezd na ní by měly být posunuty směrem k Týništi; u Štěnkova by byla jen tříramenná křižovatka a tam by se najíždělo

- starosta – je to předmětem studie
- občanka z pléna – seznámila přítomné s peticí týkající se výstavby dvoukolejky
- starosta – sdělil, že petici je nutné podat na Městský úřad v Třebechovicích p.O.
- Mgr. Drašnar – dotaz na to, kde je možné petici podepsat
- občanka z pléna – u obvodních lékařů, v trafice, v papírnictví
- starosta – zájem města je hledat takové řešení, aby dopad byl minimální nebo žádný
- občan z pléna – dotaz na cyklostezku u trati a na to, jaký je předpoklad záboru pozemků
- Ing. Panchártek – cyklostezka bude zachovaná, jen posunutá; zábor bude asi 4 – 6 m
- Ing. Jech – zábor nebude celé 4 m, zábor pozemků občanů bude menší; záleží na průběhu drážního pozemku
- Ing. Lastovecký – vysvětlil, že drážní pozemek má různý průběh; kolej je nutná na pravé straně, vzhledem k čekání vlaků na vjezd a křižování vlaků; pro dopravu by to bylo špatné na druhé straně; na jižní straně by také museli být větší zábery; je to i o tom, jaké požadavky dá město
- Bc. Andrysová – dotaz na to, zda by to šlo řešit, pokud by byl požadavek od města, aby se snížila rychlost v katastru města
- Ing. Panchártek – odpověděl, že by to byl problém
- občan z pléna – dotaz na parametry protihlukové stěny
- Ing. Panchártek – odpověděl, že bez stěn stavbu nikdo nepovolí; bude vypracována studie a na základě studie se dělají opatření
- Bc. Malý – město by mělo trvat na podchodech pod tratí v ulici Pardubická a ulici Na Stavě, bude to velmi nebezpečné, pokud tam nebudou podchody, město by to nemělo připustit
- Ing. Lastovecký – sdělil, že tyto dva přejezdy budou zachovány; nejsou schopni v obci udělat mimoúrovňové křížení; ze zkušenosti ví, že lidé podchody ignorují
- Ing. Derner – uvedl, že bylo přijato usnesení, že rada města má zajistit kvalifikované zastoupení při vyjednávání o výstavbě dvoukolejky; městem byl delegován Ing. arch. Kramář jako zástupce města, jeho stanovisko je cenné z hlediska architektury; dále uvedl, že za město by měl jednat někdo, kdo má odbornost, kvalifikaci, vzdělání a praxi ve výstavbě dopravních staveb; bude navrhopvat, aby zápis ze schůzky byl zastupitelstvem zamítnut, protože laici si vše nechají vysvětlit od odborníků a odsouhlasí to; dále uvedl, že chybí dopravní vize a komplexní dopravní studie, dochází k zásadním změnám jak ke vztahu k silnici č. 11, tak ve vztahu k trati; dopravní zátěž bude stoupat, bezpečnost je horší; zájmem města by mělo být, aby se občané bezpečně mohli napojit na komunikace a aby mohli bezpečně křížit, musí na to navazovat vnitřní dopravní systém města; železnice by měla být izolována od okolí, nedávat tyto věci do území určeného pro bytovou zástavbu; vize by měla být taková, aby bylo splněno to základní - bezpečné mimoúrovňové napojení silnice č. 11 a připojení města a zároveň žádné úrovňové křížení se železnicí; pokud nebude zpracována tato studie, nebudou se moci uvést požadavky na projektanta; musíme definovat zájmy občanů, stát za nimi a umět je kvalifikovaně zdůvodnit; navrhuje, aby zápis ze schůzky byl zastupitelstvem odmítnut, protože akceptuje věci, které jsou v rozporu s územním plánováním města a jsou v rozporu s tím, jaká by měla být vize napojení dopravního systému; navrhuje, aby zastupitelstvo uložilo radě města zadat studii ne jednoho napojení a propojení západní a východní části města, ale komplexního řešení dopravního systému města s výhledem 30 let;
- starosta – odpověděl, že Ing. Derner byl členem dopravního výboru na kraji; dotaz na Ing. Dnera – co kraj udělal pro město; město nemůže řešit širší souvislosti, kraj musí dát vizi; město vychází ze zásad územního rozvoje kraje; město řeší centrum města, musí se zklidnit doprava, musí se vytěsnit tranzit nákladní dopravy z města; co se týká dvoukolejky – je to věc jednání a konzultací, aby se splnily všechny normy (hlukové, vibrační)
- občan z pléna – pochopil, že kolej může vést na severu i na jihu, přeložky budou muset být v každém případě; pochopil, že možnost výměny stále je, zastupitelé by se měli vyjádřit, kam tu kolej chtějí
- starosta – odpověděl, že minule projektant uvedl, že kolej je navržena na severu, byly k tomu připomínky a bylo konstatováno, že se to prověří; nyní se o tom diskutuje a mělo by se odpovědět
- Ing. Lastovecký – již bylo řečeno, proč je to umístěno na sever; problém by byl i tehdy, pokud se kolej umístí na opačné straně
- občan z pléna – dotaz, zda je to technicky možné

- Ing. Panchártek – vychází se ze studie, z požadavků; dále je na obcích, jak se domluví zastupitelé, jak se domluví požadavky obcí, občanů; technologicky je to možné, má to určitá omezení; dá se to přesunout, je to na požadavku města
- p. Horák – všude jsou stavební pozemky
- p. Cimprich – informoval o protihlukové stěně v Pohřebačce; lidé se na ni mohou jet podívat
- Ing. Panchártek – je to obdobné, jako to bude tady, je to první etapa výstavby
- Ing. Derner – chybí studie, studie byla zpracovaná, byla zamítnuta radou města v roce 2013
- Ing. Derner – studie byla zpracovaná, na minulém zasedání zastupitelstva navrhoval studii, byla zamítnuta
- starosta – co si od studie slibuje
- Ing. Derner – bude větší propracování detailů, změna územního plánu, studie řeší větší podrobnosti, pak může město lépe definovat své požadavky na projektanta
- p. Horák – řešíme vládní projekt, je to stavba veřejného zájmu, ani se s městem nemusí nikdo bavit
- Mgr. Drašnar – v zápise ze schůzky je vše, je nutné dořešit, zda pravá nebo strana levá; podle Ing. Derneru to byla na schůzce sestava neschopných lidí, a že je všechno špatně; ptá se Ing. Derneru, proč to dělá
- Ing. Derner – snahou je přijít s řešením, které prospěje městu a jeho občanům; navrhl proto kvalifikované lidi, žádný politik není odborník ve všem a musí rozpoznat, čemu rozumí, čemu nerozumí a případně, koho vzít do týmu, aby se s touto věcí vypořádal; není to urážka, každý umí něco; není šťastné, pokud město odmítá studii již čtyři roky
- starosta – jasnou vizi máme
- Ing. Jech – na setkání s organizacemi byli pozváni zastupitelé; chtěl by se zeptat Ing. Derneru, jako odborníka přes dopravní stavby, jestli by, pokud by byl osloven městem jako garant, zda by do toho za město šel
- Ing. Derner – je v tom problém, zaměřil se na betonové konstrukce, které také dělal; do takového jednání by si nedovolil jít
- Ing. Jech – zeptal se Ing. Derneru, koho by doporučil jako člověk, který se v té oblasti pohyboval a možná pohybuje, městu a občanům pomohl k tomu, aby se něco „neprošvihlo“
- Ing. Derner – proč se to řeší až na zastupitelstvu
- Ing. Jech – Ing. Derner dal úkol na zasedání zastupitelstva, asi se ten úkol nezvládl, proto se ptá, zda nemá někoho, na koho se obrátit; požádal Ing. Derneru o pomoc, požádal, aby se choval jako občan Třebelovic, ne jako opoziční politik
- p. Dvořák – vyjádřil se k dvoukolejce, jedná se o veřejně prospěšnou stavbu, dvoukolejka bude; jde o to, aby si město vyjednalo co nejlepší podmínky, aby se to dotklo co nejméně občanů; každého se to dotkne; řeší se dvě věci – dopravní studie, co to přinese a na kterou stranu železnice a proč; řeší se dvě mimoúrovňová křižení, je nutné se zamyslet, kde lze udělat podchod pod tratí – v Pardubické ulici nebo na Štěnkov; upozorňuje, že realita proveditelnosti je minimální; pokud se do toho půjde, budou se řešit opět pozemky; je nutné si říct, co lze nebo co nelze; město musí udělat vše pro to, aby stavba splňovala, to co má např. hluk, vibrace; dle některých jedinců je vše, co se udělalo za posledních asi 15 let, špatné – asi to není cesta, kterou by se mělo jít
- Mgr. Drašnar – upozornil na to, že by se měl zápis ze schůzky dát např. do lednového Haló, aby bylo patrné, co ze zápisu vyplývá, co lze a co město požaduje
- Ing. Derner – sdělil, že územní plán je dokumentace určité úrovně, je nutná územní studie na dopravu; není to projev nepřátelství a zpochybňování práce; snaží se, aby město postupovalo tak, aby to prospělo občanům města s patřičnou vizí
- starosta – sdělil, že územní plán byl schválen v roce 2009 nebo 2010, řešil se několik let, součástí byla kapitola o dopravě, byla odborně zpracována; územní plán se řešil i ve stavební komisi, kde byl Ing. Derner předsedou
- občan z pléna – domnívá se, že město si má dát požadavky takové, jaké potřebují občané; tam kde budou úrovňová místa, bude to velmi nebezpečné, bude tam střed dopravy; je pro to, kde to půjde udělat podchod
- starosta – priorita je vytěsnit tranzit, který hrozí; nadjezd ve východní části je nutný; jde o bezpečnost občanů, především dětí; musíme chtít maximum, ale otázka je, co je technicky možné

- p. Horák – upozornil na to, že v Týništi je podchod a lidé ho málo využívají
- Bc. Malý – on ten podchod často využívá; podchod je nutný kvůli bezpečnosti především dětí; cyklostezka by měla vést přes dvoukolejku, vlaky tam budou jezdit 160 km/hod., nelíbí se mu to
- starosta – názory z diskuze se zapisují a výsledek bude požadavek města
- Mgr. Drašnar – zastupitelé mohou něco slíbit, otázka je, zda je to reálné a realizovatelné
- MUDr. Pellar – upozornil na dotaz ohledně umístění koleje, zda severní nebo jižní cestou; dle některých názorů jsou občané, kteří jsou zase proti tomu; jde o to, jaký požadavek má město; je petice některých občanů, ale jsou názory zase jiných občanů
- občan z pléna – jde o to, že by to šlo podílem; severní není podílem, tam je to celé, jižní bude část
- p. Horák – upozornil na obytné domy, pozemky a vjezdy na severní i jižní straně; musí se najít schůdná cesta, a kudy půjde cyklostezka
- MUDr. Pellar – město bude stát za občany a prosazovat požadavky
- p. Kynos – vysvětlil, jak to bude na nádraží – koleje, podchod, i proto je nutná varianta na pravé straně
- občan z pléna – dotaz, zda z toho budou nějaké výhody
- Ing. Panchártek – uvedl, například nové nástupiště
- občan z pléna – dotaz, zda a jakým způsobem bude rekonstruovaná komunikace - úsek k přejezdu, který by se měl rušit
- starosta – počítá se s rekonstrukcí komunikace od Golemu na obě strany
- občan z pléna – dotaz, jak to bude s podchodem od nádraží, zda bude nějaký pruh pro pěší
- starosta – bude to komunikace, která bude odpovídat stávajícím normám, mimo jiné se uvažuje o odtěžení valu a komunikace se rozšíří

Ing. Derner podal návrhy na usnesení, která se týkala materiálu správy majetku č. 36. K návrhům se sešla návrhová komise.

- občanka z pléna – upozornila na to, že podchod v Týništi je málo využíván
- Bc. Andrysová – sdělila, že na schůzku nebyli pozváni zastupitelé
- starosta – pozváni na schůzku byli radní

Starosta města přečetl dopis, který je součástí materiálu správy majetku č. 36 a jde o odpověď na žádost o vyjádření ke stavbě SŽDC „Modernizace traťového úseku Hradec Králové (mimo) – Týniště nad Orlicí (mimo)“ – zrušení přejezdů P4013 v k.ú. Nepasice a P4015 v k.ú. Třebachovice pod Orebem.

Návrh na usnesení materiál č.36 b)

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo odpověď evidovanou pod č. j. 3714/2017-SM-496/2017 na žádost společnosti PRODEX spol. s r.o., organizační složka, Perucká 2481/5, 120 00 Praha 2 – Vinohrady, IČ 01761200 ze dne 14. 8. 2017 evidovanou pod č. j. 3714/2017.

S rozdílem, že v odpovědi bude uvedena úprava komunikace v ul. Za Tratí od přejezdu v ul. Resslova po přejezd firmy Inkea.

Hlasování: schváleno 11 hlasy, proti 5, zdržel se 0

Zastupitelstvo města se vrátilo k předloženému návrhu Ing. Denera.

Tajemník přednesl protinávrh Ing.Denera na usnesení k materiálu č.36

Zastupitelstvo města nesouhlasí s body č. 7 a č. 9 zápisu z pracovní schůzky ze dne 22.11.2017 ve věci „Modernizace traťového úseku Hradec Králové (mimo) – Týniště nad Orlicí (mimo)“

Hlasování: schváleno 3 hlasy, proti 5, zdržel se 8

Návrh nebyl přijat.

Návrh na usnesení materiál č.36 a)

Zastupitelstvo města projednalo a vzalo na vědomí zápis z pracovní schůzky ze dne 22.11.2017, týkající se připravované stavby SŽDC „Modernizace traťového úseku Hradec Králové (mimo) – Týniště nad Orlicí (mimo)“.

Hlasování: schváleno 15 hlasy, proti 0, zdržel se 1

Tajemník přednesl návrh Ing.Denera na usnesení k materiálu č. 36

Zastupitelstvo města ukládá radě města pro účely projednání stavby zdoukolejnění traťového úseku Hradec Králové – Týniště nad Orlicí zadat dopravní studii vnitřního dopravního systému města a jeho vazeb na železnici Hradec Králové – Týniště n.O. a silnici I/11 ve variantách. Zadání schválit na mimořádném zasedání zastupitelstva do 15.1.2018. Termín projednání dopravní studie v zastupitelstvu města do 31.3.2018.

Hlasování: schváleno 4 hlasy, proti 1, zdržel se 12

Návrh nebyl přijat.

K bodu 4

Připomínky k předchozím zápisům z 19. září a 24. října 2017.

Bylo projednáno později.

K bodu 5

Zastupitelstvo města projednalo materiály předložené finančním odborem

č. 55 – Zápis ze zasedání finančního výboru

Se zápisem z jednání finančního výboru seznámil předseda finančního výboru Ing. Adamec. Uvedl, že na jednání finančního výboru se dostavil starosta města Ing. Jiří Němec, který seznámil členy výboru s možným záměrem nákupu budovy s restaurací Černý kůň na náměstí. Proběhla k tomu velká diskuze. Finanční výbor považoval termín pro rozhodnutí o nákupu za šibeniční, přesto doporučil svolat mimořádné zastupitelstvo města, které rozhodne o případném nákupu, aktualizovat znalecký posudek na budovu včetně restaurace, provést prohlídku nemovitosti členy stavební komise, předložit zastupitelstvu města návrh finančního krytí v případě nákupu budovy s restaurací Černý kůň. Dále Ing. Adamec informoval o projednávání ostatních bodů finančním výborem, mimo jiné doporučil zastupitelstvu města schválit návrh rozpočtu na rok 2018.

Informace k materiálu:

- starosta – informoval o situaci kolem možného nákupu budovy s restaurací Černý kůň na náměstí; uvedl, že město se dovědělo, že je na prodej nebo pronájem budova s restaurací Černý kůň koncem září; starosta dne 24. října kontaktoval současného majitele, tou dobou majitel preferoval pronájem, další kontakt byl 16. listopadu, ale majitel již se rozhodl, že budovu prodá a měl již vážného zájemce; dne 20. listopadu se starosta s majitelem sešel, na tomto jednání, ze kterého je zápis, padla nabídka městu koupit budovu za 7,5 mil. Kč s tím, že kupní smlouva byla požadována podepsaná do 30. listopadu do 12 hod.; město musí pracovat podle zásad a podle zákona o obcích, 10 dní bylo málo na to, co se muselo udělat – nechat vypracovat znalecký posudek, svolat mimořádné zastupitelstvo, sehnat další podklady pro to, aby zastupitelstvo mohlo zodpovědně rozhodnout; starosta města svolal druhý den radu města, která konstatovala, že termín nelze splnit; byl tedy osloven majitel s tím že město není schopno v termínu do 30.11.2017 do 12 hod. předat podepsanou smlouvu;

Dotazy a diskuze k materiálu:

- občan z pléna – uvedl, že starosta říkal, že je to reálné, svolat zastupitelstvo

- starosta – měl snahu svolat zastupitelstvo, bylo to probráno s právníkem, byla svolána rada města; po všech jednáních se ukázalo, že nelze sehnat a předat včas zastupitelstvu potřebné informace tak, aby zastupitelstvo zodpovědně rozhodlo o nákupu nemovitosti za 7,5 mil. Kč;
- občan z pléna – bylo tedy rozhodnuto za zastupitele
- starosta – opět vysvětlil, že nebylo možné sehnat potřebné dokumenty, aby mohli zastupitelé rozhodnout
- p. Horák – majitel dal termín, který nelze splnit
- MUDr. Pellar – starosta se aktivně se o to sám zajímal, nikdo to městu nenabízel
- p. Cimprich – je to velká chyba, mělo se začít dříve se o to zajímat; je špatné, že naše obec nebude mít na náměstí restauraci; myslel si, že by to mohla být obecní hospoda, aby fungovala i restaurace, aby nájem byl reálný
- starosta – volal dne 24. října sám majiteli z vlastní iniciativy, nebylo to městu nabídnuto; nejdříve majitel oznámil, že hledá nájemce a pak, pokud ho nesežene, objekt následně prodá; starosta majitele požádal, aby o tom město informoval, že město má zájem o nákup objektu ne o pronájem; na telefonický dotaz starosty dne 16. listopadu majitel sdělil, že již vážného zájemce o prodej má; byla svolána schůzka na 20. listopadu, majitel na ní oznámil, že má již rezervační smlouvu se zájemcem, stanovil pevnou cenu 7,5 mil. a termín podepsání smlouvy 30. listopadu; v tu dobu město nemělo vypracován ani aktuální znalecký posudek na budovu ani jiné dokumenty, nebyla provedena ani prohlídka objektu, aby se zjistil stav; nebylo možné zjistit, jaké investice by musely být do objektu vloženy; bylo jednáno s právníkem, byl kontaktován odhadce, byla svolána rada města; bylo konstatováno, že to není možné stihnout (od úterý do pátku)
- p. Cimprich – máme dobrou občanskou vybavenost, máme koupaliště, zimní stadion, fotbalové hřiště, ale uprostřed města nemáme restauraci
- Bc. Malý – dotaz, proč nebylo k takové zásadní záležitosti svoláno veřejné mimořádné zastupitelstvo
- MUDr. Pellar – proč to majitel nemovitosti neumožnil
- občan z pléna – myslí si, že by stálo za to, zastupitelstvo svolat a probrat to s nimi
- Mgr. Daršnar – chybu by hledal i na druhé straně, protože město tu informaci nedostalo
- Bc. Malý – rada města neměla právo rozhodnutí upírat, je to obcházení zastupitelstva
- p. Dvořák – zeptal se zastupitelů, kdo přišel za starostou a řekl, že se prodává tato nemovitost – nikdo; starosta jakmile se to dověděl, zvedl telefon a zavolal
- tajemník – dotaz na zastupitele – zda až budou příště rozhodovat o prodeji nemovitosti, zda bude stačit uvést částku 7,5 mil. Kč; zákon o obcích říká, že má být aktuální znalecký posudek s cenou obvyklou; měl by se popsat technický stav budovy, měla by se popsat vize, co se s tím zamýšlí; 7 dní je velmi krátká doba na zpracování
- p. Cimprich – pochválil výzdobu náměstí; jsou budovy, které by se daly koupit; má informaci, neví, zda je pravdivá, že by v objektu Černý kůň mohla fungovat restaurace; je otázka, jak pozvednout střed města, nejde jen o tuto budovu, která třeba ani nemá hodnotu 7,5 mil. Kč; uvedl, že je to ostuda města a jednou to bude ostuda tohoto zastupitelstva v tomto volebním období, že se pro to neudělalo víc
- starosta – uvedl, že pokud se jedná o prodej, jsou dvě strany – prodávající a kupující; sám žádal majitele, aby upozornil na to, že bude objekt prodávat, nestalo se tak, starosta sám majitele kontaktoval, ale ten měl již zájemce o koupi; nechtěl, aby zastupitelé se ocitli před soudem za to, že nebyla připravena investice a byla koupena
- Bc. Malý – starosta a rada města nemohou rozhodovat o tom, o čem můžou a chtějí rozhodovat jen zastupitelé; jen zastupitelstvo má právo suverénně rozhodovat; uvedl, že se cítí být ošizen a podveden nemožností o tom jednat a hlasovat
- starosta – uvedl, že on jako statutární zástupce města by nepodepsal kupní smlouvu bez řádného znaleckého posudku a bez řádného právního ošetření; on nese zodpovědnost ze zákona
- MUDr. Pellar – ve znaleckém posudku, který byl staršího data, byla uvedena částka nižší, než byla požadována, bylo nutné udělat aktuální posudek; mrzí ho, že majitel nemovitosti, který byl z Třebechovic, takto významnou nemovitost sám aktivně nenabídl městu; město to chtělo koupit, mít tam restauraci, hotel; ale nebylo to možné
- Bc. Malý – skutečnost je taková, že rada města obešla zastupitelstvo

- p. Cimprich – dodal, že vše chápe, ale napadla ho myšlenka, že když starosta je Ing. Němec a prodávající Ing. Michal Derner, zda vzájemné vztahy mezi těmito dvěma se do této věci nepřenesly
- p. Dörre – dotaz na p. Cimpricha zda si myslí, že kdyby to koupilo město, tak by to neprodělavalo
- p. Cimprich – odpověděl, že prodělávají jiné věci; k občanské vybavenosti města by to mělo patřit
- občan z pléna – dotaz, jak je důležitý posudek, zda musí být
- starosta – pokud se něco kupuje, město musí mít aktuální znalecký posudek; aktuální posudek nebyl k dispozici a v tak krátké době nebylo možné ho sehnat
- p. Dvořák – upozornil na to, že jako správný hospodář, pokud kupuje nemovitost, musí nemovitost vidět, mít odhad, ideálně dva odhady a potřebuje vidět ekonomiku (kolik tam je bytů, kolik nájemníků, restaurace), potřebuje vědět, za jak dlouho nemovitost splatí, pokud si nákup půjčí a za jak dlouho se mu vrátí investice; pokud toto nebude vědět, nedokáže pak hlasovat, zda to koupit
- tajemník – citoval zákon o obcích – pokud zastupitelstvo rozhoduje o převodu nemovitosti, musí mít znalecký posudek s cenou obvyklou k tomu datu a pokud dojde k odchylce, musí řádně zdůvodnit, proč kupuje draž; vzhledem tomu, že toto nebylo a nebylo možné to do 7 dnů sehnat, svolané zastupitelstvo by nemělo o čem hlasovat, nebyly podklady
- Bc. Malý – uvedl, že předpokládá, že zastupitelé se ucházeli o mandát, aby hájili veřejný zájem, v tomto případě to uteklo
- občan z pléna – dotaz, zda by starosta porušil zákon, pokud by svolal zastupitelstvo
- starosta – mohl svolat zastupitelstvo, ale nebyly materiály; kupní smlouvu podepisuje statutár, pokud nebude smlouva podložena řádnými dokumenty, tak, i když ji schválí zastupitelé a starosta ji podepíše, nese zodpovědnost ze zákona starosta a mohl by být trestně stíhán
- občan z pléna – dotaz, zda to nešlo se s majitelem opravdu domluvit o prodloužení lhůty
- starosta – majitel měl již rezervační smlouvu, vše je uvedeno v zápise z jednání s majitelem; bylo dáno ultimátum; nešlo to jinak
- Ing. Derner – sdělil, že je bratr Ing. Michala Dnera; konstatoval, že nemá nic společného s majetkem svého bratra
- p. Horák – obrátil se na Ing. Dnera, že mohl město informovat o prodeji nemovitosti
- Ing. Derner – sdělil, že o prodeji nevěděl

Zastupitelstvo města projednalo a vzalo na vědomí zápis finančního výboru ze dne 20.11.2017.

Hlasování: schváleno 17 hlasy, proti 0, zdržel se 0

Ing. Derner - nehlasoval

- občan z pléna – dotaz ještě na nemovitost Černý kůň - zda to bylo tak nevýhodné pro město, vzít si to do pronájmu, např. na nějakou dobu
- p. Horák – majitel původně navrhoval pronájem, ale pak už jen prodej
- starosta – město by muselo provozovat restauraci a na to nemá licenci, personál

č. 54 – Zápis č. 11 ze zasedání kontrolního výboru

Se zápisem z jednání kontrolního výboru seznámil p. Tomáš Jánský, člen kontrolního výboru. Předseda kontrolního výboru p. Richter byl ze zasedání zastupitelstva města omluven. Pan Jánský informoval o tom, že členové výboru se seznámili se zápisy ze zasedání zastupitelstva města a s usneseními ze zasedání rady města.

Kontrolní výbor doporučil radě města, aby byly umístěny na webových stránkách města veškeré dostupné informace všech zúčastněných stran k problému modernizace stávající železniční trati tzv. dvoukolejky.

Kontrolní výbor dále doporučil radě města, aby na svých jednáních vždy kontrolovala předchozí uložené úkoly, a aby byla informace o splněných úkolech obsažena v usneseních rady města, a dále doporučuje specifikovat některá obecná usnesení rady města.

Informace k materiálu:

- starosta – podal vysvětlení k některým bodům zápisu
- tajemník – vysvětlil pravidla určená vnitřní směrnici

Zastupitelstvo města projednalo a vzalo na vědomí zápis kontrolního výboru č. 12 ze dne 22.11.2017.

Hlasování: schváleno 15 hlasy, proti 0, zdržel se 1

Zastupitelstvo města projednalo další materiály předložené finančním odborem

č. 56 – Obecně závazná vyhláška č. 1/2017, kterou se stanoví část společného školského obvodu základní školy

Zastupitelstvo Obce Běleč n. O. a Města Třebechovice pod Orebem schválily „Dohodu o vytvoření společného školského obvodu spádové základní školy“, kde v bodě III se obě strany dohodly na vytvoření společného školského obvodu. Na základě této dohody finanční odbor připravil „Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2017, kterou se stanoví část společného školského obvodu základní školy“ a konzultoval ji s Ministerstvem vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, oddělení dozoru Pardubice-Hradec Králové.

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo „Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2017, kterou se stanoví část společného školského obvodu základní školy“.

Hlasování: schváleno 16 hlasy, proti 0, zdržel se 0

č. 57 – Hospodaření příspěvkových organizací k 30.09.2017 v tis. Kč

Finanční odbor předložil zastupitelstvu města přehled hospodaření příspěvkových organizací k 30.09.2017 v tis. Kč včetně rozpočtových opatření, které byly schváleny (mateřská škola, základní škola, dům dětí a mládeže, základná umělecká škola, DD ChD- Zdislava, Heldova městská knihovna, Třebechovické muzeum betlémů, technické služby).

Dotazy k materiálu:

- Bc. Malý – dotaz na bilanci letošního provozu koupaliště, zda byly ztráty, zda se uvažuje o nějakých změnách
- p. Ulrich – ředitel TS – hlavní výstup bude až po uzávěrce, sezóna dopadla finančně jako loni, lidí bylo asi o 300 méně, ale tržby byly stejné (bude to asi 200.000,- Kč minus)

Zastupitelstvo města projednalo a vzalo na vědomí hospodaření příspěvkových organizací k 30.09.2017 (mateřská škola, základní škola, dům dětí a mládeže, základná umělecká škola, DD ChD- Zdislava, Heldova městská knihovna, Třebechovické muzeum betlémů, technické služby)

Hlasování: schváleno 17 hlasy, proti 0, zdržel se 0

č. 58 – Mezitímní účetní závěrka Města Třebechovice pod Orebem k 30.9.2017

Finanční odbor předložil čtvrtletní výkazy za Město Třebechovice pod Orebem ve smyslu vyhlášky 220/2013 § 26 odst. 1 o schvalování účetních závěrek.

Zastupitelstvo města projednalo a průběžně posoudilo mezitímní účetní závěrku Města Třebechovice pod Orebem k 30.9.2017 ve smyslu par. 26 odst. 1 vyhlášky 220/2013 o schvalování účetních závěrek a bylo konstatováno, že nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že účetnictví není úplné, průkazné, nebo že nastaly předvídatelné ztráty a rizika.

Hlasování: schváleno 14 hlasy, proti 0, zdržel se 2

č. 59 – Dodatek č. 6 ke zřizovací listině Třebechovického muzea betlémů Třebechovice pod Orebem

Finanční odbor předložil dodatek č. 6 ke zřizovací listině Třebechovického muzea betlémů Třebechovice pod Orebem.

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo dodatek č. 6 ke zřizovací listině Třebechovického muzea betlémů Třebechovice pod Orebem. Změna se týká:

- Vydávání a veřejné šíření neperiodických publikací (ve smyslu zákona č. 37/1995 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků) souvisejících s poskytováním veřejných informačních služeb.
- Vydávání a veřejné šíření periodického tisku (ve smyslu zákona č. 46/2000 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků).

Hlasování: schváleno 15 hlasy, proti 0, zdržel se 2

č. 60 – Rozpočtové opatření

Finanční odbor předložil rozpočtová opatření.

Dotaz k materiálu:

- Bc. Malý – dotaz – co znamená oprava kanalizační škody č.p. 35
- starosta – vysvětlil – šlo o vyplavený byt v rohu náměstí, bude to řešeno jako pojistná událost

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo předložená rozpočtová opatření:

RO 108/2017

- ve výdajích navýšit správa budov – oprava kanalizační škody č.p. 35 (5800-61-71-5171) 198.000,-- Kč
- v příjmech navýšit pohřebnictví – příjmy z poskytování služeb a výrobků (1520-36-32-2111) 198.000,-- Kč

RO 109/2017

- ve výdajích navýšit rozpočtovou rezervu (9999-64-09-5909) 600.000,-- Kč
- v příjmech ponížit zrušený odvod z VHP (1383) 700.000,-- Kč
- v příjmech navýšit daň z hazardních her (1381) 1.300.000,-- Kč

Rozpočtová rezerva po schválení tohoto materiálu činí 778.740,-- Kč

Hlasování: schváleno 15 hlasy, proti 0, zdržel se 2

č. 61 – TMB – Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace číslo C-210/S-152/2017 pro Třebechovické muzeum betlémů, Masarykovo náměstí 1426, 503 46 Třebechovice pod Orebem, kde poskytujeme dotaci ve výši 60.000,-- Kč na osobní náklady (navýšení mzdového limitu). Uvedená dotace je poskytována v souladu s Nařízením komise (EU) č. 651/2014, kterým se v souladu s článkem 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem, uveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie dne 26.6.2014, částka L 187, a to kapitoly III, oddíl 11, čl. 53 – podpora kultury a zachování kulturního dědictví a uzavření veřejnoprávní smlouvy.

Hlasování: schváleno 15 hlasy, proti 0, zdržel se 3

č. 62 – Návrh rozpočtu na rok 2018

Finanční odbor předložil zastupitelstvu města návrh rozpočtu na rok 2018.

Diskuze k materiálu:

- Bc. Malý – pochválil vedení města, že předkládá návrh rozpočtu a ne rozpočtové provizorium; uvedl, že není dobře, že je rozpočet deficitní, i když není tak obrovský, jak vypadá
- starosta – není to rozpočet deficitní, ale schodkový, to je rozdíl; schodek vzniká např. zapojením úspor z loňského roku

- Bc. Malý – nemá stejné priority jako vedení města, něco mu chybí – např. řešení separačních míst (nepořádek u kontejnerů), je to ostuda města; dále by chtěl, aby ředitel Technických služeb podal doplňující informaci ke kapitole Technické služby, např. jak jsou plánovány náklady a tržby na koupališti a zimním stadionu; dále uvedl, že v rozpočtu nenašel úsporu na veřejném osvětlení
- Ing. Labuť – v návrhu rozpočtu je dána stejná částka jako loni, protože se nechala udělat revize sloupů osvětlení a el. zařízení a bude se muset do osvětlení investovat
- p. Horáková – vedoucí finančního odboru - informovala, že v materiálu č. 65 je rozpis středisek Technických služeb
- p. Cimprich – dotaz na dotaci na zimní stadion, zda již byla schválena
- starosta – ne dotace zatím schválena nebyla, čeká se na oficiální vyjádření
- p. Cimprich – informoval, že se dověděl, že by bylo možné žádat o dotaci na chlazení přes fond na Ministerstvu životního prostředí
- Bc. Malý – rozpočet Technických služeb neobsahuje celkové hospodaření středisek; nejsou tam např. náklady na mzdy; je třeba uvést, co nás celkově koupaliště a zimní stadion stojí
- p. Ulrich – je to uvedeno v rozpočtových tabulkách na mzdy, je to plošně, ne na střediska
- p. Horáková – je to pak uvedeno v uzávěrce, kde jsou náklady uvedeny po jednotlivých střediscích
- Ing. Derner – upozornil na nesrovnanost v zařazení pečovatelské služby - sociální služby, je to běžná provozní záležitost města, ne dotace spolku na zájmovou činnost; pokud to nebude v kapitole na sociální služby, budou zkreslené údaje o nákladech na sociální služby
- p. Horáková – vysvětlila, že je to tak správně (oddíl i paragraf); bude se o tom rozhodovat, až se budou rozdělovat dotace v březnu
- Ing. Derner – není vhodné, aby byla uvedena pečovatelská služba na úrovni činnosti spolku
- starosta – je to otázka administrativní, pokud je poskytován příspěvek města Charitě, vždy je zařazován do kapitoly sociální služby
- Bc. Malý – opět dotaz na separační místa, jak se to bude řešit
- starosta – dát to do různého jako připomínku; je třeba některé kontejnery umýt a některé vyměnit
- Mgr. Drašnar – uvedl příklad kontejnerů Na Tvrzi; jak to vymyslet, aby u kontejnerů nebyl nepořádek
- starosta – kontejner na oděvy se přemístí na Branku
- Bc. Andrysová – dotaz na komunikaci Trčkova ul., čeho se bude týkat oprava
- starosta – bude se řešit časová náročnost ve spolupráci s projektantem firmy VAK (voda, kanalizace), s projektantem města (úprava komunikace); je snaha celé dílo zrealizovat v roce 2019; částka 100.000,- Kč je na projektovou dokumentaci

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo návrh rozpočtu na rok 2018.

Hlasování: schváleno 12 hlasy, proti 0, zdržel se 4

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo provádění okamžitých rozpočtových opatření po přijetí prostředků v případech, kdy jsou prostředky určeny městu ke konkrétnímu účelu nebo v případech, že jsou určeny na přeposlání příspěvkovým organizacím.

Hlasování: schváleno 16 hlasy, proti 0, zdržel se 0

Zastupitelstvo města projednalo a pověřilo radu města prováděním rozpočtových opatření u jednoho rozpočtového opatření do výše 100 tis. Kč včetně.

Hlasování: schváleno 15 hlasy, proti 0, zdržel se 1

č. 63 – Smlouva o poskytování služeb obecného hospodářského zájmu a Smlouva o poskytnutí dotace za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu

Finanční odbor předložil smlouvy, které jsou uzavírány podle Rozhodnutí komise ze dne 20. prosince 2011 o použití čl. 106 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie na státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby udělené určitým podnikům pověřeným poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (2012/21/EU).

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo „Smlouvu o poskytování služeb obecného hospodářského zájmu“ uzavřenou mezi Městem Třebechovice pod Orebem a příspěvkovou organizací Heldova městská knihovna, Třebechovice pod Orebem na dobu 5 let.

Hlasování: schváleno 16 hlasy, proti 0, zdržel se 1

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo Smlouvu o poskytnutí dotace za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu“ uzavřenou mezi Městem Třebechovice pod Orebem a příspěvkovou organizací Heldova městská knihovna, Třebechovice pod Orebem na rok 2018.

Hlasování: schváleno 16 hlasy, proti 0, zdržel se 1

č. 64 – Smlouva o poskytování služeb obecného hospodářského zájmu a Smlouva o poskytnutí dotace za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu

Finanční odbor předložil smlouvy, které jsou uzavírány podle Rozhodnutí komise ze dne 20. prosince 2011 o použití čl. 106 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie na státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby udělené určitým podnikům pověřeným poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (2012/21/EU).

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo „Smlouvu o poskytování služeb obecného hospodářského zájmu“ uzavřenou mezi Městem Třebechovice pod Orebem a příspěvkovou organizací DD ChD Zdislava Třebechovice pod Orebem na dobu 5 let.

Hlasování: schváleno 16 hlasy, proti 0, zdržel se 1

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo „Smlouvu o poskytnutí dotace za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu“ uzavřenou mezi Městem Třebechovice pod Orebem a příspěvkovou organizací DD ChD Zdislava Třebechovice pod Orebem na rok 2018.

Hlasování: schváleno 16 hlasy, proti 0, zdržel se 1

č. 65 – Smlouva o poskytování služeb obecného hospodářského zájmu a Smlouva o poskytnutí dotace za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu

Finanční odbor předložil smlouvy, které jsou uzavírány podle Rozhodnutí komise ze dne 20. prosince 2011 o použití čl. 106 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie na státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby udělené určitým podnikům pověřeným poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu (2012/21/EU).

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo „Smlouvu o poskytování služeb obecného hospodářského zájmu“ uzavřenou mezi Městem Třebechovice pod Orebem a příspěvkovou organizací Technické služby Třebechovice pod Orebem na dobu 5 let.

Hlasování: schváleno 15 hlasy, proti 1, zdržel se 1

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo „Smlouvu o poskytnutí dotace za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu“ uzavřenou mezi Městem Třebechovice pod Orebem a příspěvkovou organizací Technické služby Třebechovice pod Orebem na rok 2018.

Hlasování: schváleno 15 hlasy, proti 1, zdržel se 1

č. 66 – Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace – TMB

Finanční odbor předložil návrh Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace číslo C-217/S-155/2017 uzavřené mezi Městem Třebechovice pod Orebem a Třebechovickým muzeem betlémů Třebechovice pod Orebem. Uvedená dotace je poskytována v souladu s Nařízením komise (EU) č. 651/2014, kterým se v souladu s článkem 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem, uveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie dne 26.6.2014, částka L 187, a to kapitoly III, oddíl 11, čl. 53 – podpora kultury a zachování kulturního dědictví.

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace číslo C-217/S-155/2017 uzavřenou mezi Městem Třebechovice pod Orebem a Třebechovickým muzeem betlémů Třebechovice pod Orebem ve výši 5.920.220,-- Kč na neinvestiční provoz v roce 2018.

Hlasování: schváleno 16 hlasy, proti 0, zdržel se 2

č. 67 – Rozpočtová opatření

Finanční odbor předložil rozpočtová opatření.

Dotazy k materiálu:

- Bc. Malý – dotaz na havárii požárního auta
- starosta – odpověděl, že to byla nová Tatra; popsal havárii; škoda je vyčíslená, auto je pojištěné; je 10 % spoluúčast, ta bude vymáhána na viníkovi nehody; čeká se na zprávu z PČR
- Bc. Malý – dotaz, jaké je zadání studie - úpravy Masarykova náměstí
- starosta – stále se to upřesňuje, smlouva ještě není podepsaná
- Bc. Andrysová – požádala o zaslání požadavků, které byly zadány k vypracování studie
- starosta – stále se to řeší; nabídka již byla, nebyla přijata; stále se o tom diskutuje, upřesňuje se
- Bc. Andrysová – žádá o zaslání poptávky
- Bc. Malý – jaké je tedy zadání
- starosta – jde o úpravu náměstí; zadání není tajné; bude řešeno ve stavební komisi, projednáno v zastupitelstvu; zadání bude zasláno

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo předložená rozpočtová opatření:

RO 117/2017

- | | |
|--|---------------|
| - v příjmech navýšit investiční převody z Národních fondů (4218) | 306.610,-- Kč |
| - ve výdajích navýšit investiční příspěvek Technickým službám Třebechovice pod Orebem na opravu komunitního centra v Polánkách n. D. (1900-36-39-6351) | 165.000,-- Kč |
| - ve výdajích navýšit rozpočtovou rezervu (9999-64-09-5909) | 141.610,-- Kč |

RO 118/2017

- | | |
|---|---------------|
| - ve výdajích понížit Městský informační systém – výpočetní technika (5600-61-71-6125) | 480.000,-- Kč |
| - ve výdajích navýšit Městský informační systém – programové vybavení (5600-61-71-6111) | 480.000,-- Kč |

RO 119/2017

- | | |
|--|---------------|
| - ve výdajích navýšit požární ochrana – oprava a údržba (jedná se o opravu Tatry CAS po havárii 3201-55-12-5171) | 164.000,-- Kč |
| - ve výdajích понížit požární ochrana – oprava a údržba (oprava vozu Liaz, kde se ušetřilo 3200-55-12-5171) | 109.000,-- Kč |

- | | |
|--|--------------|
| - ve výdajích понížit požární ochrana – nákup ochranných pomůcek (3200-55-12-5134) | 55.000,-- Kč |
|--|--------------|

RO 122/2017

- | | |
|--|---------------|
| - ve výdajích navýšit studie úprav Masarykova náměstí, Třebechovice pod Orebem (1400-22-19-5166) | 200.000,-- Kč |
| - ve výdajích понížit rozpočtovou rezervu | 100.000,-- Kč |
| - v příjmech navýšit nahodilé příjmy (jedná se o vyplacení třetího částečného rozvrhu ve výši 10% zjištěných pohledávek věřitelů vůči úpadci Union banka, a.s. „v likvidaci“ (64-09-2229) | 100.000,-- Kč |

Hlasování: schváleno 14 hlasy, proti 0, zdržel se 3

č. 68 – Dodatek č. 4 ke Smlouvě o poskytnutí dotace za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo „Dodatek č. 4 ke Smlouvě o poskytnutí dotace za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu“ uzavřený mezi Městem Třebechovice pod Orebem a Technickými službami Třebechovice pod Orebem, kde investiční vyrovnávací platba bude navýšena o 165.000,-- Kč na stavební úpravy bývalé prodejny v Polánkách n. D.

Hlasování: *schváleno 16 hlasy, proti 0, zdržel se 2*

č. 69 – Dodatek č. 14 ke zřizovací listině Technických služeb Třebechovice pod Orebem

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo dodatek č. 14 ke zřizovací listině Technických služeb Třebechovice pod Orebem. Změna se týká:

- ideálního podílu v rozsahu 1/2 z celku lesního pozemku parcelní číslo 617/14
- přístřešku bez čísla popisného na stavební parcele č. 912

Hlasování: *schváleno 16 hlasy, proti 0, zdržel se 2*

č. 70 – Rozpočtové opatření

Finanční odbor předložil rozpočtové opatření.

Dotazy k materiálu:

- Bc. Malý – dotaz na to, zda byl ústupek nutný
- Ing. Jech – vysvětlil, že nejde o ústupek; jde o to, že podle studie zachovají mimoúrovňové křížení od Nepasic i na druhé straně; dle studie proveditelnosti se bude jednat, co bude dál; přejezd mimoúrovňový je v plánu rozvoje; bez studie to tam nedají, musí to být
- starosta – firma PRODEX má limit předání dokumentace, aby se stihl zapracovat náš návrh, který bude součástí stavby dvoukolejky (přejezd, křižovatka Štěnkovská a ul. Vitouškova) byla domluvena lhůta zhotovení do poloviny února
- p. Dörre – byl přepracován přejezd u „Ameriky“, byl přesunut, bylo napřímáno křížení; mají řešení, my chceme jiné řešení (nadjezd)
- starosta – sdělil, že navštívil na Krajském úřadě prvního náměstka hejtmána Mgr. Červíčka, který slíbil, že kraj město v této věci podpoří
- Ing. Derner – je to zase salámová metoda, ohlížíme se na jejich lhůty
- p. Cimprich – uvedl, že v odpovědi, kterou zastupitelé odhlasovali projekční kanceláři, jsou jen dva body
- starosta – pokud se nepodaří realizace nadjezdu na východní straně města, čeká nás zácpa ve městě, proto musíme mít k přejezdu studii, studie zahrnuje nadjezd i Štěnkovskou křižovatku
- Ing. Derner – konstatuje, že na minulém zasedání zastupitelstva byly ze strany projektanta předvedeny dva mimoúrovňové přejezdy
- starosta – byl předveden jen jeden mimoúrovňový přejezd – ul. Hradecká
- [redacted] – na minulém zasedání byl ukazován nadjezd u Nepasic; dále byl ukázán přejezd u „Ameriky“, ten nevyhovuje, protože nemá správný úhel křížení se železnicí a že ho budou muset přepracovat, aby se dal přejezd udělat; starosta minule uvedl, že město v minulosti navrhovalo nadjezd k hotelu Bor a že město chce, aby se to do projektu zabudovalo; dva nadjezdy nebyly ukazovány
- Ing. Jech – nadjezd od Štěnkovské křižovatky nebyl v tom, co minule firma PRODEX ukazovala, zakreslený; na minulém zasedání se přišlo s návrhem, aby se tam udělal nadjezd; slíbili, že je možné na tom začít pracovat; minule nebyla firmou PRODEX ukazována dvě mimoúrovňová křížení

Zastupitelstvo města schvaluje předložené rozpočtové opatření:

RO 123/2017

- | | |
|---|---------------|
| - ve výdajích navýšit studie na přeložku silnice II/298 (od I/11 do Vitouškovy ulice 1437-22-12-5166) | 300.000,-- Kč |
| - ve výdajích ponížít úprava křižovatky Vitouškova x Týnišťská PD 1437-22-12-6121) | 300.000,-- Kč |

Rozpočtová rezerva po schválení tohoto materiálu činí 818.830,-- Kč

Hlasování: *schváleno 14 hlasy, proti 2, zdržel se 2*

K bodu 6

Zastupitelstvo města projednalo materiál předložený odborem správy majetku

č. 37 – Studie přeložky silnice II/298

Dne 22.11.2017 se konala pracovní schůzka k připravované stavbě „Modernizace traťového úseku Hradec Králové (mimo) – Týniště nad Orlicí (mimo)“, na které bylo mimo jiné jednáno o mimoúrovňovém křížení silnice II/298 se železniční tratí na východě města.

Na jednání bylo dohodnuto, že Město Třebachovice p.O. zajistí zpracování studie přeložky silnice II/298 (vlastník Královéhradecký kraj) a předá ji nejpozději do 14.2.2018 SŽDC a poté se bude jednat, zda bude možné tuto přeložku zařadit do investice SŽDC jako náhradu za zrušení železničního přejezdu P4019 (u spol. Inkea).

Přímo na jednání byla oslovena projekční kancelář SUDOP PRAHA a.s., která dne 4.12.2017 předložila nabídku na výše uvedenou studii v ceně 197 200,- bez DPH.

Rada města projednala a doporučila zastupitelstvu města preferovat mimoúrovňové křížení silnice II/298 se železniční tratí na východě města (Štenskova křižovatka – ul. Vitouškova), případně i na úkor mimoúrovňového křížení silnice II/299 se železnicí na západní straně města.

Zastupitelstvo města projednalo a vzalo na vědomí objednání technicko ekonomické studie „mimoúrovňového křížení silnice II/298“ předloženou spol. SUDOP PRAHA a.s., Olšanská 1a, 130 80 Praha 3, IČ 25793349 v celkové hodnotě 197.200,- Kč bez DPH.

Hlasování: schváleno 15 hlasy, proti 0, zdržel se 3

Zastupitelstvo města požaduje po SŽDC upřednostnit mimoúrovňové křížení silnice II/298 se železniční tratí na východě města (Štenskova křižovatka – ul. Vitouškova), případně i na úkor navrhovaného mimoúrovňového křížení silnice II/299 se železnicí na západní straně města.

Hlasování: schváleno 14 hlasy, proti 0, zdržel se 4

Diskuze k materiálu:

- starosta – vysvětlil, proč na úkor – protože pokud se to nyní nezrealizuje, zůstane úrovňový přejezd; výhledově bude severní tangenta, která nadjezd mít bude; je tedy upřednostňována východní část
- Ing. Derner – dá se očekávat, že při té velké frekvenci budou z jedné hodiny půl hodiny stažené závory
- MUDr. Pellar – proto bude nutný nadjezd u „Ameriky“
- Bc. Malý – dotaz na částku 300.000,- Kč
- p. Horáková – vysvětlila, že toto je částka s DPH
- p. Cimprich – dotaz na to, zda se nám to vrátí po realizaci
- starosta – nevrátí, jsme zainteresovaní na této akci silnicí ze Štenskova a ulicí Týnišťskou, zainvestujeme do toho, pak se to bude řešit dohodou

Zastupitelstvo města projednalo materiály předložené tajemníkem

č. 06 – Úprava limitů mzdových prostředků TMB na rok 2017

Dle nařízení vlády č. 340/2017 Sb. kterým se mění nařízení vlády č.564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě dochází k úpravě platových tarifů s účinností od 1.11.2017.

Rada města na svém zasedání dne 15.11.2017 doporučila ZM limit mzdových prostředků navýšit o požadovanou částku.

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo navýšení limitu mzdových prostředků včetně odvodů u TMB Třebachovice p.O. o částku 60.000,-Kč.

Hlasování: schváleno 16 hlasy, proti 0, zdržel se 2

Poznámka k materiálu:

- Ing. Derner – dotaz, proč bylo zrušeno z finančních důvodů vytrubování na druhou adventní neděli; rád na to přispěje
- starosta – myslí si, že je to škoda a příští rok se to napraví

č. 07 – Odměna neuvolněným členům zastupitelstev

Dle nařízení vlády č. 318/2017 Sb., o výše odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků, může být poskytnuta měsíční odměna neuvolněným členům zastupitelstev (tj. u nás místostarosta, člen rady, předseda či člen výboru nebo komise, člen zastupitelstva) až do výše stanovené v příloze k tomuto nařízení.

Zastupitelstvo města projednalo a stanovilo neuvolněným členům zastupitelstva výši odměn:

- místostarosta 13.000,-Kč
- člen rady města 3.600,-Kč
- předseda výboru nebo komise 900,-Kč
- člen výboru nebo komise 800,-Kč
- člen zastupitelstva 500,-Kč

Měsíční odměna bude poskytována od 1.1.2018.

Při souběhu funkcí bude poskytována za každou vykonávanou funkci (funkce místostarosty a člena rady města, funkce předsedy komise/výboru/ a člena téže komise/výboru/ se neslučují).

V případě vzniku funkce v průběhu volebního období bude odměna poskytována ode dne složení slibu. V případě budoucích změn v obsazení jednotlivých funkcí bude odměna poskytována ode dne zvolení do příslušné funkce.

Hlasování: schváleno 14 hlasy, proti 0, zdržel se 4

Ing. Derner podal návrh na usnesení, který se týkal odměny za výkon funkce. K návrhu se sešla návrhová komise.

č. 08 – Limit mzdových prostředků

Návrh mzdového rozpočtu na rok 2018

	Limit prac.	Prac.úv azky	mzdy	OOV	odvod – ZP 9%	odvod – SP 25%	Celkem
Správa	22	20,625	7 749	50	697	1938	10 434
Měst.policie	4	4	1 615		146	404	2 165
Zastupitelstvo				1 739	156	394	2 289
Hasiči				574			574
SPOZ				4			4
TMB	10	9,65	2 916	269	262	729	4 176
Domov důch.	37	35,22	12476	500	1122	3119	17 217
Techn.slouby	17	16,875	5 182	800	466	1296	7 744
Knihovna	4	3,2	944	54	85	236	1 319
			30 882	3 990	2 934	8116	45 922

Dne 29.11.2017 rada města doporučila zastupitelstvu města mzdové prostředky na rok 2018 schválit.

Zastupitelstvu města projednalo a schválilo mzdové prostředky na rok 2018 pro:
Správu v objemu 10.434 tis.Kč.; Městskou policii 2.165 tis.Kč, Zastupitelstvo 2.289 tis.Kč.; Hasiče 574 tis.Kč.; SPOZ 4 tis.Kč.; TMB 4.176 tis.Kč.; DD 17.217 tis.Kč.; Technické služby 7.744 tis.Kč.; Knihovnu 1.319 tis.Kč.;
Celkem ve výši 45.922 tis.Kč.

Hlasování: schváleno 15 hlasy, proti 0, zdržel se 3

Zastupitelstvo města projednalo materiály předložené odborem správy majetku

č. 28 – Předkupní právo – zahrádka na Orebu

Manželé [redacted] zaslali Městu Třebechovice p. O. dne 25. 10. 2017 nabídku ke koupi nemovitosti - stavby v zahrádkářské kolonii Oreb. Stavba č. ev. 215 (stavba pro rodinnou rekreaci) na pozemku st. p. č. 2393/1 v k. ú. Třebechovice p.O. je ve vlastnictví [redacted]. Pozemek st. p. č. 2393/1 a okolní pozemek p. č. 1573/41 vše v k. ú. Třebechovice p.O. jsou ve vlastnictví Města Třebechovice pod Orebem.

Výše uvedenou nemovitost, tj. stavbu pro rodinnou rekreaci umístěnou na pozemku st. p. č. 2393/1 v k. ú. Třebechovice p. O. nabízí manželé [redacted] k odkoupení za kupní cenu 140.000,- Kč.

Rada města na svém zasedání dne 15. 11. 2017 tuto nabídku projednala a nedoporučuje zastupitelstvu města schválit nákup stavby ev. č. 215 umístěné na pozemku st. p. č. 2393/1 v k. ú. Třebechovice p.O.

Zastupitelstvo města projednalo a neschválilo nákup stavby pro rodinnou rekreaci č. ev. 215 umístěné na pozemku st. p. č. 2393/1 v k. ú. Třebechovice pod Orebem a nevyužije tak předkupního práva k této nemovité věci.

Hlasování: schváleno 15 hlasy, proti 2, zdržel se 1

č. 29 – Prodej nemovitosti – pozemku st. p. č. 100/2 v k. ú. Štěnkov.

Paní [redacted] požádala Město Třebechovice pod Orebem o prodej st. p. č. 100/2 v k. ú. Štěnkov, druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, výměra 14 m².

Zmiňovaný pozemek je ve vlastnictví Města Třebechovice pod Orebem. Na předmětném pozemku je umístěna část stavby pro rodinnou rekreaci bez č. ev. Jedná se o stavbu v chatové oblasti Štěnkov. Předmětná stavba je umístěna na dvou pozemcích rozdílných vlastníků: pozemek p. č. 100/2 v k. ú. Štěnkov je ve vlastnictví Města Třebechovice pod Orebem a pozemek p. č. 100/1 v k. ú. Štěnkov je ve vlastnictví [redacted].

Rada města na svém zasedání dne 15. 11. 2017 projednala a doporučila zastupitelstvu města schválit kupní smlouvu mezi Městem Třebechovice pod Orebem (prodávající) a [redacted] (kupující).

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo kupní smlouvu mezi Městem Třebechovice pod Orebem (prodávající) a [redacted] (kupující) na prodej pozemku st. p. č. 100/2 v k. ú. Štěnkov, druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří, výměra 14 m² za kupní cenu 2100,- Kč (tj. cena za pozemek dle znaleckého posudku – 150,- Kč/m²) a za úhradu znaleckého posudku ve výši 800,- Kč.

Hlasování: schváleno 18 hlasy, proti 0, zdržel se 0

č. 30 – Předkupní právo – zahrádka na Orebu

Paní [redacted] zaslala Městu Třebechovice p. O. dne 13. 11. 2017 nabídku ke koupi nemovitosti - stavby v zahrádkářské kolonii

Oreb. Stavba č. ev. 71 (stavba pro rodinnou rekreaci) na pozemku st. p. č. 1564 je ve vlastnictví paní [REDAKCE]. Pozemek st. p. č. 1564 a okolní pozemek p. č. 1573/73 jsou ve vlastnictví Města Třebechovice pod Orebem.

Výše uvedenou nemovitost, tj. stavbu pro rodinnou rekreaci umístěnou na pozemku st. p. č. 1564 nabízí paní [REDAKCE] k odkoupení za kupní cenu 195.000,- Kč.

Rada města na svém zasedání dne 29. 11. 2017 tuto nabídku projednala a nedoporučila zastupitelstvu města schválit nákup stavby č. ev. 71 umístěné na pozemku st. p. č. 1564 a nedoporučuje využít předkupního práva k předmětné nemovitosti.

Zastupitelstvo města projednalo a neschválilo nákup stavby pro rodinnou rekreaci ev. č. 71 umístěné na pozemku st. p. č. 1564 v k. ú. Třebechovice pod Orebem a nevyužije tak předkupního práva k této nemovité věci.

Hlasování: schváleno 15 hlasy, proti 3, zdržel se 0

č. 31 – Prodej pozemku p. č. 451/9 v k. ú. Třebechovice pod Orebem.

Na Město Třebechovice pod Orebem se obrátila paní [REDAKCE]

[REDAKCE] s žádostí o odkoupení pozemku p. č. 451/9 v k. ú. Třebechovice p.O.

Tento pozemek užívá rodina [REDAKCE] (příbuzní) dlouhodobě jako zahradu. Paní [REDAKCE] by ráda narovнала majetkové poměry.

O odkoupení předmětného pozemku žádala rodina [REDAKCE] již v roce 2006 a zároveň v téže roce žádala i paní [REDAKCE] o přístup po jmenovaném pozemku na svůj pozemek p. č. 452/2 v k. ú. Třebechovice p.O.. Zastupitelstvo města dne 26. 9. 2006 schválilo ponechání pozemku p. č. 451/9 v k. ú. Třebechovice p.O. ve vlastnictví města. V letošním roce se o využití tohoto pozemku zajímal i pan [REDAKCE], vlastník pozemku p. č. 451/15 v souvislosti s možností přístupu resp. zasíťování pozemku 452/2 v k. ú. Třebechovice p.O.

Rada města dne 15. 11. 2017 výše uvedené projednala a neschválila záměr prodeje předmětného pozemku a nedoporučuje zastupitelstvu města prodej pozemku p. č. 451/9 v k. ú. Třebechovice p.O.

Rada města dne 15. 11. 2017 schválila záměr pronájmu jmenovaného pozemku.

Zastupitelstvo města projednalo a neschválilo prodej pozemku p. č. 451/9 v k. ú. Třebechovice pod Orebem o výměře 79 m² druh pozemku zahrada.

Hlasování: schváleno 18 hlasy, proti 0, zdržel se 0

č. 32 – Prodej nemovitosti – pozemků v k. ú. Polánky nad Dědinou p. č. 583/4, p. č. 583/9 a p. č. 583/3.

Na Město Třebechovice pod Orebem se obrátilo Myslivecké sdružení Dědina s žádostí o uzavření smlouvy o smlouvě budoucí kupní na pozemky p. č. 583/3, p. č. 583/4 a p. č. 583/9 vše v k. ú. Polánky nad Dědinou, které jsou ve výlučném vlastnictví Města Třebechovice pod Orebem.

Jako důvod uvádějí, že myslivecké sdružení (dále MS) se rozhodlo prodat své sídlo v Polánkách nad Dědinou č. p. 108 („Myslivna“).

Odbor správy majetku doporučil radě města jednat o směně pozemků, případně jednat o záměru prodeje na dobu neurčitou minimálně za cenu 500,- Kč/m² a za úhradu nákladů spojených s prodejem nemovitostí.

Rada města dne 29. 11. 2017 výše uvedené projednala a neschválila záměr prodeje předmětných pozemků za cenu 400,- Kč/m² a nedoporučila zastupitelstvu města prodej těchto pozemků.

Dále rada města uložila odboru správy majetku jednat s MS Dědina o směně pozemků resp. jejich částí v k. ú. Polánky n.D.

Zastupitelstvo města projednalo a neschválilo prodej pozemků p. č. 583/3, p. č. 583/4 a p. č. 583/9 vše v k. ú. Polánky nad Dědinou, druh pozemku orná půda, výměra 840 m².

Hlasování: schváleno 16 hlasy, proti 0, zdržel se 1

č. 33 – Směnná smlouva – směna částí pozemků p. č. 1987 a p. č. 800/1 v k. ú. Třebechovice p. O.

Pan [redacted] požádal Město Třebechovice pod Orebem o směnu částí pozemku p. č. 800/1 (výměra 1295 m², druh pozemku trvalý travní porost) v k. ú. Třebechovice pod Orebem, jehož je vlastníkem za část pozemku p. č. 1987 (výměra 370 m², druh pozemku ostatní plocha), který je ve vlastnictví Města Třebechovice pod Orebem.

Odbor správy majetku nechal vypracovat geodetické zaměření obou pozemků a znalecké posudky s uvedením obvyklé ceny na oba pozemky pro připravovanou směnnou smlouvu. U pozemku p. č. 1987 v k. ú. Třebechovice p.O. byla stanovena obvyklá cena 350,- Kč/m². U pozemku p. č. 800/1 v k. ú. Třebechovice p.O. byla stanovena obvyklá cena 100,- Kč/m². Geodetickým zaměřením se rozdělil pozemek p. č. 1987 na dva pozemky a to p. č. 1987/2 a p. č. 1987/1 a z pozemku p. č. 800/1 byl oddělen pozemek p. č. 800/3 vše v k. ú. Třebechovice p.O. Pro směnu jsou tedy připraveny pozemky p. č. 1987/2 o výměře 370 m² (370 m² x 350,- Kč = 129 500,- Kč) a p. č. 800/3 o výměře 1295 m² (1295 m² x 100,- Kč = 129 500,- Kč) vše v k. ú. Třebechovice p.O.

Rada města na svém zasedání dne 15. 11. 2017 výše uvedené projednala a schválila záměr směny zmiňovaných pozemků.

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo směnnou smlouvu mezi Městem Třebechovice pod Orebem (první směňující) a panem [redacted] (druhý směňující) na směnu pozemku p. č. 1987/2 druh pozemku ostatní plocha o výměře 370 m², obvyklá cena pozemku dle znaleckého posudku je 350,- Kč/m², tj. celkem 129.500,- Kč (pozemek ve vlastnictví Města Třebechovice p.O.) za pozemek p. č. 800/3 druh pozemku trvalý travní porost o výměře 1295 m², obvyklá cena pozemku dle znaleckého posudku je 100,- Kč/m², tj. celkem 129 500,- Kč (pozemek ve vlastnictví pana [redacted]) vše v k. ú. Třebechovice pod Orebem. Obvyklé ceny obou předmětů směny dosahují stejné výše, a proto budou závazky z této směny vyrovnány. Náklady související s převodem nemovitosti (znalecký posudek, správní poplatek za vklad do katastru nemovitosti, vyhotovení geometrického plánu pro rozdělení pozemků a jiné) budou hrazeny rovným dílem.

Hlasování: schváleno 14 hlasy, proti 0, zdržel se 3

č. 34 – Nabídka na prodej sochy sv. Václava ve Vinické ulici

Dne 18.9.2017 byl Městu Třebechovice pod Orebem doručen dopis s oceněním a nabídkou k odprodeji sochy sv. Václava od [redacted].

V současné době je vlastnické právo předmětného pozemku 190/1 v kat. území Třebechovice p. O. uvedeno ve výpisu z katastru nemovitostí uvedeno následovně:

[redacted].
V nabývacích listinách je uvedeno, že příslušný podíl připadá jednotlivým vlastníkům pozemku – pozemkové parcely č. 190/1, včetně veškerého zákonného příslušenství a součástí, vše v katastrálním území Třebechovice pod Orebem.

Rada města projednala výše uvedené dne 29.11.2017 a nedoporučila zastupitelstvu města nákup části pozemku 109/1 v kat. území Třebechovice pod Orebem, oplocení a sochy sv. Václava na této části pozemku umístěné.

Diskuze k materiálu:

Ing. Derner podal protinávrh na usnesení. K návrhu se sešla návrhová komise.

- p. Jakubec – uvedl, zda by nebylo dobré zvážit nákup sochy a pozemku, aby socha nezmizela z Třebechovic p.O.

- Ing. Jech – cena je nyní minimum 300.000,- Kč

Tajemník přednesl protinávrh Ing. Derneru na usnesení k materiálu č.34

Zastupitelstvo města projednalo a uložilo radě města zadat zpracování znaleckého posudku na cenu sochy sv. Václava včetně pozemku a předložit zastupitelstvu města návrh na odkoupení.

Hlasování: schváleno 13 hlasy, proti 1, zdržel se 4

Původní návrh na hlasování k materiálu č. 34

Zastupitelstvo města neschvaluje nákup části pozemku 109/1 v kat. území Třebechovice pod Orebem, oplocení a sochy sv. Václava na této části pozemku umístěné.

Hlasování: schváleno 5 hlasy, proti 0, zdržel se 12

Návrh nebyl přijat.

č. 35 – „Pískové peníze“ – veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace – výjimka z pravidel

V rámci vyhlášeného dotačního programu "Zmírnění negativních vlivů vzniklých těžením šterkopísku v dobývacím prostoru Běleč nad Orlicí I." obdrželo Město Třebechovice pod Orebem:

- 1) Žádost o poskytnutí dotace z rozpočtu na nemovitost č. p. 6 Krňovice. Vlastníkem je [REDAKCE]. Dotace je žádána ve výši 40.000,- Kč. Účelem, na který je dotace žádána, je výměna oken.
Při telefonickém ověření účelu u žadatele dne 13.10.2017 bylo žadatelem oznámeno, že dílo již bylo provedeno, což je v rozporu se schválenými dotačními pravidly – bodem IV. odst. (8) a bodem V. odst. (4):
- 2) Žádost o poskytnutí dotace z rozpočtu na nemovitost č. p. 23 Krňovice. Vlastníkem je [REDAKCE]. Žádáno bylo o opravu a nátěr vrat, vyvýšeného vchodu, plotu na opěrné zídce, opěrné zídky a výměnu skel v oknech. Veřejnoprávní smlouva byla uzavřena na částku 40.000,- Kč, v předmětu smlouvy však nebyla uvedena oprava zídky a výměna skel.
Dne 20.11.2017 žadatel doložil doklady o provedení úhrady dle smlouvy, navíc doklady za materiál k výměně skel v oknech.

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo výjimku z Pravidel pro poskytování a čerpání finanční podpory z dotačního programu Města Třebechovice pod Orebem „Zmírnění negativních vlivů vzniklých těžením šterkopísku v dobývacím prostoru Běleč nad Orlicí I“ schválených dne 9.2.2016 usnesením č. 9/195-2016, spočívající v možnosti poskytnutí dotace i na opatření realizovaná před schválením v radě města a na projekt, který byl k datu podpisu dotační smlouvy stavebně ukončen (investor požádal o vydání kolaudačního rozhodnutí, předčasného užívání stavby nebo povolení ke zkušebnímu provozu) nebo bylo ukončeno jeho financování. Výjimka se týká uzavření:

- 1) Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu Města Třebechovice pod Orebem ve výši 40.000,- Kč, mezi Městem Třebechovice pod Orebem, Masarykovo náměstí 14, 503 46 Třebechovice pod Orebem, IČ 00269719 (poskytovatel) a [REDAKCE] (příjemce) na výměnu oken na adrese Krňovice 6, 503 46 Třebechovice pod Orebem.

Hlasování: schváleno 17 hlasy, proti 0, zdržel se 0

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo výjimku z Pravidel pro poskytování a čerpání finanční podpory z dotačního programu Města Třebechovice pod Orebem „Zmírnění negativních vlivů vzniklých těžením šterkopísku v dobývacím prostoru Běleč nad Orlicí I“ schválených dne 9.2.2016 usnesením č. 9/195-2016, spočívající v možnosti poskytnutí dotace i na opatření realizovaná před schválením v radě města a na projekt, který byl k datu podpisu dotační smlouvy stavebně ukončen

(investor požádal o vydání kolaudačního rozhodnutí, předčasného užívání stavby nebo povolení ke zkušebnímu provozu) nebo bylo ukončeno jeho financování. Výjimka se týká uzavření:

2) Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu Města Třebechovice pod Orebem, uzavřené dne 24.5.2017 mezi Městem Třebechovice pod Orebem, Masarykovo náměstí 14, 503 46 Třebechovice pod Orebem, IČ 00269719 (poskytovatel) a [REDAKCE] (příjemce).

Hlasování: schváleno 17 hlasy, proti 0, zdržel se 0

Zastupitelstvo města se vrátilo k předloženému návrhu Ing. Dernerera.

Tajemník přednesl návrh Ing. Dernerera na usnesení

Zastupitelstvo města schvaluje neposkytování odměny neuvolněnému zastupiteli Ing. Vladimíru Dernerovi za výkon funkce zastupitele města a za výkon funkce člena stavební komise s účinností od 1.1.2018.

Hlasování: schváleno 3 hlasy, proti 1, zdržel se 14

Návrh nebyl přijat.

Diskuze:

- Ing. Derner – požaduje zaslání dokumentace týkající se modernizace železnice, která byla předváděna na minulém zasedání zastupitelstva města
- Ing. Labut – dokumentaci nemáme, ale vyžádáme si ji a pošleme

K bodu 7

Zastupitelstvu města nebyly předloženy žádné materiály z příspěvkových organizací.

K bodu 8

Informativní zpráva o činnosti rady města

Zastupitelstvo města projednalo a vzalo na vědomí informativní zprávu o činnosti rady města od posledního řádného zasedání zastupitelstva města.

Hlasování: schváleno 18 hlasy, proti 0, zdržel se 0

K bodu 9

Různé a připomínky k předchozím zápisům z 19. září a 24. října 2017

- [REDAKCE] – přednesla připomínku k minulým zápisům z 20. června a 19. září 2017
- Ing. Derner – vyjádřil se k zápisům ze zastupitelstva – je různý výběr věcí, která se dávají do zápisu; vyjádření bývají komentována, některé věci se zlehčují, bagatelizují, některé věci tam nejsou napsány, dochází k dezinformaci veřejnosti; sdílí názor [REDAKCE]
- MUDr. Pellar – v minulém zápise je zapsáno, co řekl
- Ing. Derner – v zápise je uveden výrok MUDr. Pellara, ale ne pana místostarosty
- Mgr. Drašnar – vyjádřil se, že je mu líto, že [REDAKCE] nemá na paměti, co přečetl na omluvu; vysvětlil, že to v podstatě není žádná urážka, co řekl; asi mu nerozuměla
- p. Loskot – upozornil na to, že na náměstí je na prodej nemovitost s restaurací; zda nezvážit nákup této nemovitosti, nechat si udělat znalecký posudek; jednat s [REDAKCE] (majitelem)
- občan z pléna – uvedl, že tajemník na několika zasedáních říkal, že není možné dělat zápisy doslovně; pokud je to veřejné zasedání, lidé by mohli na něm být, a slyšet to, co se řekne; zeptal se,

proč není možné dělat zvukový a obrazový záznam zasedání; dále uvedl, že není možné, aby z 21 lidí nikdo nevěděl, že někdo nabízí hospodu k prodeji a ještě když je to u někoho v rodině; může se to stát, pokud se sourozencem vůbec nemluví; jako občana ho to uráží, že z něj dělají blbce; uráží ho systém hlasování – když s něčím nesouhlasím, tak nesouhlasím; někteří se hlasování nezúčastňují, dostávají odměnu, nejsou pro ani proti, nevyjadřují se, zdržují se hlasování

- občan z pléna – jednání by mohlo být na záznamu, ať se lidé na internetu podívají, jak zasedání zastupitelstva probíhá, jak kdo hlasuje, co říká, co si myslí

- Bc. Malý – vysvětlil, že zdržení se hlasování je jistá mírnější forma nesouhlasu, mohl by to komentovat, ale nechce zasedání protahovat; uvedl příklad prodejny v Polánkách, peníze se mohly použít na provoz prodejny v budoucnosti, není přesvědčen o tom, že současné využívání prodejny je pro občany nejlepší, většina rozhodla v minulosti jinak

- starosta – prodejna byla řešena, nikdo nechtěl prodejnu provozovat

- p. Dörre – vyjádřil se k hlasování – zdržet se by mělo sloužit jen, pokud jde o střed zájmů

- MUDr. Pellar – vyjádřil se k záznamu jednání zastupitelstva, souhlasí s tím, bylo to probíráno na radě města; problém je finanční a organizační; muselo by dojít ke změně jednání, jednání by to zkulturnilo

- tajemník – doplnil, že velká města mají záznamy zvukové, někde obrazové; jsou tam osobní data; pokud se to bude zveřejňovat v plném znění, musí zapisovatelka osobní data ze záznamu vymazat; projednává se dost osobních dat - nájmů, prodeje

- občan z pléna – dotaz na odměny zastupitelům

- tajemník – odměny zastupitelům nejsou osobní data, mohou být uvedeny

- občan z pléna – uvedl, že by to bylo ku prospěchu občanů města

- občan z pléna – upozornil na bezdomovce v ulici Pod Zahrady; má obavy, aby nedošlo k neštěstí; chodí tam děti do školy

- občan z pléna – sdělila, že stále nejde v ulici Slovenská; dále upozornila na dopravní značení na nově opravené komunikaci

- p. Loskot – dotaz k opravené komunikaci - u restaurace Na Roli není plynulý nájezd pro kolaře, je tam obrubník; zda se s tím nebude něco dělat, zda je to technicky možné

- starosta – technicky je to možné, je to tak bezpečnostně schválené

- Bc. Malý – upozornil, že je tam špatně vidět, není tam zrcadlo, je to nebezpečné

- starosta – uvedl, že se bude dělat úsek mezi restaurací Na Roli a ulicí Pod Zahrady, bude se tam řešit parkování, aby to bylo přehledné a bezpečné

- p. Cimprich – dotaz na osvětlení na ulici Hradecká, a dotaz na to, zda by nešlo prodloužit dobu osvětlení přechodů pro chodce

- Ing. Labuť – lze dobu osvětlení posunout ráno i večer; ale všechno, ne jen přechody

- p. Horák – dotaz na zrcadlo na křižovatce u restaurace Na Roli

- p. Dörre – vysvětlil situaci na křižovatce

- občan z pléna – dotaz na opravu ulic Pod Zahrady, B. Němcové, komunikace na Polánky

- starosta – odpověděl, že komunikace na Polánky je zčásti opravena, další je v plánu; ulice Pod Zahrady, tam se bude dělat komunikace, zatím se opraví provizorně; ulice B. Němcové, tam je nyní výstavba, jezdí se tam, ale pracuje se na tom

- Bc. Andrysová – dotaz na značení přechodu na komunikaci v ulici Šárovcova směr na Polánky

- starosta – chybí vodorovné značení, bude uděláno, až to meteorologické podmínky dovolí

- [REDAKCE] – vyjádřila se k doplnění zápisu ze září a dále uvedla, co vše pro obec udělala;

- MUDr. Pellar – trvá na tom, co řekl

- Mgr. Drašnar – upozornil na nepořádek Na Tvrzi, na špatnou plochu na parkování, na velké díry; parkuje tam velké množství aut, a pokud se tam nevejdou, parkují u Hajnišova mlýna, kde je pak rozjezděná tráva a bahno; je potřeba udělat něco s tou lokalitou

- Bc. Andrysová – sdělila, že jí dopravní projektant, řekl, že by stačilo Na Tvrzi nakreslit parkování a bylo by o 30 míst více, je tedy zbytečné dělat další parkoviště

- starosta – míst k parkování by bylo méně

- starosta – upozornil na připomínku k zápisu z 20. června a 19. září a její zapsání; dle jednacího řádu musíme připomínku zapsat

- Bc. Andrysová – uvedla, že připomínku chtěla zanést do zápisu, o tom se snad nehlasuje
- Ing. Derner – vyjádření si osvojuje a jako zastupitel žádá, aby to bylo součástí zápisu
- p. Horák – navrhl, aby připomínka byla písemně předána
- Bc. Andrysová – odmítá hlasovat, uvedla, že Mgr. Drašnar připomínkoval zápis a nehlasovalo se o tom; mělo by to být uvedeno v dnešním zápise
- tajemník – jednacím řád uvádí ve vztahu k zastupitelům, že pokud chtějí připomínky k předchozím zápisům zaprotokolovat, hlasuje se o tom
- starosta – přečetl část jednacího řádu týkající se připomínek k předchozím zápisům; pokud byly připomínky uplatněny, rozhodne o nich zastupitelstvo po vyjádření ověřovatelů, ověřovateli byli p. Horák a MUDr. Pellar
- Ing. Derner – jedna věc je změna a doplnění zápisu a druhá věc je, že se někdo na dnešním jednání vyjádřil a chce, aby to vyjádření bylo součástí zápisu
- starosta – nechá hlasovat o připomínce k zápisu
- Bc. Malý – mělo by to být v zápise, pokud se to řeklo
- MUDr. Pellar – uvedl, že když chtěl, aby to bylo zapsáno v zápise, předem to řekl
- p. Cimprich – je zastáncem toho, aby bylo vše, co se řekne, zapsáno v zápise, ale pro toto ruku nezvedne

Zastupitelstvo města schvaluje uložení písemné připomínky [REDAKCE] jako součást zápisu z jednání zastupitelstva města ze dne 19.9.2017.

Hlasování: schváleno 13 hlasy, proti 2, zdržel se 1

K bodu 10

Diskuzní příspěvky byly projednány společně v bodě 9 – různé.

K bodu 11

Starosta města poděkoval všem přítomným za účast, popřál hezké vánoce a úspěšný nový rok. Zasedání ukončil v 22,05 hod.

Vypracováno v Třebechovicích pod Orebem
dne 12. prosince 2017

Ing. Jiří Němec
starosta města

Mgr. Roman Drašnar
místostarosta

ověřovatelé