

Z Á P I S

z 21. řádného zasedání **Zastupitelstva města** Třebechovice pod Orebem, které se konalo
dne 19. září 2017 od 17.00 hodin v Kulturním domě v Třebechovicích p. O.

Přítomni: jednání zastupitelstva se dle prezenční listiny zúčastnilo **16 členů**

Ověřovatelé zápisu: p. Zdeněk Horák, MUDr. David Pellar

Návrhová komise: Ing. Stanislav Čížek, Bc. Martina Andrysová, za MěÚ p. Miroslav Pavlíček

Zapisovatelka: Kopecká Ludmila

Program:

- 1) zahájení a jmenování ověřovatelů zápisu
- 2) schválení návrhové komise
- 3) připomínky k předchozím zápisům
- 4) zápis z finančního a kontrolního výboru
a další materiály z finančního odboru
- 5) převody nemovitostí a další materiály z odborů MěÚ
- 6) materiály z příspěvkových organizací
- 7) informativní zpráva o činnosti rady
- 8) různé
- 9) diskuze
- 10) závěr

K bodu 1

21. veřejné zasedání zastupitelstva města zahájil a řídil starosta Ing. Jiří Němec. Privítal přítomné, sdělil, že v sále je přítomna nadpoloviční většina zastupitelů - zastupitelstvo je usnášeníschopné. Upozornil, že ze zasedání zastupitelstva je pořizován zvukový záznam, který slouží pouze pro potřebu vyhotovení zápisu.

Tento zápis není doslovným přepisem průběhu celého jednání zastupitelstva.

Starosta města přečetl výše uvedený program zasedání.

Hlasování: schváleno 15 hlasy, proti 0, zdržel se 0

Ověřovatelé zápisu byli schváleni: p. Zdeněk Horák, MUDr. David Pellar

Hlasování: schváleno 13 hlasy, proti 0, zdržel se 2

K bodu 2

Návrhová komise byla schválena ve složení: Bc. Martina Andrysová, Ing. Stanislav Čížek
za MěÚ p. Miroslav Pavlíček

Hlasování: schváleno 13 hlasy, proti 0, zdržel se 2

K bodu 3

Připomínky k předchozím zápisům z 20. června a 9. srpna 2017.

Diskuze k zápisům:

- Bc. Andrysová – připomínka k řádnému zasedání z 20.6.2017 na str. 20 – chtěla by doplnit do zápisu – [REDAKCE] požadovala vysvětlení chování, bylo jí sděleno panem místostarostou, že terorizuje úředníky v tom smyslu, že je vyvíjen teror na úředníky; není to v zápise, ale je to v záznamu jednání, proto to požaduje doplnit do zápisu
- starosta – dle jednacího řádu se musí o tomto návrhu hlasovat, sejde se návrhová komise
- Ing. Derner – sdělil, že si byl ověřit v zápise určité věci; vyslovuje hluboké uznání p. Kopecké, zápis je pořizován z katastrofální techniky, která je k dispozici, neustále mluví několik lidí najednou, žádá, aby v zájmu zpracování zápisu hovořil jen jeden člověk; uvedl k zápisu, že to není doslovný přepis, konstatuje, že některé věci jsou ubrány, některé uvedené, některé ne, některé věci okomentované, některé jsou parafrázovány, některá vyjádření se zpochybňují, tato věc trvá dlouho;
- Ing. Derner navrhuje, aby v zápise bylo uvedeno, že to není doslovný přepis a také, že zápis nevyjadřuje věrný obraz jednání zastupitelstva a aby bylo uvedeno: zapsala Kopecká, upravili Ing. Němec a p. Pavlíček.
- Ing. Derner upozornil zastupitele na zápis z řádného zasedání, kde byly uvedeny dvě zavádějící informace - jedna určitě – starosta informoval zastupitele, že územní studie je závazným dokumentem pro vydání územního rozhodnutí; tuto věc si prověřil – konstatuje a upozorňuje na to, že územní studie není závazným dokumentem, tak jak uvedl starosta; dále uvedl, že se ptal několikrát na zastupitelstvu, zda územní studie lokality tzv. Vostřejže - T8 – T10 byla odsouhlasena vlastníky pozemků; odpověď se může interpretovat, že byla odsouhlasena; upozorňuje na to, že územní studie lokality tzv. Vostřejže dotčenými vlastníky odsouhlasena nebyla
- Ing. Jech – reagoval na Ing. Denera - na minulém jednání se ptal, zda bylo jednáno, ne odsouhlaseno
- Ing. Derner – třikrát se ptal na zastupitelstvu, zda územní studie byla projednána a odsouhlasena, dostal odpovědi na první část a žádnou odpověď na druhou část; znovu opakoval, že studie nebyla odsouhlasena, jde o to, aby nedošlo k nedorozumění
- starosta – dotaz na vedoucí stavebního odboru - jakým způsobem stavební odbor posuzuje územní studii, zda je posuzována jako dokument závazný nebo dokument doporučující
- Ing. Šťovíčková, vedoucí stavebního odboru – odpověděla, že Ing. Derner má pravdu v tom, že územní studie není striktně závazná, ale v územním řízení u záměru by se základními požadavky, které jsou v územní studii zpracované, měl stavební odbor řídit a u územní studie se dá v řádně odůvodněných případech odchýlit, pokud se tím neohrozí účel studie, ke kterému byla zpracovaná
- starosta – uvedl, že pokud se týká zápisu ze zastupitelstva, jsou podepsané čtyři osoby – starosta, místostarosta a dva ověřovatelé; dále starosta uvedl, že několikrát vyzýval Ing. Denera, aby se vystřídal jako všichni ostatní ve funkci ověřovatele zápisu, třikrát odmítl, proto ho již počtvrté nevyzýval; znovu ho tedy vyzývá, aby se také zapojil a stal se ověřovatelem zápisu, s tím, že p. Pavlíček nepodepisuje zápis a odpovědnost je na čtyřech lidech; u zápisu je snaha vytáhnout podstatné, důležité věci tak, aby to odpovídalo skutečnosti; zápisy odpovídají skutečnosti, je to zkrácená verze tak, aby byl pořízen odpovídající výtah z celého jednání
- tajemník – dotaz na Ing. Denera, zda má pocit, že když do toho zasahuje a byl jmenován, že to také ovlivňuje a zkresluje nějakým způsobem; bylo to tak prezentováno
- Ing. Derner – postup je takový, jak mu tajemník sdělil, že paní Kopecká má za úkol začervenit to, co by se mohlo nezdát vedení města, pak si nad to sednou se starostou a zkorigují to
- tajemník – ano, to co není dobře slyšet; dá se to formulovat jinak; jde především o diskuzi, o přestřelky vzájemné a slovíčkaření, tam je problém; pokud bude lepší technika, bude to dobře slyšet, ale je otázka, zda to vše přepisovat

Tajemník přednesl návrh na usnesení

Bc. Andrysová požaduje na str. 20 zápisu ze dne 20.6.2017 za větu "██████████ – požaduje vysvětlení svého chování" doplnit:

„od Mgr. Drašnara zaznělo, že ██████████ terorizuje úředníky města“.

Hlasování: schváleno 3 hlasy, proti 0, zdržel se 13

Návrh nebyl přijat.

Pokračování diskuze k zápisům:

- ██████████ – připomínka k zápisu – zaznělo jasně z úst MUDr. Pellara, jak se chová a že už toho bylo dost, to je v zápise napsané; ale zaznělo od zastupitele a radního v jedné osobě – p. Drašnara, že na úřadě vytváří teror na úředníky a to není v zápise zapsané; svědci to vědí, že to řekl a nikdo nezvedne ruku, že to místostarosta řekl
- starosta – vysvětlil, jak probíhá doplnění zápisu - děje se na základě hlasování zastupitelstva dle jednacího řádu; hlasování proběhlo, návrh přijat nebyl
- ██████████ – není to pravda, stalo se to, je to požadavek
- starosta – požadavek zazněl, bylo hlasováno, návrh nebyl přijat
- MUDr. Pellar – doplnění ohledně jeho vystoupení na minulém zasedání zastupitelstva – je zvolen již druhé volební období; za nestraníky se účastnil přípravy volebního programu; nikde ve volebním programu není uvedeno, že budou zastupovat soukromé zájmy ██████████; za celou dobu se možná v jednom případě ██████████ jako takovým, většinou se řešily soukromé problémy ohledně pozemku, nákupu, kanalizace atd., proto řekl, co řekl
- ██████████ – uvedla, že to není pravda, že se řeší jen její soukromá věc, potřebuje si koupit pozemek, je to hanebné; ona se zapojila do městem vyhlášené protipovodňové sbírky, přispěla částkou 5.000,- Kč
- Mgr. Drašnar – uvedl, že se nebude omlouvat, není za co – omluví se tím, co řekne – vysvětlil, že slovo terorizovat bylo myšleno v přeneseném slova významu; existují pojmy, které se využívají v poezii nebo při řečnické, je to metafora, je to paralela, ve slovníku cizích slov je napsáno: terorizovat co, omezovat, brzdit násilnými prostředky nějakou činnost, dále přeneseno expresivně – terorizovat svými nápady rodinu nebo přátele, čímž je myšleno tvrdě a nevybíravě prosazovat svou vůli; dále uvedl několik paralel z internetu; uvedl, že si myslí, že to vše dostatečně vypovídá o tom, že slovo „terorizovat“ neznamená, že chodí na úřad se zbraní, ale je to slovo v přeneseném slova smyslu, stojí si za tím
- Ing. Derner – uvedl, že kdyby si za tím pan místostarosta stál, tak by neměl nic proti tomu, aby to bylo v zápise
- občan z pléna – dotaz, zda také terorizuje úřad, protože stále žádá o opravu cesty; cesta stejně není opravená
- ██████████ – uvedla, že na úřad vždy chodí jen v úřední den, nikdy nenastala situace, aby úředník řekl, že je rozrušený, že se klepe; nikdy nezavolal úředník nadřízeného, aby řešil její chování; vyprošuje si takový postoj zastupitelů
- tajemník – připomínka k předchozímu zápisu ze zasedání zastupitelstva města dne 20. června 2017 - týká se to materiálu č. 5 stavebního odboru – v zápise je uvedeno číslo pozemku p.č. 1875/1, v usnesení č.19/421-2017 je překlep - číslo pozemku p.č. 875/1, překlep u čísla pozemku se opravuje v usnesení na p.č. 1875/1.
- starosta – konstatoval, že jde o opravu chyby, zastupitelé s tím byli seznámeni

K bodu 4

č. 41 – Zápis č. 11 ze zasedání kontrolního výboru

Starosta města omluvil předsedu kontrolního výboru pana Richtera ze zasedání zastupitelstva a informoval o tom, že v zápise ze zasedání kontrolního výboru v rámci připomínek k zápisu zastupitelstva bylo uvedeno, že některé body zápisu jsou nekonkrétní a nesrozumitelné, bez znalosti

problému nelze poznat, o čem se jednalo. Uvedl, že je pravda, že to není slohově upraveno do určitého útvaru, ale myslí si, že tam jsou veškeré důležité informace, které je nutné sdělit. Slíbil, že bude snaha upravovat to v zápise i slohově.

Zastupitelstvo města projednalo a vzalo na vědomí zápis kontrolního výboru č. 11 ze dne 4.9.2017.

Hlasování: schváleno 16 hlasy, proti 0, zdržel se 0

č. 42 – Zápis ze zasedání finančního výboru

Se zápisem z jednání finančního výboru ze dne 28.8.2017 seznámil předseda finančního výboru Ing. Adamec. Ing. Adamec informoval o tom, že i když byli členové výboru pozváni 14 dní před jednáním, přišli jen dva. Dva členové byli nemocní, tři členové se omluvili ten den a pan Frynta se neozval vůbec. Požádal zástupce strany, za kterou byl navržen za člena výboru, zda by nemohli domluvit panu Fryntovi, který se nezúčastňuje, neomlouvá se, vůbec nekomunikuje. Pokud by nechtěl být dále členem výboru, aby navrhli jiného kandidáta.

- p. Horák – sdělil, že to bude projednáno

Dále Ing. Adamec sdělil, že dva členové výboru si materiály prošli, ale nemohli učinit žádný závěr. Nemohli hlasovat, ani se nijak vyjádřit, protože nebyli usnášeníschopní. Bylo konzultováno s vedením města, zda volit nový termín zasedání finančního výboru, ale dle jednacího řádu finanční výbor proběhl a zápis je tedy předložen zastupitelstvu.

Zastupitelstvo města projednalo a vzalo na vědomí zápis finančního výboru ze dne 28.8.2017.

Hlasování: schváleno 16 hlasy, proti 0, zdržel se 0

Zastupitelstvo města projednalo další materiály předložené finančním odborem

č. 43 – Hospodaření příspěvkových organizací k 30.06.2017 v tis. Kč

Finanční odbor předložil zastupitelstvu města přehled hospodaření příspěvkových organizací k 30.06.2017 v tis. Kč včetně rozpočtových opatření, které byly schváleny.

Zastupitelstvo města projednalo a vzalo na vědomí hospodaření příspěvkových organizací k 30.06.2017 (mateřská škola, základní škola, dům dětí a mládeže, základná umělecká škola, DD ChD-Zdislava, Heldova městská knihovna, Třebechovické muzeum betlémů, technické služby).

Hlasování: schváleno 16 hlasy, proti 0, zdržel se 0

č. 44 – Mezitimní účetní závěrka Města Třebechovice pod Orebem k 30.6.2017

Finanční odbor předložil čtvrtletní výkazy za Město Třebechovice pod Orebem ve smyslu vyhlášky 220/2013 § 26 odst. 1 o schvalování účetních závěrek.

Zastupitelstvo města projednalo a průběžně posoudilo mezitimní účetní závěrku Města Třebechovice pod Orebem k 30.6.2017 ve smyslu par. 26 odst. 1 vyhlášky 220/2013 o schvalování účetních závěrek a bylo konstatováno, že nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že účetnictví není úplné, průkazné, nebo že nastaly předvídatelné ztráty a rizika.

Hlasování: schváleno 13 hlasy, proti 0, zdržel se 3

č. 45 – Rozpočtové opatření

Finanční odbor předložil rozpočtová opatření.

Dotazy k materiálu:

- Bc. Malý – dotaz – jak se došlo k částce 1.500.000,- Kč, zda je odhadovaná
- starosta – částka je podle projektu

- Bc. Malý – dotaz - v čem spočívá změna projektové dokumentace za 300.000,- Kč na křižovatku a dále upozornil na to, že má dlouhodobě připomínky k tomu, jak je vykazováno a plánováno hospodaření technických služeb, konečně se dovídá konkrétní komunikace a uvedl, že z hospodaření technických služeb není zřejmé, jak plánují jednotlivá střediska, požádal, zdali by mohli tuto informaci příště dostat

- starosta – je to úkol pro ředitele technických služeb

- tajemník – odpověděl na otázku Bc. Malého - není to změna projektu, je to nový projekt, týká se to úpravy křižovatky, dojde ke změně přednosti k jízdě na komunikacích, dále bude vybudován nový přechod a vzniknou nová parkovací místa

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo předložená rozpočtová opatření:

RO 084/2017

- ve výdajích navýšit neinvestiční příspěvek TMB Třebechovice p. O.

na pořízení propagačního materiálu pro TMB (6200-33-15-5331) 100.000,-- Kč

- ve výdajích ponížít rozpočtovou rezervu (9999-64-09-5909) 100.000,-- Kč

RO 085/2017

- ve výdajích navýšit správa budov – budovy, haly (investice) – na

odstranění stavby č.p. 134 (klub důchodců) (5800-61-71-6121) 1.500.000,-- Kč

- ve výdajích ponížít rozpočtovou rezervu 1.500.000,-- Kč

RO 087/2017

- ve výdajích navýšit PD-Silnice II/298 – úprava křižovatky ulic

Vitouškova a Týnišťská v Třebechovicích pod Orebem
(1437-22-12-6121) 300.000,-- Kč

- ve výdajích ponížít rozpočtovou rezervu (9999-64-09-5909) 300.000,-- Kč

RO 088/2017

- ve výdajích navýšit TS neinvestiční vyrovnávací platbu na opravy

komunikací II. etapa viz. příloha (1900-36-39-5331) 1.250.000,-- Kč

- ve výdajích navýšit TS investiční vyrovnávací platbu na výstavbu

oplocení na Orebu viz. příloha (1900-36-39-6351) 155.000,-- Kč

- ve výdajích ponížít rozpočtovou rezervu (9999-64-09-5909) 405.000,-- Kč

- v příjmech navýšit daň z přidané hodnoty (1211) 1.000.000,-- Kč

Rozpočtová rezerva po schválení tohoto materiálu činí 267.440,00 Kč

Hlasování: schváleno 12 hlasy, proti 0, zdržel se 4

č. 46 – Dodatek č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí dotace za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu

Finanční odbor předložil návrh „Dodatku č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí dotace za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu“ uzavřenou s Třebechovickým muzeem betlémů Třebechovice pod Orebem.

Informace k materiálu:

- starosta – vysvětlil, že podle současných platných předpisů se nejdříve schválí rozpočtové opatření a potom se schválí smlouva

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo „Dodatek č. 2 ke Smlouvě o poskytnutí dotace za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu“ uzavřenou s Třebechovickým muzeem betlémů Třebechovice pod Orebem, kde neinvestiční vyrovnávací platba bude navýšena o 100.000,-- Kč na pořízení propagačního materiálu.

Hlasování: schváleno 13 hlasy, proti 0, zdržel se 3

č. 47 – Dodatek č. 3 ke Smlouvě o poskytnutí dotace za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu

Finanční odbor předložil zastupitelstvu města návrh smlouvy „Dodatek č. 3 ke Smlouvě o poskytnutí dotace za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu“ s Technickými službami Třebechovice pod Orebem

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo „Dodatek č. 3 ke Smlouvě o poskytnutí dotace za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu“ s Technickými službami Třebechovice pod Orebem, kde neinvestiční vyrovnávací platba bude navýšena o 1.250.000,-- Kč na opravu komunikací a investiční vyrovnávací platba bude navýšena o 155.000,-- Kč na výstavbu oplocení na Orebu v Třebechovicích pod Orebem.

Hlasování: *schváleno 12 hlasy, proti 0, zdržel se 4*

č. 48 – Střednědobý výhled rozpočtu v letech 2018-2020

Finanční odbor předložil zastupitelstvu města návrh Střednědobého výhledu rozpočtu v letech 2018-2020. Tento návrh vychází z dosud známých skutečností a je možno jej kdykoliv upravit a dát opět schválit, pokud se vyskytnou závažné důvody, které jej ovlivní.

Diskuze k materiálu:

- p. Jakubec – dotaz na přechod pro chodce na Hradecké ul., zda bude realizován v roce 2017, protože to ve výhledu není napsáno
- p. Horáková, vedoucí finančního odboru – upřesnila, že drobnější akce tam nejsou uvedeny, na letošní rok je počítáno s projektovou dokumentací, příští rok se to tam dá
- Ing. Derner – upozorňuje na to, že příjmy jsou podhodnoceny, je to otázka přístupu, dále upozornil na to, že došlo k dramatickému nárůstu daňové výtěžnosti v Třebechovicích p.O., od roku 2012 do roku 2016 stouply příjmy o 57 %, předpoklad daňových příjmů v roce 2017 je 70 mil., město si nabralo dalších 33 mil. úvěrů - v r. 2013 18 mil. a v r. 2016 15 mil.
- starosta – vysvětlil, že největší zatížení města dluhy bylo od roku 2000, dluh se splácí; nabírají se nové úvěry, aby se mohlo něco realizovat, je připraveno hodně projektů; na konci příštího roku by „keš“ peníze měly být vyčerpány; udělala se spousta práce např. Kulturní dům; peníze se řádně, efektivně investovaly
- p. Horáková – informovala o daňové výtěžnosti, která je uvedena na stránkách Svazu měst a obcí a kterou město ve skutečnosti nenaplnuje
- Ing. Derner – uvedl, že daňové příjmy stouply o více jak 50%; dále uvedl, že dochází k soustavnému zkreslování; poukázal na to, že dluhy jsou uvedeny s úroky, nebere se v potaz inflace; zdůraznil, že struktura dluhů, dluhy v roce v r. 2000 generovaly, pokryly investice v oblasti bytové výstavby, město z toho těžilo a těží; je trapná debata, bavit se o něčem, co bylo před dvaceti lety v relacích, které jsou jiné
- starosta – vyzval Ing. Denera, aby si to vyříkali jinde, uvedl, že nemluví pravdu; dluhy všechny negenerovaly v bytovou výstavbu, bylo postaveno např. koupaliště, je to dobře, že je, ale nese další výdaje a také byly vybudovány komunikace, které také negenerují a je nutné je opravovat; starosta opět vyzval Ing. Denera, aby nezatěžoval zastupitele a publikum osobními výpady
- Ing. Derner – odpověděl starostovi, že to nejsou osobní výpady; uvedl, že řeší aktuální hospodářskou situaci města a to, že starosta odpověděl jen na druhou část ne na první, je typické zkreslování faktů
- Mgr. Drašnar – obrátil se na Ing. Denera, že stále připomíná, že se pracuje s větším objemem peněz, myslí si, že je to dobře
- Ing. Derner – konstatoval, že je doba blahobytu a doba bídy, pokud je doba blahobytu a ta nyní je, spoří se, ale tady ve městě se berou úvěry, je to otázka odpovědného hospodaření
- p. Dörre – z minulosti byla zanedbaná infrastruktura, nyní se musí dát do pořádku, budují se chodníky, opravují kanalizace, silnice, stojí to miliony
- MUDr. Pellar – uvedl příklad – kulturní dům, který byl desítky let ve velmi špatném stavu

- starosta – ano, město vleče dluhy; dluh je asi 35 mil., stále klesá, nyní jsme na 1/3 rozpočtu; dluh klesá dlouhodobě, postupně se snižuje
- Ing. Derner – položil otázku, co je to odpovědné hospodaření zastupitelstva; jeho politický názor je, že když jsou vysoké příjmy, tak jako nyní, mělo by se šetřit a nebrat další úvěry
- starosta – reagoval tím, že uvedl, že otázka půjčování peněz je otázka potřeb města a okolností, za kterých lze peníze půjčit; pokud jsou nízké úroky a stavební firmy šly pod cenu, tak to raději opravit a nenechat to chátrat; je přesvědčen, že pracují jako dobří hospodáři jako to dělá doma
- Bc. Malý – uvedl, že je velmi relativní si půjčovat v době maximálních příjmů, mělo by se šetřit a ne zadlužovat; pak nebude blahobyť, přijde krize, příjmy poklesnou, výdaje budou stejné a budou se muset splácet úvěry, které se nabraly v minulé době, kdy se dařilo dobře; tak se dobrý hospodář nechová, on uznává selskou logiku
- p. Dörre – otázka na Bc. Malého, zda si myslí, že závod Škoda si vede špatně
- Bc. Malý – sdělil, že je to něco jiného, než veřejný rozpočet, nemůže se to srovnávat; v ČR republiky jsou velké výnosy daní, ale vláda tlačí deficitní rozpočet, zastupitelstvo se chová podobně
- p. Dörre – je dobré investovat do stávajících věcí

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo Střednědobý výhled rozpočtu v letech 2018-2020.

Hlasování: schváleno 12 hlasy, proti 0, zdržel se 4

č. 49 – Dohoda o vytvoření společného školského obvodu spádové základní školy

Obecní úřad v Bělči nad Orlicí požádal vedení města, aby podle zákona 561/2004 Sb. byla s nimi uzavřena „Dohoda o vytvoření společného školského obvodu spádové základní školy“, kde dětem z této obce bude zajištěna povinná školní docházka v námi zřízené Základní škole Třebechovice pod Orebem, okres Hradec Králové. Na základě této žádosti finanční odbor připravil „Dohodu o vytvoření společného školského obvodu spádové základní školy“, kde v bodě III se obě strany dohodly na vytvoření společného školského obvodu.

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo „Dohodu o vytvoření společného školského obvodu spádové základní školy“ uzavřenou mezi Městem Třebechovice pod Orebem a Obcí Běleč nad Orlicí.

Hlasování: schváleno 15 hlasy, proti 0, zdržel se 0

č. 50 – Rozpočtové opatření

Finanční odbor předložil rozpočtová opatření.

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo předložená rozpočtová opatření:

RO 092/2017

- ve výdajích navýšit mateřská škola – zápůjčka (2220-31-11-5651) 60.000,-- Kč
- ve výdajích ponížít rozpočtovou rezervu (9999-64-09-5909) 60.000,-- Kč

RO 093/2017

- ve výdajích navýšit rozpočtovou rezervu (9999-64-09-5909) 500.000,-- Kč
- ve výdajích ponížít změnu územního plánu (bude realizováno v roce 2018 1800-36-35-6119) 500.000,-- Kč

Rozpočtová rezerva po schválení tohoto materiálu činí 698.440,00 Kč

Hlasování: schváleno 13 hlasy, proti 0, zdržel se 2

č. 51 – Smlouva o zápůjčce

Finanční odbor předložil návrh Smlouvy o zápůjčce pro Mateřskou školu, Třebechovice pod Orebem ve výši 60.000,-- Kč na předfinancování projektu Personální podpora MŠ Třebechovice pod Orebem.

Mateřská škola Třebechovice pod Orebem si požádala přes MAS NAD ORLICÍ v Operačním programu Výzkum, vývoj a vzdělávání o dotaci na Personální podporu MŠ Třebechovice pod Orebem. Fyzická realizace projektu proběhne od 1.9.2017 do 31.8.2019. Cílem této aktivity je poskytnout dočasnou personální podporu – chůvu k předškolním pedagogům, kteří integrují do dětského kolektivu dvouleté děti. Tato zápůjčka by řešila problém mzdových nákladů po dobu čtyř měsíců, než MŠ obdrží dotaci z operačního programu a bude nám schopna tuto částku vrátit.

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo Smlouvu o zápůjčce (ust. § 2390-2394 obč. zákoníku) uzavřenou mezi Městem Třebechovice pod Orebem a Mateřskou školou, Třebechovice pod Orebem ve výši 60.000,-- Kč na předfinancování projektu Personální podpora MŠ Třebechovice pod Orebem.

Hlasování: schváleno 15 hlasy, proti 0, zdržel se 0

K bodu 5

Zastupitelstvo města projednalo materiály předložené odborem správy majetku

č. 23 – Záměr prodeje nemovitosti – části pozemku p. č. 106 v k. ú. Třebechovice pod Orebem.

Město Třebechovice pod Orebem dne 31. 7. 2017 obdrželo od [REDAKCE] Třebechovice pod Orebem žádost o koupi části městského pozemku p. č. 106 v k. ú. Třebechovice pod Orebem (cca 450 m²). Jako důvod uvádí, že se o předmětný pozemek starala v letech 2004-2016 na základě souhlasu o užívání pozemku od [REDAKCE]. Po jeho úmrtí usilovala o odkoupení pozemku od správce konkursní podstaty JUDr. Moníka, bohužel z důvodu probíhajícího jednání u Vrchního soudu v Praze jí pozemek nebyl prodán. [REDAKCE] uvádí, že pozemek přímo sousedí s jejím st. p. č. 110. Má zájem dorovnat vlastní pozemek a vybudovat zde klidovou zónu. Pozemek bude veřejně přístupný a bude určen k propagaci včelařství. Vysadí zde keře a květiny, které souvisí s chovem včel a bude zde provádět bezplatné exkurze k chovu včel pro občany i návštěvníky Třebechovic pod Orebem.

Vzhledem ke skutečnosti, že prozatím nebyla dořešena celková situace lokality včetně případné demolice Hajnišova mlýna rada města dne 23. 8. 2017 neschválila záměr prodeje výše uvedené části pozemku a nedoporučila zastupitelstvu města prodej části pozemku p. č. 106 v k. ú. Třebechovice pod Orebem.

Zastupitelstvo města projednalo a nechválilo prodej části pozemku p. č. 106 v k. ú. Třebechovice pod Orebem, druh pozemku ostatní plocha – zeleň, výměra cca 450 m².

Hlasování: schváleno 15 hlasy, proti 0, zdržel se 1

č. 24 – Smlouva o upsání akcií, zápis o předání nepeněžitýho vkladu, prohlášení o vnesení nemovité věci do majetku obchodní korporace – společnost VAK HK, a.s. - vodovod ul. Ambrožova.

[REDAKCE] darovala Městu Třebechovice pod Orebem v říjnu 2016 stavbu vodárenské infrastruktury “Prodloužení vodovodního řádu Třebechovice pod Orebem ul. Ambrožova“. Vodovod je uložený v pozemku ve vlastnictví Města Třebechovice pod Orebem p. č. 2058/1 v k. ú. Třebechovice pod Orebem, má délku 123 m (podle vyhotoveného geometrického plánu č. 2034-99/2015). Město Třebechovice pod Orebem po převzetí zmiňovaného vodovodu do svého vlastnictví zahájilo jednání se společností Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a. s. o převedení vodovodu v ul. Ambrožova do vlastnictví této společnosti za cenu akcií.

Zastupitelstvo města dne 13. 12. 2016 schválilo záměr vložit nepeněžitý vklad do majetku společnosti Vodovody a kanalizace HK, a.s. Předmětem nepeněžitýho vkladu je prodloužení vodovodního řádu Třebechovice pod Orebem – ul. Ambrožova, který byl oceněn znaleckým posudkem č. 1986-vod-02-

17-3252017 ze dne 14. 2. 2017 zpracovaným Ing. Jiřím Hemerkou a Ing. Karlem Jarolínkem. Hodnota nepeněžitého vkladu byla stanovena ve výši 308.000,- Kč.

Společnost Vodovody a kanalizace HK, a. s. na své valné hromadě dne 7. 6. 2017 rozhodla, že nabídne Městu Třebechovice p.O. úpis akcií v rozsahu 308 kusů o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč, akcie na jméno s omezenou převoditelností, kmenové, emisní kurz upisovaných akcií je shodný s jejich nominální hodnotou.

Na základě výše uvedeného rada města na svém zasedání dne 6. 9. 2017 doporučila zastupitelstvu města schválit smlouvu o upsání akcií mezi společnostmi Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a. s., IČ 48172898, společnost zapsaná v Obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Hradci Králové, oddíl B, vložka 964 a Městem Třebechovice pod Orebem.

Dále rada města doporučila zastupitelstvu města schválit zápis o vnesení (předání) nepeněžitého vkladu a prohlášení o vnesení o nemovité věci do majetku obchodní korporace.

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo smlouvu o upsání akcií uzavřenou mezi společnostmi Vodovody a kanalizace Hradec Králové, a. s. Víta Nejedlého 893/6, 50003 Hradec Králové, IČ 48172898 a Městem Třebechovice pod Orebem – počet akcií 308 o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč (nepeněžitý vklad – prodloužení vodovodního řadu Třebechovice pod Orebem, ul. Ambrožova).

Hlasování: schváleno 16 hlasy, proti 0, zdržel se 0

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo zápis o vnesení (předání) nepeněžitého vkladu - prodloužení vodovodního řadu Třebechovice pod Orebem, ul. Ambrožova.

Hlasování: schváleno 16 hlasy, proti 0, zdržel se 0

Zastupitelstvo města projednalo a schválilo prohlášení o vnesení o nemovité věci do majetku obchodní korporace (prodloužení vodovodního řadu Třebechovice pod Orebem, ul. Ambrožova).

Hlasování: schváleno 16 hlasy, proti 0, zdržel se 0

č. 25 – Modernizace železniční trati – žádost o vyjádření

Dne 7.8.2017 se konala schůzka za účasti zástupců města, projekční kanceláře PRODEX a investora (SŽDC), na které byla představena připravovaná stavba SŽDC „Modernizace traťového úseku Hradec Králové (mimo) – Týniště nad Orlicí (mimo)“.

V rámci této stavby proběhne komplexní rekonstrukce žel. stanice v Třebechovicích p. O., zdvojkolejnění přilehlých traťových úseků, komplexní rekonstrukce žel. spodku a svršku, zabezpečovacího a sdělovacího zařízení, silnoproudé technologie, trakčních a energetických zařízení, mostů, propustků a žel. přejezdů.

Zástupci města informovali, že rada města odsouhlasila požadavek Královéhradeckého kraje na zřízení nové zastávky v Nepasicích. Zástupcům města bylo oznámeno, že žádost o novou zastávku musí být směřována na SŽDC, GŘ, odbor strategie (Ing. David Fuksa) – tato informace byla předána na KÚ KHK, který zřízení zastávky inicioval.

Dále bylo jednáno o možnosti řešení průjezdu vozidel ulicí Za Tratí v rámci prací na modernizaci traťového úseku, a to odtěžením stávajícího valu a přeložením komunikace, na kterou by byl napojen zároveň podchod na železniční stanici.

Projekční kancelář PRODEX pro investora SŽDC podala žádost o vyjádření města, která se týká zrušení přejezdů P4013 v kú Nepasice a P4015 v kú Třebechovice pod Orebem v rámci výše uvedené stavby viz příloha.

Rada města na svém zasedání dne 6.9.2017 doporučila zastupitelstvu města schválit odpověď na žádost o vyjádření ke stavbě SŽDC „Modernizace traťového úseku Hradec Králové (mimo) – Týniště nad Orlicí (mimo)“ – zrušení přejezdů P4013 v kú Nepasice a P4015 v kú Třebechovice pod Orebem.

Informace k materiálu:

- starosta – podal informaci týkající se dvojkolejky - je záměr trať realizovat do r. 2024 tak, aby se stihly čerpat peníze z EU; bude to „pomocná“ trať pro koridor z Prahy přes Českou Třebovou na Olomouc, bude to stát desítky miliard, půjde asi od Velkého Oseka přes Hradec Králové, Třebechovice, Týniště do Chocně, kde se bude napojovat na hlavní trať; úsek Třebechovice p.O. řeší firma PRODEX, bylo s nimi jednáno, pracují na dokumentaci, podali informaci - rychlíky mají jezdit rychlostí 160 km/hod, proto chtějí rušit tyto dva přejezdy; statistika přejezdu nejméně frekventovaného v Nepasicích je 21 vozů za 24 hod; informoval i o druhém přejezdu – řeší se nákladní doprava do průmyslové zóny, zrekonstruovala se křižovatka u Golema a nyní se řeší otázka zaslepení ulice Resslova, aby nedocházelo k ničení Heldova parku, byla by to komunikace jen pro osobní dopravu; pokud dojde ke zrušení přejezdu u Invatesu, komunikace Za Tratí bude více frekventovaná, tato komunikace se musí řešit

Diskuze k materiálu:

- Bc. Malý – pokud provozovatel dráhy zruší přejezd, tak ušetří, ale on není přesvědčený, že to je ve prospěch města, přejezd u Invatesu je obyvateli dost využíváný a neměli bychom na jeho rušení kývnout, stejně nám neudělají za to jinou komunikaci; myslí si, že cpát osobní dopravu do Heldova parku, není šťastné řešení,

- starosta – město to podmiňuje

- Ing. Labuť – doplnil, že hlavní důvod rušení tohoto přejezdu uvádějí, že tam bude předjízdna kolej, na které budou odstavovat manipulační vlaky, může se stát, že ten přejezd bude třeba čtvrt hodiny zavřený

- starosta – dále ještě uvedl, že na nádraží pak bude muset být podchod; projektují tedy podchod, který bude ústít v ulici Za Tratí; uvažuje se, kdo ten přejezd využívá; frekvence do města Heldovým parkem by nemusela být pak tak velká, cyklisté a chodci by využívali podchod a nákladní doprava tam nemůže jezdit, musí na silnici č. 11

- Bc. Andrysová – dotaz, jaká je frekvence na tomto přejezdu

- Ing. Labuť – odpověděl, že to nemají spočítané

- Ing. Derner – sdělil, že dochází k ohromnému zásahu do města, a pokud by se to mělo odbýt debatou o přejezdu, tak to ukazuje na to, že si neuvědomujeme, co se má odehrát; jde především o protihluková opatření, o bezpečnost; musí dojít k zásadním jednáním ze strany města o dopadech, které s tím souvisí, především z hlediska hluku a bezpečnosti občanů

- starosta – souhlasí s Ing. Dernerem; toto vše při jednání připomněli, bude to sledované hygienou a měla by tam být velká protihluková stěna a řeší se i vibrace, které působí negativně, dělají se sondy podloží; město bude účastníky řízení, bude prosazovat své zájmy tak, aby kvalita bydlení v Třebechovicích se nezhoršila

- p. Loskot – vyjádřil se k přejezdu s tím, že ho hodně využívá téměř denně, je tam velká doprava; je třeba ještě jednat, aby byl tento přejezd zachovaný; dále položil otázku, zda rozšíření bude od nádraží na sever

- starosta – ano, tak to bylo prezentováno

- p. Loskot – zda tedy cyklostezka podél trati musí být odstraněna

- starosta – k jednání zatím nedošlo; město chce cyklostezku zachovat od „Štěnkovských“ závor až k nádraží; počítá se s odkupy pozemků, aby byl dostačující pozemek, aby komunikace podle trati byla zachována, respektive o kousek přemístěna

- p. Loskot – dotaz na nově instalované závory

- starosta – odpověděl, že bylo sděleno, že závory budou muset být upraveny

- p. Loskot – dotaz na val

- starosta – val je na našem pozemku, cestu zužuje, až se val odtěží, bude pozemek pro širší cestu

- p. Loskot – je to hlavní objízdná trasa pro koridor

- starosta – město může protestovat, ale jsou na to slíbené peníze z EU, neví se, do jaké míry se může uspět

- p. Loskot – upozornil na to, že by se to mělo zveřejnit, protože to bude velký zásah pro město

- starosta – požádal Ing. Denera, zda se k tomu může vyjádřit z hlediska kraje, kraj je na tom zainteresovaný
- Ing. Derner – odpověděl, že České dráhy mají svůj stavební úřad, je to mimo kraj; je to věc územního plánu města
- Bc. Malý – dráhy mají Drážní úřad Praha;
- starosta – v územním plánu města to není
- Bc. Malý – chtějí stavět v ochranném pásmu dráhy, my bychom měli mít šanci na doprovodné stavby
- Ing. Derner – je to zásadní věc, město musí jasně definovat své zájmy a důsledně je prosazovat s tím, že to chápe, ale musíme to mít kompenzováno a vědět, co chceme
- starosta – je nutné definovat jednotlivé prvky, aby se nezhoršila kvalita bydlení
- p. Loskot – bylo by dobré dát více požadavků
- starosta – pak by se to mělo tedy odložit a svolat stavební komisi, znovu vše probrat, určit jednotlivé body
- █████ – dotaz na to, v jakém časovém horizontu nám někdo předloží projektovou dokumentaci, která už bude na 100 %, aby se k tomu mohli občané vyjádřit, mohli dát své připomínky, aby bylo shrnutí, ze kterého se bude vycházet
- starosta – je několik fází procesu, nejdříve se zpracuje studie; firma PRODEX řeší studii, přišli s tím, zda by bylo možné zrušit dva přejezdy, je to jediná konkrétní věc, o které se ví; informovali o tom, že dvojkolejka bude z Blešna po jižní straně a z Třeběchovic po severní, ale může se to změnit; můžeme si tedy pak vyžádat studii, mít připomínky a diskutovat s projektantem; druhá fáze je již územní řízení, kde můžeme vznášet jako účastník řízení požadavky a připomínky; aby nebylo pozdě, je nutné si nyní již vše definovat a vznést připomínky, svolat stavební komisi a odsouhlasit, co chceme
- p. Cimprich – dotaz - proč to bude na severní straně a ne na jižní straně
- starosta – má to návaznost na Petrovice a Týniště
- Ing. Jech – uvedl, že by bylo dobré firmu PRODEX, která to má na starosti pozvat, aby občanům vše představili, aby se lidé vyjádřili; lidé nevědí, co se bude dělat a jaký to bude mít dopad na město
- Bc. Andrysová – dotaz, do kdy musíme dát vědět kanceláři
- starosta – odpověděl, že to není termínované, ale čím to bude dřív, tím lépe
- Bc. Andrysová – navrhuje svolat mimořádné zastupitelstva se zástupci SŽDC a zástupci projekční kanceláře, aby byli občané informováni
- p. Loskot – navrhl, aby bylo osloveno město Týniště, protože tam bude zásah ještě větší
- starosta – tam to projekčně řeší jiná firma
- tajemník – v Týništi bylo zasedání zastupitelstva, řeší se především podjezd od sídliště U Dubu do města, řeší se výkupy pozemků
- Ing. Adamec – je nutné to odložit, v Týništi je jiná situace; nutné pozvat zástupce firem, aby to představili
- občan z pléna – vyjádřil se k situaci na krňovické křižovatce, město by mělo přistupovat k řešení určitých situací radikálně; město již prosvihlo šanci kruhový objezd na křižovatce udělat
- starosta – myslí si, že se bojovalo a bude se bojovat i nyní
- Ing. Derner – vyjádřil se k dopravní situaci, město přetínají dvě dopravní tepny, je tu koridor; je to tak velký zásah pro město, že je nutné zpracovat solidní koncepci dopravy; souvisí to i s krňovickou křižovatkou; je přesvědčen, že je to špatně, mělo by se to zvážit; město musí mít představu, jak za existence dvou významných komunikací uspořádat dopravní systém, aby se ve městě dalo žít a pohybovat; pokud nebude solidní studie, není se o co opřít
- občan z pléna – dotaz, jak se dozví, o tom, co se bude na zastupitelstvu projednávat, v programu to bylo uvedeno jen obecně, nic konkrétního
- starosta – podal vysvětlení o tom, že pokud se řeší běžné věci, je to uvedeno v programu obecně; projednávání mimořádných věcí např. územní plán, dvojkolejka nebo mimořádné zasedání zastupitelstva je vždy uvedeno jako hlavní bod programu; shodli se nyní na tom, že bude mimořádné zasedání zastupitelstva, bude pozvána firma, hlavní bod bude řešení situace ve městě v souvislosti s plánovaným budováním dvojkolejky
- Ing. Čížek – vrátil se k situaci na krňovické křižovatce – sdělil, že napsal jako občan na Ministerstvo dopravy, bylo mu odpovězeno, že to je hotová věc a nemá cenu se tím zabývat; nelíbí se mu to, všude

jsou kruháky např. Blešno, Dobruška; navrhuje jít do toho znovu tvrdě, myslí si, že ten podchod bude plný vody, musí se na to tvrdě tlačit

- p. Kynos – myslí si, že v případě dvojkolejky je projektant málo, ten má zadanou akci a bude trvat na svém; musí být někdo vyšší, kdo rozhodne, jestli ta dvojkolejka bude nebo nebude; musí se počkat na to, co projektant vytvoří; myslí si, že dvojkolejka bude, ale musí se to řešit komplexně, aby to ublížilo občanům co nejméně

- p. Cimprich – dotaz na to, zda byla stanovena cena, kolik by to stálo, kdyby město samo financovalo odtěžení valu a přeložení komunikace

- starosta – cena se odvíjí z velké části od toho, kam s materiálem, k čemu ho využít nebo ho vozit někam pryč a pak vybudování nové komunikace; ta částka půjde do miliónů,

- Ing. Derner – vyjádřil se k řešení krňovické křižovatky, řešení považuje za špatné; průsečná křižovatka je nevhodná; na silnici č. 11 se zavede jen maximální povolená rychlost; pokud má být takovéto křížení silnic bezpečné, musí být mimoúrovňové; bude zahájena stavba dálnice - nájezd u Rokytne, tím se zvýší dopravní toky např. z Rychnovska na Pardubice přes krňovickou křižovatku; průsečná křižovatka je nevhodná, je to špatné a nebezpečné řešení; konzultoval to s dopravní policií, shodli se, že to je špatné a nebezpečné řešení, ale argumentovali tím, že se s tím nedá nic dělat, že je to v souladu s posudkem ČVUT; existuje mýtus o tom, že to co se tam má dělat, je vyprojektováno a bylo odsouhlaseno zastupitelstvem (ne jeho hlasem), je v souladu s posudkem ČVUT.

Vyjádření, které Ing. Derner požadoval zapsat do zápisu:

„Posudek ČVUT porovnával dvě varianty:

1. Varianta PRK - průsečná křižovatka s doplněním řadícího pruhu pro levé odbočení na silnici I/11 ve směru na Hradec Králové a z druhé strany uvažovaným středním dělicím ostrůvkem v rámci místa pro přecházení (je zakázáno levé odbočení ve směru od HK do Pardubické ulice str. 4 a str. 14 posudku ČVUT)
2. Varianta OK – okružní křižovatka doplněná přechodem pro chodce (str. 4 a str. 14 posudku ČVUT)

Dopravní řešení připravené k realizaci:

Průsečná křižovatka s levým odbočením na silnici I/11 ve směru na Hradce Králové i Týniště, doplněná podchodem pro cyklisty a chodce.

Toto dopravní řešení nebylo předmětem posouzení ČVUT ani nebylo provedeno porovnání s jinou variantou.

Tvrzení, že připravovaná přestavba krňovické křižovatky je doporučena posudkem ČVUT, je tedy nepravdivé!“

- p. Dörre – vyplývá mu z toho, že místo ostrůvku a přechodu pro chodce je navrhován podchod, to je ten rozdíl

- Ing. Jech – podal návrh, aby materiál č. 25 byl odložen

Starosta města přednesl protinávrh na usnesení:

Zastupitelstvo města odkládá odpověď evidovanou pod č. j. 3714/2017-SM-496/2017 na žádost společnosti PRODEX spol. s r.o., organizační složka, Perucká 2481/5, 120 00 Praha 2 – Vinohrady, IČ 01761200 ze dne 14. 8. 2017 evidovanou pod č. j. 3714/2017.

Hlasování: schváleno 16 hlasy, proti 0, zdržel se 0

- starosta – uvedl, že bude svoláno mimořádné zastupitelstvo, na které bude pozvána firma PRODEX a zástupce investora SŽDC, termín asi do jednoho měsíce nebo 6 týdnů podle zajištění účasti firem

- starosta – vyjádřil se k posudku ČVUT, teď neví přesně, ale je tam výrok, že tato křižovatka je vhodnější průsečná než okružní

- p. Loskot – chtěl by, aby se sešla stavební komise a aby se zabývala požadavky, které zazněly

- Ing. Jech – reagovat můžeme, až budeme něco vědět, co připravují

- starosta – myslí si, že už mají jasno, kudy trať povede; Blešno protestovalo, chtěli, aby druhá kolej šla severně, neví, jak to dopadlo

- Ing. Derner – uvedl, že jako město musíme vědět, jak se budeme chovat, aby se tu dalo žít a pohybovat, když tu jsou tak významné komunikace; u krňovické křižovatky to bude vždy provizorní řešení - kruhák nebo průsečná křižovatka, existuje jen jedno bezpečné řešení a to je mimoúrovňové křížení;
- starosta – je také pro mimoúrovňové křížení
- Mgr. Měchura – poznámka k trati – zda by nebylo dobré zjistit u obcí, kde vlaky projíždí velkou rychlostí (160 km/hod.) např. z Pardubic do Prahy, jak to tam lidé cítí
- starosta – informace je nutné sbírat všude
- Ing. Derner – upozornil na to, že osobní vlaky jsou lehké, tiché, ale u nás to má být koridor pro nákladní dopravu
- občan z pléna – dotaz na to, kdy se město dovědělo, že tudy povede dvojkolejka
- tajemník – je to asi dva měsíce, kdy proběhlo jednání, ale zatím se neví nic určitého, zatím nic není na papíře, kraj do toho také vstupuje
- starosta – první informaci se město dovědělo v květnu, když byl starosta na jednání v Praze, bylo tam setkání obcí a projektantů; schůzka s projektanty v Třeběchovicích proběhla asi v červenci, byl z toho zápis a z toho pak vznikl materiál do zastupitelstva
- Ing. Derner – kraj platí železniční dopravní obslužnost a ne výstavbu trati,
- tajemník – kraj je i partner pro investora a projekční kancelář

č. 26 – Socha sv. Václava – dopis zastupitelům

Město Třeběchovice pod Orebem obdrželo dne 7.6.2017 dopis od [REDAKCE] adresovaný zastupitelům města. V dopise informují o ukončení údržby sochy sv. Václava ve Vinické ulici, o kterou se v minulých letech starali – celý text dopisu je přílohou. Socha sv. Václava vč. pozemku je ve vlastnictví fyzických osob, se kterými bylo jednáno o možnosti převodu na město, k dohodě však dosud nedošlo.

Informace k materiálu:

- starosta – podal informaci o vlastníkově, hlásí se k tomu [REDAKCE], starosta rodinu navštívil, zda to městu darují, v zastupitelstvu by se pak řešilo přijetí daru a město by se o sochu staralo; od p. [REDAKCE], nyní přišel dopis, chtějí za sochu 300.000,- Kč, na příští zasedání bude vypracován materiál a bude se to řešit

Diskuze k materiálu:

- Ing. Derner – navrhuje nechat zpracovat znalecký posudek a jednat o ceně
- starosta – uvedl, že je otázka, zda je to jejich, hlásí se k tomu, pozemek pod sochou je jejich
- Bc. Malý – navrhl, aby se dopis rodiny [REDAKCE] nebral jen na vědomí, ale mělo by jim poděkovat, že se o to starali, i když to nebylo v majetku obce
- starosta – ano, poděkuje se jim a odpoví, že se věc řeší; nyní se o to starají [REDAKCE]
- MUDr. Pellar – mělo by se pátrat po vlastnictví sochy
- tajemník – do příštího zasedání zastupitelstva se připraví materiál a z toho mohou vyplynout úkoly

Zastupitelstvo města projednalo a vzalo na vědomí dopis [REDAKCE] evidovaný pod č.j. 2760/2017.

Hlasování: *schváleno 16 hlasy, proti 0, zdržel se 0*

K bodu 6

Zastupitelstvu města nebyly předloženy žádné materiály z příspěvkových organizací.

K bodu 7

Informativní zpráva o činnosti rady města

Zastupitelstvo města projednalo a vzalo na vědomí informativní zprávu o činnosti rady města od posledního řádného zasedání zastupitelstva města.

Hlasování: schváleno 16 hlasy, proti 0, zdržel se 0

K bodu 8

Různé

- p. Loskot – upozornil na špatné parkování aut u křižovatek, kde se odbočuje z Hradecké ulice do postranních ulic, zda by nebylo dobré udělat žluté pruhy a zda by to mohla víc hlídat městská policie; dále se ptal na to, jak to vypadá s pozemky pro separační dvůr
- starosta – informoval o tom, že byl nechán zpracovat znalecký posudek a probíhá jednání [REDACTED]; ten byl na dovolené, ale nyní již se vrátil a může dojít k jednání o ceně
- Ing. Derner – to souvisí s tím, jaký bude přístup na ty pozemky
- starosta – úkol je takový, že až se bude zpracovávat studie, musí se počítat s dopravní obslužností pozemků, které budou směrem k trati
- Bc. Malý – dotaz, který se týkal toho, jaký je důvod zbytečného stavebního klidu na komunikaci mezi „Nebíčkem“ a restaurací Na Roli; občané se na to ptají, město je neprůjezdné a druhý dotaz se týkal přechodu vlastnictví vodovodů zpět pod obce od Veolie, zda se o něčem takovém u nás nemluví, neuvažuje
- starosta – vysvětlil, jak probíhají práce na komunikacích - akce se zprojektuje, projekt se odhadne finančně, vysoutěží se to a projektant odhadne reálné technologické lhůty; vždy se soutěží na cenu a dá se termín, který doporučí projektant; termín je závazný pro firmu, která je zhotovitel; každý den zdržení je přísně penalizován; firma, se kterou máme smlouvu, má termín 30.11.2017; pokud nebude dodržen termín, firma bude penalizována; pokud 14 dní nikdo na akci nepracuje, je to problém firmy, město s tím nic neudělá, firma musí ale dodržet termín 30.11.2017
- p. Cimprich – otázka na to, proč technické služby byly osloveny dodavatelem výkopových prací pro kabeláž na kamerový systém; jde o to, aby firma nevyhrála výběrové řízení za určitou cenu a město aby pak neodstraňovalo a neodváželo, to co tam zbyde
- p. Ulrich – byli firmou osloveni, udělali to a firma jim to zaplatila, bylo to do 10 tisíc Kč
- Bc. Malý – vrátil se k odpovědi na stavební klid na komunikaci, zní mu to alibisticky; uvedl, že město selhalo jako investor na začátku a v průběhu přípravy, když nyní máme město o měsíc déle zavřené a neprůjezdné, než je nutné; mělo se věnovat více času přípravě stavby; nevidí žádnou technologickou záležitost, aby se nestavělo
- p. Dörre – konstatoval, že pokud si nechá stavět dům, vybere firmu, která je nejvýhodnější, levnější, i když je to postaveno o dva měsíce déle
- Bc. Malý – znovu opakoval, že Třebechovice jsou neprůjezdné, je to pravděpodobně zbytečné; stavba mohla být dokončena dříve
- tajemník konstatoval - teorie je to dobrá věc, Davide, škoda, že jsi nezůstal u technických služeb, mohl jsi vše předvést, utekl jsi po týdnu - promiň
- Ing. Labuť – doplnil, že vše bylo p. Noskem prověřeno a uvedl, že čím by byla kratší doba, tím by se přihlásilo méně firem a tím by byla vyšší cena
- Bc. Malý – reagoval na slova pana tajemníka – to, že po týdnu rezignoval na úmysl být ředitelem technických služeb, nijak nesouvisí s délkou realizace žádné stavby v Třebechovicích, důvody vysvětlil, neshodli se koncepčně; tady se nyní stala nějaká chyba, opomenutí a místo poučení, se poukazuje na někoho jiného, je to hodně podivné
- Mgr. Drašnar – dotaz na Bc. Malého – jak tomu chce předejít

- Bc. Malý – odpověděl, že dobrou přípravou
- p. Horák – uvedl, že touto ulicí jezdí každý den, stálo se asi 10 dní; záleží na tom, kdo zodpovídá za termín, taková stavba se neuspěchá; zdrželo se to hodně, protože přípojky v celé ulici byly špatné
- p. Dörre – jsou různé firmy, ty, které jsou rychlé, jsou za drahé peníze
- Ing. Derner – uvedl, že pokud někdo řekne jiný názor, stalo se zvykem, že se reaguje osobním výpadem; úředníci jsou k tomu, aby podávali zastupitelům informace, aby jim pomáhali a ne aby si na veřejnosti dovolovali výpady vůči zastupitelům jen proto, že si zastupitel dovolil říct nějaký odborný názor, vítá, že se tajemník hned omluvil; dále sdělil, že starosta slíbil informaci o dopise od p. Šlégra; který se týkal projednávání územní studie
- starosta – odpověděl, že vše bylo s p. Šlégrem projednáno
- Ing. Derner – dopis byl adresován zastupitelům, ptá se, kde tedy dopis je
- starosta – věc byla projednána a vše je v pořádku
- Ing. Derner – pokud přijde dopis zastupitelům, chce ho vidět
- starosta – v dopise byla informace týkající se územní studie lokality T13, týkalo se to budoucího objektu Charity; jednalo se v souladu se záměrem věci, územní studie se zpracovává, termín je do konce roku; dále starosta reagoval na sdělení Bc. Malého – opět vysvětlil, že vše bylo p. Noskem s projektanty konzultováno, ověřeno; pokud se podepisuje smlouva, musí být daný pevný termín; termín je zodpovědně konzultován, firma je termínem limitována
- Ing. Derner – požaduje, aby veškerá korespondence adresovaná zastupitelům, byla doručována zastupitelům
- p. Loskot – dotaz na trať – myslí si, že pokud by byl šikovný právník, mohl by požadavky města prosazovat
- [REDAKCE] – dotaz na veřejné osvětlení – v ul. Hradecká, Družstevní práce je od půlnoci úplná tma, dříve se svítilo alespoň přes dvě světla
- starosta – ve městě je úsporný režim, městská policie má za úkol vše hlídat, budou na to upozorněni
- Bc. Malý – opět vznesl dotaz na vodu
- starosta – upozornil na to, že firma Veolia nic nevlastní, vlastníkem je VAK Hradec Králové, který sdružuje z 99 % obce – to jsou akcionáři, Veolia dočasně provozuje;
- Bc. Malý – na severu Čech to má přejít zpátky na obce a cílem je, aby se zastavil růst ceny vody, možná aby se cena vody i snížila
- starosta – zatím se o tom nemluvílo
- občan z pléna – dotaz na to, jak je značena doprava v ulici Trčkova, stále tam jezdí osobní i nákladní auta a pak se musí otáčet
- starosta – odpověděl, že to je určitě značené, může se to zkontrolovat; jsou to ti, kteří nerespektují dopravní značení
- Bc. Andrysová – upozornila na to, že auta parkují tam, kde nemají, i v křižovatkách např. na ul. Hradecká
- Mgr. Drašnar – ne všechna auta stojí tam, kde by měla stát
- starosta – v trvalých úkolech to má městská policie
- Bc. Andrysová – dotaz na to, kolik se platí za pronájem Kulturního domu v Třeběchovicích
- starosta – odpověděl, že je na to ceník, který má ředitelka TMB
- Bc. Andrysová – upozornila na podporu místních podnikatelů; bylo by vhodné je podpořit formou inzerce jednou za rok v Haló a bezplatným uveřejněním místních drobných podnikatelů na stránkách města
- starosta – je připravován seriál v Třeběchovickém Haló; firmy se tam budou prezentovat
- p. Horák – konstatoval, že zadarmo reklamu do Haló nedávat, ve městě je několik desítek živnostníků, mohlo by dojít k chaosu a někdo si pak může stěžovat, že uveden nebyl, nikdo to nedá do kupy; navrhuje dát na stránky města nabídky podnikatelů např. na ubytování, oprava kol atd.
- p. Cimprich – upozornil na článek v novinách, že obce mohou změnou vyhlášky omezit počet sociálních bytů, kde majitelé bytů dostávají příspěvky od státu; mluvil o tom na městském úřadě s Mgr. Želízkovou, chtěl by vědět, jak to s tím je
- starosta – bude na to odpovězeno, článek má Mgr. Želízková

- p. Cimprich – dotaz na sad na Orebu
- p. Ulrich – revitalizace sadu – termín je do dubna roku 2018, nyní to není cílový stav
- ████████ – sdělila, že ji velmi mrzí, že MUDr. Pellar řekl, že si za tu dobu, co on je zastupitel, nevšiml, že ona také dělá něco pro město; řekl, že tam chodí jen proto, aby si vyřizovala soukromé věci; je to omyl, stará se o městský pozemek, každý týden seká trávu; ████████ zařizovala u města, aby zastupitelé schválili finanční prostředky na čekárnu, aby nepršelo na děti, které čekají na autobus; starala se o zasazené stromy, o spadlou značku v obytné zóně
- Ing. Derner – upozornil na smrad slévárny, je nutné, aby se s tím něco dělalo
- starosta – jednal v té věci s p. J. Jechem, který ubezpečil, že kontroly jsou pravidelné, jsou v pořádku, emise a vše ostatní je v pořádku
- Ing. Derner – je to nehorázné tvrzení, emise nejsou v pořádku; smrad je až v Hradecké ulici
- starosta – bude reagovat dále na tento podnět

K bodu 9

Diskuzní příspěvky byly projednány společně v bodě 8 – různé.

K bodu 10

Starosta města poděkoval všem přítomným za účast a zasedání ukončil v 19,30 hod.

Vypracováno v Třebelchovicích pod Orebem
dne 25. září 2017

Ing. Jiří Němec
starosta města

Mgr. Roman Drašnar
místostarosta

ověřovatelé